

Sabiedriskās apspriešanas dalībnieka kontaktinformācija: Nosaukums, kontaktpersona, kontaktinformācija

Jautājums	Tirgus dalībnieka komentārs	AST atbilde
1. Tirgus dalībnieku komentāri par Domēna protokola projektu		
1.1.Komentāri par protokola daļām A un B (Apraksts)	<p>Nepieciešams protokolā lietoto terminu atšifrējums, piemēram, kas tiek uzskatīts par "high efficient cogeneration", "net electricity production" u.c.</p> <p>B.3.3. apakšpunktā un 1.pielikumā (Annex 1: Contacts List) precizēt tīmekļvietnes adresi no www.sprk.lv uz www.sprk.gov.lv</p> <p>Jāpapildina B.3.7. punkts, ka tiklīdz kā komersants, kurš saņēma atbalsta obligātā iepirkuma ietvaros, zaudē tiesības saņemt atbalstu (vai zaudē īslaicīgi), automātiski Publiskais Tirgotājs zaudē tiesības rīkoties ar komersanta izcelsmes apliecinājumiem (attiecīgi ar izstrādāto el. apjomu no brīža, kad komersants pārstāj saņemt atbalstu obligātā iepirkuma ietvaros). Šis ir ļoti svarīgs aspekts, kurš nekur netiek atrunāts.</p> <p>Jāprecizē B.3.10. punkts "the Account Holder is private or legal person": ja juridiski no šī teksta izriet, ka reģistra dalībnieks var būt gan privātpersona, gan juridiskā persona, tad teksts var palikt esošā redakcijā.</p>	<p>Versijā netika ievietotas atsevišķas definīciju sadaļas. Minētie termini definēti kopējā AIB publicētos kopējos Eiropas Enerģijas sertifikātu sistēmas noteikumos (https://www.aib-net.org/eecs/eecs-rules)</p> <p>Labots</p> <p>Punkts B.3.7. papildināts ar teikumu: "The Public Trader has the above mentioned right, only for the period for which Production Devices receive benefits from National Support Schemes."</p> <p>Labots</p>
	<p>Kategoriski nepiekrītu B.3.11. idejai, ka visu staciju tehniskā informācija (kā arī informācija par izejvielu saturu un stacijas efektivitāti) ir jāapstiprina auditoram. Sazinājos ar vienu no auditoriem, kas ir norādīts Domain Protocol 1. Pielikumā. Iekārtas tehniskās informācijas verificācija maksās starp 400 līdz 800 EUR (bez PVN) par iekārtu. Ņemot vērā zemās izcelsmes apliecinājumu cenas (vismaz šobrīd Spot cenas ir ap 0.20 EUR/MWh), šādas izmaksas padara neizdevīgu dalību šajā reģistrā gandrīz visiem Latvijas elektroenerģijas ražotājiem, izņemot 5-10 lielākos. Vienlaicīgi, ir daudzas valsts iestādes, kuras saņēmušas verificētus vai citādi pārbaudītus datus. Piemēram, ir liela datubāze ar verificētiem datiem, kas ir uzkrāta Būvniecības Valsts kontroles birojam (un attiecīgi pirms tam Ekonomikas Ministrijai) – par visām stacijām, kas saņēma atbalstu obligātā iepirkuma ietvaros; tāpat visi šie komersanti ir iesnieguši principiālās elektrisko pieslēgumu shēmas. Savukārt, piem., mazie saules ražotāji (mājsaimniecības, mazie komersanti) saskaņo savu iekārtu uzstādīšanu ar AS Sadales Tīkls; tāpat daļa no informācijas atrodas Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā. Jūs paši norādāt Domain Protocol C daļā (piem., C.4.1., C.2.3.4. un C.2.3.6 punktā), ka Izcelsmes Apliecinājumu sistēma ir principiālā, lai aprēķinātu Latvijas galapatērētājiem piegādātās elektroenerģijas zaļo/ AER nospiedumu, gan lai aprēķinātu elektroenerģijas Residual mix; līdz ar to ir svarīgi, lai pēc iespējas visi Latvijas ražotāji reģistrētos šajā izcelsmes apliecinājumu sistēmā. Un tas ir iespējams tikai gadījumā, ja sistēma būs izdevīga visiem, nevis tikai dažiem lielākajiem ražotājiem.</p> <p>Es aicinu AS Augstsprieguma Tīkls pārskatīt pieeju par nepieciešamību pie iekārtu sākotnējās reģistrācijas (un turpmāk reizi 5 gados) pieprasīt auditora atzinumu. Ierosinu ļaut ražotājiem reģistrēties bez šāda auditora atzinuma, ja ražotāja dati kaut vienreiz bija jau verificēti vai ja informācija pa ražošanas iekārtām (un pieslēguma shēmām) bija saskaņota un ir pieejama AS Sadales Tīkls vai AS Augstsprieguma Tīkls.</p>	<p>Eiropas Enerģijas sertifikātu sistēmas noteikumos (Saistoši EECS shēmas dalībvalstīm un, lai nodrošinātu tirdzniecību) ir noteikts, ka reģistrēt ražošanas vienību var veicot pilvērtīgu deklarēto parametru pārbaudi, tajā skaitā iekļauta prasība veikt klātienes pārbaudi. Šāda apjoma pārbaudes mums nav iespējams veikt pašiem, kas tā pat nozīmētu izmaksas staciju reģistrēšanas pārbaudei, bet vienlaicīgi nozīmētu, ka stacijas reģistrēšanas laiks ievērojami paildzinātos. Attiecīgi šīs prasības izpildei un ražošanas vienības reģistrēšanai izmantots auditora atzinums. Pēc publiskās konsultācijas rediģētajā versijā esam pēc iespējas padarījuši šo prasību elastīgāku, ļaujot pieteikumu veidlapā deklarētos datus apstiprināt ar līdzvērtīgu auditu/-iem, kas veikts(-) ražošanas vienībai.</p> <p>Eiropas Enerģijas sertifikātu sistēmas noteikumos (Saistoši EECS shēmas dalībvalstīm un, lai nodrošinātu tirdzniecību) ir noteikta arī prasība ražošanas vienību atkārtotai reģistrācijai vismaz ik pēc 5 gadiem.</p>
1.2. Komentāri par protokola C daļu (likumdošana)	<p>Pie nacionālajām atbalsta shēmām būtu nepieciešams uzskaitīt arī neto norēķinu sistēmu. Tāpat Domēnu protokolā būtu nosakāms papildus nosacījums, ka izcelsmes apliecinājumu nevar saņemt par elektroenerģiju, kas saražota objektā, kuram norēķinos par sistēmas pakalpojumiem piemērota neto norēķinu sistēma. Teorētiski arī lielākie mikroģeneratori (11 kW) būtu spējīgi sistēmā pat 1 mēneša laikā nodot 1 MWh elektroenerģijas, tomēr nav saprotams, kā būtu savienojama neto sistēmas piemērošana ar izcelsmes apliecinājumu izsniegšanas regulējumu. Atšķiras uzskaites dati, kas jāatspoguļo tirgus dalībniekiem. Neto sistēmā tiek uzskaitīts viss no tīkla saņemtais un tīklā nodotais elektroenerģijas apjoms, tomēr norēķins notiek par sistēmas pakalpojumu – atbilstoši visam no sistēmas saņemtajam el.en.apjomam, 2) par elektroenerģiju un OIK mainīgo komponenti – par neto patēriņa apjomu. Pilnais tīklā nodotais apjoms ir uzskaitīts un tiek izmantots neto patēriņa apjoma aprēķinos, bet netiek atspoguļots tirgus dalībniekiem.</p> <p>C.1.2.6. tiek lietots apzīmējums "measured as the nett electrical energy injected", tomēr atsevišķos gadījumos varētu būt situācija, kad šis apjoms tiek nevis mērīts, bet aprēķināts. Iespējams aiz vārda "measured" būtu iekļaujami vārdi "or calculated" Piemēram, ja uzskaitē neatrodas uz piederības robežas un tiek veikta zudumu korekcija, vai, piemēram, OIK stacijām ar vairākiem sistēmas pieslēgumiem EPT veic visu pieslēgumu iktundas uzskaites datu kalkūlācijas, lai aprēķinātu elektroenerģijas apjomu, kas tiek iepirkts OI ietvaros.</p> <p>C.2.3.8. rakstīts, ka saskaņā ar Tīkla kodeksa 60.punktu PSO ir tiesības pieprasīt no SSO informāciju, kas saistīta izcelsmes apliecinājumu izsniegšanu, tomēr šis Tīkla kodeksa punkts nosaka tikai to, ka PSO "ir tiesīgs pieprasīt sadales sistēmas operatoram informāciju par jebkura tā tīklam pieslēgta sistēmas dalībnieka darbības režīmiem". Ieraksts šajā dokumentā arī attiecīgi būtu precizējams. Vienīgā informācija, ko SSO objektīvi var nodrošināt ir elektroenerģijas komercuzskaites dati. SSO nav detalizētākas informācijas par vairāk nekā 1,1 milj. sadales sistēmām pieslēgto objektu iekšējiem darbības režīmiem.</p> <p>C.1.3.apakšpunktā vispārīgo atsauci uz Latvijas likumdošanu precizēt ar atsauci uz konkrētu normatīvo aktu;</p> <p>C.2.1.4.apakšpunktā ietvertā atsauce uz Enerģētikas likuma 107.pantu attiecas uz dabasgāzi, ne elektroenerģiju, lūdzam precizēt redakciju;</p> <p>C.2.2.apakšpunktā ietvertā atsauce uz minētās direktīvas 9.pantu būtu aizstājama ar atsauci uz direktīvas 3.panta deviņo daļu, lūdzam precizēt redakciju;</p> <p>Priekšlikums papildināt C.2.3.2.apakšpunktu ar šādu tekstu: "In upcoming months additional requirements set in Annex I of Directive 2019/944 shall be included (e.g. link to price comparison tools), nevertheless these are aimed towards providing greater transparency for consumers, EECS Go shall not be impacted.";</p> <p>C.2.3.4.apakšpunkta noslēdzošā rindkopa jāprecizē, sniedzot skaidrību par to, kurš normatīvais akts domāts ar "Fuel Mix Disclosure rules". Vienlaikus lūdzam noslēdzošo rindkopu precizēt tā, lai būtu skaidri uzvertams dalījums starp pašreiz spēkā esošo regulējumu un nākotnē plānoto regulējumu;</p> <p>C.3.1.apakšpunktā minētajiem Ministru kabineta noteikumiem lūdzam norādīt to pieņemšanas datumu;</p>	<p>Šobrīd normatīvajos aktos nav paredzēta prasība neizsniegt izcelsmes apliecinājumus par neto sistēmas dalībnieku tīklā nodoto ģenerāciju. Ieteikumu šo gadījumu precizēt tiks ņemta vērā piedāvājot korekcijas nākamajās versijās.</p> <p>Papildinājums neievietots, lai neradītu pārpratumus, ka ģenerācijas datu ieguvei var nebūt izmantoti skaitļtāju dati, bet kādā veida aprēķins. Ieteikumu šo gadījumu precizēt paredzēts ņemt vērā, piedāvājot korekcijas nākamajās versijās.</p> <p>Ar šo punktu nav paredzēts saņemt ar SSO nesaistītu informāciju (paredzēts pamatā ar uzskaiti saistītajai informācijai)</p> <p>Labots</p> <p>Kļūdainā atsauce svītrotā</p> <p>Labots</p> <p>Labots</p> <p>Labots</p> <p>Labots</p> <p>Labots</p>

Jautājums	Tirgus dalībnieka komentārs	AST atbilde
1.2. Komentāri par protokola C daļu (likumdošana)	C.3.3.apakšpunktā minēto datumu "1.aprīlis" lūdzam nomainīt uz "1.janvāris". Saskaņā ar SPRK 2017.gada 14.septembra lēmuma Nr.1/24 "Obligātā iepirkuma un jaudas komponentu aprēķināšanas metodika" 16.punktu aprēķinātā obligātā iepirkuma komponente stājas spēkā no 1.janvāra.	Labots
	Aicinām precizēt C.3.1.punktu, ņemot vērā, ka kopš 2020.gada 11.septembra Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr.262 un 2009.gada 10.marta noteikumu Nr.221 ir aizstājuši attiecīgi Ministru kabineta 2020.gada 2.septembra noteikumi Nr.560 un Nr.561.	Labots
	Aicinām precizēt C.3.3.punktu, tajā precizējot, ka obligātā iepirkuma komponentes mainās ikgadēji 1.janvārī, kā tas ir atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes 14.09.2017. lēmuma Nr.1/24 "Obligātā iepirkuma un jaudas komponentu aprēķināšanas metodika" 16.punktam.	Labots
	Aicinām precizēt C.3.4.punktu, tajā paredzot, ka garantēto maksu var saņemt koģenerācijas stacija ar uzstādīto jaudu virs 4 MW, no esošās redakcijas svītrojot atsauci, ka tai ir jābūt saņemšanai obligātā iepirkuma tiesības.	Labots
	Aicinām precizēt C.3.5.punktu, ņemot vērā, ka saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma normām publiskais tirgotājs saņem arī izcelsmes apliecinājumus par to koģenerācijas staciju koģenerācijā saražoto elektroenerģiju, kuras saņem garantēto maksu.	Labots
	Jānomaina atsauce uz MK noteikumiem C.3.1. punktā: vairs nav MK noteikumi nr 221. un 262.; no 02.09.2020. tie ir 561. un 560.	Labots
	Lūgums precizēt C.5.1. punktu- vai ir iespējams pieprasīt izcelsmes apliecinājumus par 12 mēnešu periodu pirms 2020.gada 1. decembra. Balstoties uz šo punktu- ražotājs var tā darīt; balstoties uz punktiem citās sadaļās- nevar.	C5 Nodaļā tiek norādītas novirzes no EECS noteikumiem, tādēļ ierobežojumi, kas izriet no Nacionālā regulējuma, netiek šajā punktā iekļauti.
	Sadalā C.3.1. atjaunot interneta vietnes norādīt aktuālās MK noteikumu redakcijas (pašreiz norādītās ir zaudējušas spēku).	Labots
Sadaļa C.2.3.3 paredz piegādātājam nodrošināt informāciju par CO ₂ emisijām, taču nav skaidrs pēc kādas metodoloģijas šīs emisijas tiks rēķinātas.	Aprēķina vadlīnijas tiks publicētas AST mājaslapā	
1.3.Komentāri par protokola D daļu	D.3.2.4. punktā noteikts, ka reģistrētas var tikt tikai tās elektrostacijas, kas ražo elektroenerģiju no AER vai augstas efektivitātes koģenerācijas stacijās. Ņemot vērā, ka elektrostacijā var būt gan AER tehnoloģijas, gan citas tehnoloģijas vienlaicīgi, būtu nepieciešams noteikt, ka reģistrētas tiek elektrostacijas, kas ražo elektroenerģiju TIKAI no AER vai augstas efektivitātes koģenerācijas stacijās. Pretējā gadījumā būs ļoti grūti īstenot kontroli. Ieteiktu aiz vārdiem "capable of producing electricity" ielikt vārdu "only".	D.3.2.4. Punktā korekcijas nav veiktas. B.1.2. punktā precizēts, ka viena ģenerācijas vienības var atspoguļot ģenerāciju ar vienu tehnoloģiju. D.3.2.4.punktā minētā kombinācija pieļauj reģistrēt ģenerācijas vienības, kas nodrošina spēju elektroenerģijas ģenerāciju augstas efektivitātes koģenerācijā (no fosilajiem vai atjaunojamiem resursiem) kā arī jebkura cita tehnoloģija, kas izmanto atjaunojamās resursus.
	D.5. reģistrējot elektrostaciju tiek fiksēts elektrostacijas īpašnieks. Sadalē pieslēgtajām elektrostacijām raksturīgi, ka nereti mainās to īpašnieki. Šis tikai informācijai, lai pieļiecinātos, ka ir gatavs rīcības mehānisms.	Par ražošanas vienības īpašnieka maiņu konta turētājam jāinformē AST, tā pat kā jebkura cita izmaiņa ražošanas vienības reģistrēšanas datus.
	D.7.1. vārdu "produced" aizstāt ar "supplied (injected) to the grid". ETL attiecībā uz izcelsmes apliecinājumiem tiek lietots tikai "saražotās" elektroenerģijas jēdziens, tāpēc šajā dokumentā īpaši svarīgi radīt pilnīgu skaidrību, ka izcelsmes apliecinājums tiek sniegts par saražoto un sistēmā nodoto elektroenerģijas apjomu, atbilstoši sistēmas operatora uzskaitītajam sistēmā nodotajam elektroenerģijas apjomam.	Pievienots skaidrojums (injected onto the grid)
	D.7.1. vārdus "production plant" visdrīzāk vajadzētu aizstāt ar "production device", lai būtu vienota terminoloģija un neradītu šaubas par šo terminu production plant/production device nozīmi.	Labots
	D.1.3.apakšpunkts - Regulators vērs uzmanību, ka tā uzturētajā ražotāju reģistrā ir informācija tikai par elektroenerģijas ražotājiem Latvijā, kuru uzstādītā elektriskā jauda ir lielāka par 1 MW.	Attiecīgais apakšpunkts paredz konta turētāju pārbaudi (šajā kontekstā elektroenerģijas tirgotāju reģistrs)
1.3.1.Konta reģistrēšana	D.1.4.: vai būtu iespējams veikt reģistrāciju operatīvāk, piem., 5 darba dienu laikā? (ņemot vērā, ka ir vairāki citi soļi līdz iekārtas galīgai reģistrācijai un IA reģistrēšanai). Nav skaidrs vai tiek paredzēts, ka var vienlaicīgi iesniegt pieteikumu gan par Account Holder, gan par Production Device reģistrāciju? Šāda iespēja ļautu ietaupīt laiku	Reģistrācija tiks veikta pēc iespējas ātrāk. Pieteikumus var iesniegt vienlaicīgi, bet ražošanas iekārtas reģistrāciju var veikt tikai aktīvā kontā.
	D.1.5. Kas domāts, ka One Account Holder organisation can have multiple users? Vairāki lietotāji ir domāts 1 organizācijas vairāki darbinieki?	Vienam kontam var būt gan vairāki lietotāji, gan vienlaicīgi vairākas konta lomas (organization type) Reģistrā (konta lomas norādāmas statistikas nolūkiem, ne funkcionāliem ierobežojumiem)
	D.2.2. kāpēc ir nepieciešams 30 darba dienu periods, lai aizvērtu kontu? Tipiski valsts iestādēm ir jāspēj reaģēt īsākā laikā, t.i., 30 kalendāro dienu periodā (būtu paredzams arī šeit). Attiecas arī uz D.4. sadaļu.	Kontu un ražošanas vienību dzēšana tiks veikta pēc iespējas ātrāk, bet ne vēlāk kā 30 darba dienu laikā.
	D.2.3. Ņemot vērā, ka cancelēšana arī maksā naudu (lai gan samērā nelielu), iespējams AS Augstsprieguma Tīkls ir jāparedz, ka ja kontā paliek izcelsmes apliecinājumi, tad tie tiek atsavināti un ieskaitīti Residual mix, piemēram. Ja komersants vēlēšies kontu slēgt, ļoti ticami, ka tai brīdī nevēlēšies vairs rīkoties ar atlikušajiem IA	No konta nevēlamie (neizmantojie) izcelsmes apliecinājumi pazūd automātiski tiem zaudējot derīgumu (12 mēnešu laikā) un attiecīgi nonākot neapliecinātās elektroenerģijas izcelsmes sastāvā, šādu izcelsmes apliecinājumu bezmaksas izņemšana no konta iespējama vienojoties ar kādu citu kontu turētāju Latvijā un tos nosūtot tam (Iekšējie Latvijas pārskaitījumi ir bez maksas)
1.3.2.Ražošanas iekārtas reģistrēšana	AS "Enerģijas publiskais tirgotājs" vērs uzmanību, ka no spēkā esošajām Elektroenerģijas tirgus likuma (turpmāk – ETL) normām elektroenerģijas ražotājiem, kas izmanto ETL 28., 28.1, 29., 30. pantā vai Pārejas noteikumu 52.punktā minētās tiesības, neizriet pienākums veikt to īpašumā esošo elektrostaciju reģistrāciju vai pilnvarot publisko tirgotāju veikt ražotāju elektrostaciju reģistrāciju izcelsmes apliecinājumu sistēmā. Līdz ar to, lai AS "Enerģijas publiskais tirgotājs" atbilstoši šobrīd spēkā esošajam normatīvajam regulējumam varētu saņemt izcelsmes apliecinājumus un izmantot izcelsmes apliecinājumu sistēmu atbilstoši ETL noteiktajam mērķim, AS "Enerģijas publiskais tirgotājs" aicina paredzēt, ka elektrostaciju reģistrāciju izcelsmes apliecinājumu sistēmā publiskais tirgotājs, pamatojoties uz tā rīcībā esošo informāciju, veic šo valsts atbalstu saņemošo komersantu vietā nevis to vārdā uz pilnvarojuma pamata, attiecīgi arī sistēmā neregistrējoties kā elektroenerģijas ražotājs, bet ar atsevišķu šim mērķim paredzētu lomu. Attiecīgi AS "Enerģijas publiskais tirgotājs" aicina izslēgt prasību par pilnvaras iesniegšanu gadījumos, kad publiskais tirgotājs reģistrē ražošanas iekārtas, kuras izmanto ETL 28., 28.1, 29., 30. pantā vai Pārejas noteikumu 52.punktā minētās tiesības, jo pēc būtības šāds pilnvarojums izriet jau no ETL 29.2 panta desmitās daļas, 33.panta otrās daļas 5.punkta un Pārejas noteikumu 53.1 punkta.	Jaunākajā redakcijā paredzēta iespēja reģistrēt ražošanas vienības bez pilnvaras, nodrošinot atbilstoši Nacionālajai likumdošanai paredzēto deleģējumu.

Jautājums	Tirgus dalībnieka komentārs	AST atbilde
1.3.2. Ražošanas iekārtas reģistrēšana	<p>Vienlaikus, ņemot vērā jau augstāk minētos apsvērumus, AS "Enerģijas publiskais tirgotājs" aicina arī paredzēt, ka gadījumos, kad elektrostacijas, kas izmanto ETL 28., 28.¹, 29., 30. pantā vai Pārejas noteikumu 52.punktā minētās tiesības, reģistrāciju izcelsmes apliecinājumu sistēmā veic publiskais tirgotājs, reģistrācijas formā (3.pielikums) sniegtos datus nav nepieciešams apliecināt neatkarīgam auditoram, tai skaitā veicot klātienē pārbaudi. AS "Enerģijas publiskais tirgotājs" vērš uzmanību, ka attiecīgajā reģistrācijas formā sniedzamie dati ir pietiekami vispārīgi (īpaši attiecībā uz vēja un hidroelektrostacijām) un izrietoši no elektroenerģijas ražotāja un AS "Enerģijas publiskais tirgotājs" savstarpēji noslēgtā līguma vai arī tie (pieslēguma vietu mērījumu punkti) kopā ar sistēmas operatoru ir pārbaudīti, ražotājiem iesniedzot elektrostacijas principiālās elektriskās pieslēguma shēmas, kā arī iegūstami no Būvniecības valsts kontroles biroja, kas veic elektrostacijas pārkompensācijas uzraudzību – attiecībā uz saņemto investīciju atbalstu, kā arī gan no publiskā tirgotāja puses pirms iesniegšanas, gan AS "Augstsprieguma tīkls" puses pēc saņemšanas pārbaudāmi pie sistēmas operatora vai attiecīgā investīciju atbalsta sniedzēja. Līdz ar to AS "Enerģijas publiskais tirgotājs" ieskatā nepieciešamības gadījumā par sniegto datu pareizību AS "Augstsprieguma tīkls" var pārliecināties gan pie sistēmas operatora, gan valsts iestādēm, neizmantojot neatkarīgu auditoru, kas veido papildu izmaksas. Tāpat vēršam uzmanību, ka, lai arī no pārējā protokola teksta un procesu shēmas izriet, ka ražotājam pašam jāgriežas pie neatkarīga auditora un jāsaņem sniegto datu apliecinājums, protokola D.3.1.punktā ir noteikts, ka iekārtas reģistrācijas formā sniegto datu pārbaudi veic AS "Augstsprieguma tīkls" vai neatkarīgs auditors AS "Augstsprieguma tīkls" vārdā.</p>	<p>Eiropas Enerģijas sertifikātu sistēmas noteikumos (Saistoši EECS shēmas dalībvalstīm un, lai nodrošinātu tirdzniecību) ir noteikts, ka reģistrēt ražošanas vienību var veicot pilvērtīgu deklarēto parametru pārbaudi, tajā skaitā iekļauta prasība veikt klātienē pārbaudi. Šāda apjoma pārbaudes mums nav iespējams veikt pašiem, kas tā pat nozīmētu izmaksas stacijas reģistrēšanas pārbaudei, bet vienlaicīgi nozīmētu, ka stacijas reģistrēšanas laiks ievērojami paildzinātos. Attiecīgi šīs prasības izpildei un ražošanas vienības reģistrēšanai izmantots auditora atzinums. Pēc publiskās konsultācijas rediģētajā versijā esam pēc iespējas padarījuši šo prasību elastīgāku, ļaujot pieteikumu veidlapā deklarētos datus apstiprināt ar līdzvērtīgu auditu/-iem, kas veikts(-i) ražošanas vienībai.</p>
	<p>Lūdzu paskaidrot vai brokeris/ tirgotājs (kurš ir reģistrējies kā Account Holder) var reģistrēt savā kontā ražošanas iekārtu, kas viņam nepieder? (piem., Saules paneli, kas pieder tirgotāja mājsaimniecības klientam). Spriežot pēc D.3.2.2. informācijas, tas būtu iespējams.</p>	<p>Jā, ražošanas iekārtu var reģistrēt jebkurš konta turētājs, ja tiek nodrošināta pilnīga pieteikuma informācija un pilnvara</p>
	<p>Lūdzu skaidrot, kas domāts D.3.2.2.ar "a power of attorney signed by owner of the Production Device"? Vai tā ir domāta notariāli apstiprināta pilnvara? Vai arī pilnvara, ko tikai parakstījuši iekārtas īpašnieki?(šī būtu mana izpratne)</p>	<p>Derīga notariāli apstiprināta pilnvara vai komercpilnvara</p>
	<p>Kāda tipa datus var verificēt/pārbaudīt Production Registrar AST? (D.3.2.2. punkts).</p> <p>Vēlreiz kategoriski neatbalstu auditoru iesaisti, it sevišķi tām stacijām, kas tiek nepārtraukti verificētas Obligātā iepirkuma prasību ietvaros un par kurām ir oficiāls saskaņojums par ražošanas veidu un jaudām un cita nepieciešamā informācija pie AS Sadales Tīkls (kas būtu , pieļauju, gandrīz visi Latvijas ražotāji)</p>	<p>Eiropas Enerģijas sertifikātu sistēmas noteikumos (Saistoši EECS shēmas dalībvalstīm un, lai nodrošinātu tirdzniecību) ir noteikts, ka reģistrēt ražošanas vienību var veicot pilvērtīgu deklarēto parametru pārbaudi, tajā skaitā iekļauta prasība veikt klātienē pārbaudi. Šāda apjoma pārbaudes mums nav iespējams veikt pašiem, kas tā pat nozīmētu izmaksas stacijas reģistrēšanas pārbaudei, bet vienlaicīgi nozīmētu, ka stacijas reģistrēšanas laiks ievērojami paildzinātos. Attiecīgi šīs prasības izpildei un ražošanas vienības reģistrēšanai izmantots auditora atzinums. Pēc publiskās konsultācijas rediģētajā versijā esam pēc iespējas padarījuši šo prasību elastīgāku, ļaujot pieteikumu veidlapā deklarētos datus apstiprināt ar līdzvērtīgu auditu/-iem, kas veikts(-i) ražošanas vienības reģistrācijai</p>
	<p>D.3.2.5. punkts. Lūdzu skaidrot vai šajā punktā no ražotājiem tiek sagaidāmas principiālās elektrisko pieslēguma shēmas? Ja jā, tad šādas daudziem ražotājiem, kas piedalās obligātā iepirkumā, ir verificētas un iesniegtas BVKB, aicinu izmantot tās.</p>	<p>BVKB iesniegtās principiālās shēmas var izmantot ražošanas vienības reģistrācijai</p>
	<p>D.5.5. punkts. Neatbalstu pārreģistrēšanās nepieciešamību reizi 5gados; iespējams var attiecināt tikai uz kādām aizdomīgām stacijām nevis visām stacijām.</p>	<p>Eiropas Enerģijas sertifikātu sistēmas noteikumos (Saistoši EECS shēmas dalībvalstīm un, lai nodrošinātu tirdzniecību) ir noteikta prasība ražošanas vienību atkārtotai reģistrācijai vismaz ik pēc 5 gadiem.</p>
1.4. Komentāri par protokola E daļu (Izcelsmes apliecinājumu aprīte)	<p>E.1.2. vārds "plant" būtu aizstājams ar "production device", lai būtu vienota terminoloģija un neradītu šaubas par šo terminu production plant/production device nozīmi.</p>	<p>Labots</p>
	<p>E.2.2.vārdi "Power plants" aizstājami ar "production device"</p>	<p>Labots</p>
	<p>E.2.4. vārdu "produced" aizstāt ar "supplied (injected) to the grid" (šajā punktā tas ir ļoti būtiskai), jo operatoram nav informācijas par saražoto apjomu. Ja iepriekšējā punktā (E.2.3.) minēti divi apjomi "saražotais un nodotais tīklā", tad E.2.4. minēt tikai "saražotais" apjoms.</p>	<p>Labots</p>
	<p>E.3.2. vārds "plants" aizstājams ar "Production devices"</p>	<p>Labots</p>
	<p>E.3.7. vārds "total nett electricity produced from" aizstāt ar "electricity supplied (injected) to the grid according"</p>	<p>Ieteikumu precizēt paredzēts ņemt vērā, piedāvājot korekcijas nākamajās verijās.</p>
	<p>E3.7. pēdējais teikums ir neskaids un ir nepieciešams skaidrojums "consumption in no subtracted from monthly production". Kas ir domāts ar self-consumtion meter? Kam ir dati par self-consumtion meter? Kas veic aprēķinus? Kā veic aprēķinus? Nekur citur tekstā nav noteikts, ka kautkādi aprēķini veicami, līdz ar to šis teikums rada jautājumus.</p>	<p>Ja stacijas pašpatēriņa nodrošināšanai tiek izmantots atsevišķs uzskaites ievads no sistēmas operatora, tad brīžos, kad stacija neražos elektroenerģiju, tās pašpatēriņa apjoms netiks atskaitīts no stacijas mēneša laikā saražotās elektroenerģijas apjoma.</p>
	<p>E.4.1. Elektroenerģijas sadales līmeņi ir mājsaimniecības mēroga elektroenerģijas uzkrāšanas iekārtas (storage systems), līdz ar to punkts būtu jāpārformulē, iespējams uzreiz būtu jānosaka, ka apliecinājumu nevar saņemt ražotāji, kuru ietaisēs uzstādītas uzkrāšanas ierīces (tikai kas to spēs pārbaudīt???)</p>	<p>Uzkrāšanas iekārtas nav pieļautas, jo tās neveic ģenerāciju ne augstas efektivitātes koģenerācijā, ne pielieto atjaunojamos resursus. Ja ar esošo SO uzskaites sistēmu nav iespējams atdalīt uzskaites iekārtu tehnoloģiju un atjaunojamo resursu ģenerācijas staciju, tad ģenerācijas vienību nav iespējams reģistrēt, jo netiek pieļautas vairāku tehnoloģiju ģenerācijas vienības.</p>

Jautājums	Tirgus dalībnieka komentārs	AST atbilde
1.4. Komentāri par protokola E daļu (Izcelsmes apliecinājumu aprīte)	<p>Attiecībā uz E.1.6.apakšpunktu Regulators norāda, ka Elektroenerģijas tirgus likuma 29.² panta deviņā daļa noteic gadījumus, kādos pārvades sistēmas operators atsaka izcelsmes apliecinājuma izsniegšanu. Minētie gadījumi neparedz pārvades sistēmas operatora tiesības atteikties izcelsmes apliecinājuma izsniegšanu gadījumā, ja netiek pildītas finansiālās saistības pret pārvades sistēmas operatoru.</p> <p>E.2.2.apakšpunkts - Regulators aicina, ņemot vērā EECS Noteikumu E.3. sadaļā noteikto sistēmas dalībvalsts atbildību un rīcības brīvību vienlaicīgi, izvērtēt, vai prasība efektīvā koģenerācijā saražotajai elektroenerģijai pieprasīt auditora apliecinājumu ir samērīga no finansiālā un birokrātiskā sloga viedokļa.</p> <p>E2 sadaļas sākumā attēlotajā procesu shēmā norādīts, ka gadījumā, ja ražošanas iekārta saņems valsts atbalstu enerģijas ražošanai, tad konta lietotājam jāiesniedz mēneša dati par ražošanas atbalstu, kurus apliecinājis auditors. Aicinām izslēgt šādu prasību, jo informāciju par ražošanas atbalstu sniegs publiskais tirgotājs saskaņā ar E.2.5.punktu un ražošanas atbalsts būs tikai tām ražošanas iekārtām, par kurām izcelsmes apliecinājumus pieprasīs publiskais tirgotājs, attiecīgi šāda prasība par dokumentācijas iesniegšanu ir lieka, to neparedz arī EECS noteikumi.</p> <p>E.6.3.3. un E 6.3.4. lūdzam izskaidrot, nozīmī "CO₂ emissions saved" un "CO₂ emissions produced", ņemot vērā to, ka parasti izsniedzot izcelsmes apliecinājumus enerģijai, kas ražota no atjaunojamajiem energoresursiem aktuāls ir tikai "CO₂ emissions saved".</p>	<p>Elektroenerģijas tirgus likumā 29.2.panta trīspadsmitā daļa nosaka, ka pārvades sistēmas operators ir tiesīgs pieprasīt maksu un izstrādāt tās piemērošanas metodiku. Izcelsmes apliecinājumu izsniegšanas atlikums paredzēts tikai šo saistību neizpildes gadījumā. AST ir nepieciešams veids kā nodrošināties pret gadījumiem, kad netiek veikta maksa, jo ja likums ir paredzējis tiesības pieprasīt samaksu, tad ir jābūt arī mehānismam kā to nodrošināt. Kā arī 29.2.panta deviņā daļa nosaka, ka, ja elektroenerģijas ražotājs neatbilst šā panta nosacījumiem, var neizdot izcelsmes apliecinājumus (maksu piemērošana ir viena no 29.2.panta noteikumiem).</p> <p>Eiropas Enerģijas sertifikātu sistēmas noteikumos (Saistoši EECS shēmas dalībvalstīm un, lai nodrošinātu tirdzniecību) ir noteikts, ka reģistrēt ražošanas vienību var veicot pilnvērtīgu deklarēto parametru pārbaudi, tajā skaitā iekļauta prasība veikt klātienes pārbaudi. Šāda apjoma pārbaudes mums nav iespējams veikt pašiem, kas tā pat nozīmētu izmaksas stacijas reģistrēšanas pārbaudei, bet vienlaicīgi nozīmētu, ka stacijas reģistrēšanas laiks ievērojami paildzinātos. Attiecīgi šīs prasības izpildei un ražošanas vienības reģistrēšanai izmantotos auditora atzinums. Pēc publiskās konsultācijas rediģētajā versijā esam pēc iespējas padarījuši šo prasību elastīgāku, ļaujot pieteikumu veidlapā deklarētos datus apstiprināt ar līdzvērtīgu auditu/-iem, kas veikts(-i) ražošanas vienībai.</p> <p>Labots</p> <p>CO₂ emisiju lauks ļauj novērtēt dažādu HEC-GO vērtību un tajā jāatspoguļo tieši elektroenerģijas ražošanas daļā radušās emisijas. Ietaupītās CO₂ emisijas atspoguļo atšķirību starp CO₂ emisiju apjomu koģenerācijā un atsevišķi elektroenerģijas un siltumenerģijas ģenerācijā ar to pašu enerģijas avotu radītās CO₂ emisijas. CO₂ emisijas un ietaupītās emisijas atjaunojamo resursu gadījumā deklarējamas kā 0.</p> <p>Aprēķina vadlīnijas tiks publicētas AST mājaslapā</p>
1.4.1. Izdošana	<p>Lūdz skaidrot vai saules, hidrostatciju un vēja staciju izcelsmes apliecinājumu izsniegšana (issue) notiek automatizēti? Vai tomēr ir ikmēnesi jāpiesaka to izsniegšana?</p> <p>Lūdz skaidrot vai pareizi saprastu, ka jebkurām citām stacijām ir jāiesniedz Fuel mix revidētais pārskats vai dabasgāzes koģenerācijas staciju gadījumā- darbības efektivitātes revidētais pārskats? Ja jā, tas viennozīmīgi apgrūtinās daudzu biomasas staciju dalību sistēmā (daudzēm ir atļauja izmantot dažādus koksnes produktus), jo katra verifikācija maksās naudu (visticamāk arī starp 400 un 800 EUR bez PVN par reizi) un prasīs papildus piepūles. Ierosinu vismaz paredzēt iespēju biomasas, biogāzes un dabasgāzes koģenerācijas stacijām iesniegt Koģenerācijas stacijas verificēto pārskatu, ko katru gadu komersanti līdz 28. februārim sniedz BVKB.</p>	<p>Jebkuru izcelsmes apliecinājumu izdošanai nepieciešams veikt pieprasījumu. Tādējādi konta turētājs var izvairīties no liekas izcelsmes apliecinājumu izdošanas maksas, ja attiecīgajiem izcelsmes apliecinājumiem nav noieta tirgus.</p> <p>Fuel mix auditēts pārskats jāiesniedz tikai stacijām, kurām ir iespējami vairāki ģenerācijā izmantotie resursi (piem.kurināmie) (nejaukt ar tehnoloģijām).</p> <p>Darbības efektivitātes auditēts pārskats jāiesniedz, ja vēlama HEC-GO izcelsmes apliecinājumu izsniegšana. Atjaunojamiem resursiem pat, ja tie izmantoti elektroenerģijas ražošanai koģenerācijā nav obligāta šī pārskata iesniegšana, ja konta turētājs ir ar mieru izdot izcelsmes apliecinājumu tikai ar RES-GO atribūtu (HEC-GO atzīme un ar to saistītie parametri tiek iekļauti izcelsmes apliecinājuma informācijā). Fosilo resursu gadījumā vienīgā opcija ir izdot HEC-GO izcelsmes apliecinājumus, kas nozīmē, ka šajām stacijām darbības efektivitātes auditēts pārskats jāiesniedz obligāti.</p>
1.4.2. Apmaiņa		
1.4.3. Izlietošana	<p>Lūdzu ilustrēt ar piemēru, kad iestātos E.8.3. punktā aprakstītā situācija (interesē sākot ar 2. teikumu "AST has the right to recover the cost of securing the agreement of another Account Holder"...</p>	<p>Minētā gadījuma ietvaros paredzēts, ka, ja kļūdaini izsniegtie un anulējamie izcelsmes apliecinājumi jau nosūtīti uz cita konta turētāja kontu, AST ir pieļauts pēc vienošanās ar konta turētāju anulēt līdzvērtīgus izcelsmes apliecinājumus no konta kurā kļūdaini izsniegtie izcelsmes apliecinājumi tika izsniegti</p>
1.5.Komentāri par protokola F,G,H,I daļām (Dalība AIB)		

Jautājums	Tirgus dalībnieka komentārs	AST atbilde
1.6. Komentāri par konta reģistrēšanas formu (Annex 2)	Nemot vērā, ka publiskais tirgotājs nav elektroenerģijas ražotājs, taču iespējams elektroenerģijas ražotāju vietā veiks elektrostaciju reģistrāciju un saņems izcelsmes apliecinājumus, aicinām izskatīt iespēju papildināt organizāciju veidu sarakstu ar publiskā tirgotāja funkcijai atbilstošāku	Publiskā tirgotāja gadījumā tā pat jāizmanto arī "Producer" ražotāja "organization type" (šis parametrs neietekmē funkcionalitāti, bet paredzēts statistikai un izdevējiestādes reģistrā reģistrēto kontu atlasei)
	Kā tiek definēts "Supplier" un "GO Trader" status? Gadījumā, ja Account holder veic vairākas funkcijas, vai ir jāatzīmē 1 konkrēta? Iespējams, būs noderīgas metodiskās piezīmes pielikumam aizpildīšanai.	Reģistrējot kontu "organization type" parametrs neietekmē funkcionalitāti, bet paredzēts statistikai un izdevējiestādes reģistrā reģistrēto kontu atlasei. Pieļaujami vienlaikus vairāki "organization type". "Supplier" - vēlama atzīmēt konta turētājiem, kas pamatā veiks izcelsmes apliecinājumu izlietošanu savu gala lietotāju patēriņa izcelsmes apliecināšanai. "GO Trader" (sistēmā "trader") - konta turētājiem, kuriem pamatfunkcija būtu kāda veida starpniecība starp "Production" un kontiem citās dalībvalstīs vai organizācijām, kas veic izcelsmes apliecinājumu izlietošanu.
1.7. Komentāri par ražošanas iekārtas reģistrēšanas formu (Annex 3)	Ražotājam ir jāaizpilda Production Device received Investment support sadaļa; kāpēc ir šāda prasība? Ir vesela virkne ar ražotājiem, kas saņem ES fondu + valsts līdzfinansējuma līdzekļus, bet prasība nodot Publiskajam tirgotājam IA, saskaņā ar ETL, attiecās tikai uz tiem, kas saņem subsidijas obligātā iepirkuma ietvaros; līdz ar to šī informācijas sadaļa ir lieka (Production Device received Investment support)	Prasība atspoguļojot detalizētu valsts atbalsta informāciju informāciju nosaka Elektroenerģijas tirgus likuma 29.2.panta septītā daļa ceturtais apakšpunkts
1.8.Komentāri par augstas efektivitātes koģenerācijas deklarācijas formu (Annex 4)	Aicinām šajā deklarācijas formā ietvert tikai tādu informāciju, kas izriet no Elektroenerģijas tirgus likuma 29. ² panta astotās daļas un sakrīt ar informāciju, kas jānorāda izcelsmes apliecinājumā saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 25.oktobra direktīvas 2012/27/ES par energoefektivitāti, ar ko groza Direktīvas 2009/125/EK un 2010/30/ES un atceļ Direktīvas 2004/8/EK un 2006/32/EK 10.pielikuma b punktu, attiecīgi neiekļaujot informāciju par primārās enerģijas ietaupījumu, kas izteikts mērvienībā MJ/MWh (neatbilstoša arī ar * iekļautā atsaucē, ka to nosaka Elektroenerģijas tirgus likums), kā arī informāciju par CO ₂ emisijām un CO ₂ ietaupījumu. Vēršam uzmanību, ka apskatāt arī citu valstu, piemēram, Francijas <i>Domain protocol</i> , šāda informācija netiek iekļauta – skat.E.6.punktu. Vienlaikus arī nav skaidrs, ar ko atšķiras abi lauki par primārās enerģijas ietaupījumu (%) - Primary Energy Savings (%)*un Overall Primary EnergySavings (%).	Elektroenerģijas ietaupījumam mērvienībās MJ/MWh noņemta atsaucē uz Elektroenerģijas tirgus likumu. Atsevišķas informācijas norādīšanas prasības izriet no AIB (EECS shēmas) prasībām tajā skaitā primārās enerģijas ietaupījumu, kas izteikts mērvienībā MJ/MWh, "Overall Primary Energy savings" un CO ₂ parametri (CO ₂ parametri paredzēti HEC-GO kategoriju/vērtības noteikšanai). Francijas domēna protokolā norādīta atsaucē uz AIB koģenerācijas modeli, kurā šos parametrus paredzēts aprēķināt. "Primary energy savings (%)" no Direktīvas 2012/27/ES Annex II (b), Overall primary energy savings (%) jāiekļauj izcelsmes apliecinājumā informācijas atklāšanas nolūkos un aprēķins veicams pēc Direktīvas 2012/27/ES Annex II (c) (iekļaujot ne augstas efektivitātes koģenerācijas ražošanas periodus).
	Pēc kādas metodikas tiek aprēķināts CO ₂ ietaupījums (kg/MWh)? Un faktiskās emisijas?(beidzamais jautājums, pieļauju, saskaņā ar LVĢMC datiem un metodiku)	Aprēķina vadlīnijas tiks publicētas AST mājaslapā
	Precizēt, kādu metodiku paredzēts izmantot aprēķinot sadaļās E.6.3.3 un E.6.3.4 minētos lielumus – saražotās CO ₂ emisijas un CO ₂ emisiju ietaupījumu ("CO ₂ emissions saved" un "CO ₂ emissions produced").	Aprēķina vadlīnijas tiks publicētas AST mājaslapā
1.9. Komentāri par degvielas deklarācijas formu (Annex 5)	Vārdi "power plants" aizstājami ar "Production devices"	Labots
	Nepieciešams precizēt, kas ir domāts ar terminu "Total net generation" – saražotā, vai saražotā un sistēmā nodotā elektroenerģija?	Ieteikumu precizēt paredzēts ņemt vērā piedāvājot korekcijas nākamajās verijās.
	Būtu noderīgs redzēt aizpildīto paraugu	Pēc iespējas aizpildāmajām veidlapām tiks veidots skaidrojošs materiāls, kas būtu pieejams AST mājaslapā
2. Komentāri par Standarta noteikumu un nosacījuma līguma projektu	Nepieciešams precizēt terminu "Production device" iespējams šādi "Device or group of devices that produces an Output with common connection point to electricity system and common electricity measurement system "	Precizēts domēna protokola B.1.2.punktā
3. Komentāri par Izmaksu metodikas projektu	Lūzdu komentēt vai ir normālā prakse arī citās valstīs piemērot mainīgo maksu gan IA izdošanai, gan izlietošanai?	Vairākām citām dalībvalstīm ir abu darbību maksas. Veidojot Latvijā piemērojamās maksas dalīta maksas paredz, ka visa maksa netiek uzlikta ražošanas vienībām vai importējošiem kontiem.

Jautājums	Tirgus dalībnieka komentārs	AST atbilde
3. Komentāri par Izmaksu metodikas projektu	<p>Kā minēju iepriekš, nepieciešamība verificēt jau tā verificētu vai citādi pārbaudītu informāciju padara šo sistēmu neinteresantu absolūtam vairākumam Latvijas ražotāju. Arī neskatoties uz to, ka sistēma paredz privātpersonu dalību, mazie ražotāji nevarēs pavilkt pat 120 EUR reģistra gada maksu.</p> <p>Piem., mājstāvēniecībā bieži uzstādītā saules paneļu jauda ir 10KW; gadā šāda iekārta varētu saražot ap 17MWh; pieņemsim, ka stacijas teh. Datu verificēšana maksā 400 EUR + 120 EUR gada maksā + 17MWh*0.036 EUR/MWh (IA izsniegšana + eksportēšana) = 520.612 EUR (kopējās izmaksas bez PVN!) /17MWh= 30.62 EUR/MWh ir izmaksas, kas jānosedz, pārdodot IA. Bet pārbaudot IA tirgus cena, saules IA dārgāk kā par 0.5-1 EUR/MWh pārdot šobrīd gandrīz nav iespējams. Pat sadalot 400 EUR uz 4 gadiem, sedzamas izmaksas ir tuvu 13 EUR/MWh. Skaidrs, ka neviens saules panelis vai cits mazs ražotājs neregistrēsies sistēmā pie šādiem nosacījumiem. Bet pat lielākiem ražotājiem īpašas motivācijas reģistrēties nebūs.</p> <p>Pieņemsim biomasas koģenerācijas stacijas ar uzstādīto elektrisko jaudu 1MWel. , kas ražo 11mēnešus gadā un saražo 8030 MWh/gadā. Visas verificācijas izmaksas visīcamāk būs būtiski dārgākas, pieņemsim 800 EUR(=200EUR/gadā sadalot uz 4 gadiem) + pieņemsim pieprasīs IA izsniegšanu 3 reizes gadā (400EUR par 1 Fuel mix verificācijas reizi) = 1200 EUR + mainīgās izmaksas 8030*0.036EUR/MWh= 1689.09 EUR/gadā kopējo izmaksu jeb 0.21 EUR/MWh. Šī brīža biomasas IA Spot cena ir starp 0.18 un 0.20 EUR/MWh, līdz ar to arī šādai būtiski lielākai stacijai nav motivācijas reģistrēties un darboties. Vienaicīgi vēlos vērst uzmanību, ka lielajiem ražotājiem (ar ražošanas apjomu virs 100 GWh/gadā un vairāk) šādas verificācijas izmaksas un gada maksas ir nemanāmas.</p> <p>Ņemot vērā, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> Domain Protocol ietvaros AS Augstsprieguma Tīkls min, ka "...saskaņā ar ES Direktīvām un Latvijas likumdošanu, AST izsniedz IA ar mērķi marķēt elektrību, kas tika ražota no AER resursiem un augsti efektīvā koģenerācijā un ar mērķi ieviest pārskatāmību galapatērētājiem". Latvijai, līdzīgi kā arī citām ES valstīm, tiek izvirzīti ļoti ambiciozi CO2 mērķi 2030.gadā. Pievienošanās AIB sistēmai ļauj nedaudz nopelnīt par saražoto AER enerģiju, tādējādi atbalstot vietējos ražotājus, ir svarīgi izveidot tādu Domain protocol un izmaksu struktūru, kas veicinātu visus Latvijā esošos ražotājus piedalīties šajā izcelsmes apliecinājumu sistēmā. Lai to panāktu ir veicamas divas pamatzmaiņas: <ol style="list-style-type: none"> Samazināt nepieciešamību auditoriem verificēt ražotāju datus, sevišķi gadījumos, kur dati tiek regulāri verificēti citu apsvērumu dēļ un/ vai kur dati ir pieejami sadales/pārvades tīklu operatoriem Atcelt gada maksu visiem ražotājiem ar uzstādīto elektrisko jaudu zem 100MW un kas ražo elektroenerģiju no AER, pārējiem ražotājiem nosakot augstāko gada maksu; savukārt, mainīgo maksu noteikt tikai par apliecinājumu izsniegšanu un importēšanu. 	<p>Eiropas Enerģijas sertifikātu sistēmas noteikumus (Saistoši EECS shēmas dalībvalstīm un, lai nodrošinātu tirdzniecību) ir noteikts, ka reģistrēt ražošanas vienību var veicot pilnvērtīgu deklarēto parametru pārbaudi, tajā skaitā iekļauta prasība veikt klātienē pārbaudi. Šāda apjoma pārbaudes mums nav iespējams veikt pašiem, kas tā pat nozīmētu izmaksas staciju reģistrēšanas pārbaudei, bet vienlaicīgi nozīmētu, ka stacijas reģistrēšanas laiks ievērojami paildzinātos. Attiecīgi šīs prasības izpilde un ražošanas vienības reģistrēšanai izmantots auditora atzinums. Pēc publiskās konsultācijas redīgētājā versijā esam pēc iespējas padarījuši šo prasību elastīgāku, ļaujot pieteikumu veidlapā deklarētos datus apstiprināt ar līdzvērtīgu auditu/-iem, kas veikts(-i) ražošanas vienībai.</p> <p>Lielāka apjoma izmaiņas vai izņēmumu iestrāde domēna protokolā iespējama nākamajās versijās. Minētie apsvērumi un ieteikumi pēc iespējas tiks ņemti vērā veidojot nākotnes versijas.</p>