

13.02.2019. Nr. 2.5/2019/665
Uz Nr.

Sarunu procedūras pretendentiem

Par sarunu procedūru Nr. AST2018/116 "110 kV kabeļu līnijas LNr. 210 "Torņakalns - Centrālā" caurlaides spēju palielināšana"

Nosūtām atbildes uz jautājumiem par sarunu procedūru Nr. AST2018/116 "110 kV kabeļu līnijas LNr. 210 "Torņakalns - Centrālā" caurlaides spēju palielināšana".

1. jautājums: Iepazīstoties ar Sarunu procedūras nolikumam pievienoto līguma projektu konstatējam, ka līguma projekta 4.3.un 4.5.punktā ir ietverta prasība līguma izpildes un garantijas laika nodrošinājumu iesniegt tikai kā **bankas** garantiju, neparedzot iespēju iesniegt analogisku nodrošinājumu, ko izsniedz Latvijā atzītas apdrošināšanas sabiedrības.

Gribam vērst Jūsu uzmanību, ka AST līguma projekta punktos 4.3 un 4.5 ietvertā prasība, paredzot tikai **bankas** izsniegtu izpildes un garantijas laika nodrošinājumu, neparedzot iespēju iesniegt uzņēmējam iesniegt juridiskā spēka un satura ziņā līdzvērtīgu Latvijā darbojošās apdrošināšanas kompānijas izsniegtu nodrošinājums ir nepamatota un neatļauta rīcība, jo neatbilst spēkā esošajai un iedibinātajai praksei (skat. Iepirkumu uzraudzības biroja, turpmāk tekstā "**IUB**", 2014.gada 04.aprīļa lēmumu lietā Nr.4-2.2/14-7), kā arī ir atzīta, kā konkurenci ierobežojoša prasība. Tā piemēram IUB ir atzinis, ka *ņemot vērā, ka arī apdrošināšanas polisi var izsniegt kā beznosacījuma galvojumu (t.i., paredzot, ka nodrošinājuma devējs izmaksā nodrošinājumā paredzēto summu pēc pirmā pieprasījuma, skat., piemēram, IUB mājaslapā publicēto Latvijas Apdrošinātāju asociācijas skaidrojošo informāciju un ieteikumus publiskajiem galvojumu apdrošināšanas iepirkumiem* http://www.iub.gov.lv/files/upload/Ieteik_IUB_galvojumu_apdr_20140116.pdf), kura iestāšanās gadījumā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam tiek izmaksāta apdrošināšanas atlīdzībā paredzētā summa, iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā nav pamata uzskatīt, ka apdrošināšanas polise nevar būt viens no piedāvājuma nodrošinājuma un saistību izpildes nodrošinājuma veidiem.

Savukārt attiecībā uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja lietā Nr. 4-2.2/14-7 norādīto, ka, ja kā viens no piedāvājuma nodrošinājuma un saistību izpildes nodrošinājuma veidiem tik noteikta apdrošināšanas polise, tad tam palielinās tiesvedības riski, iesniegumu izskatīšanas komisija norādīja, *ka neatkarīgi no tā, kādu*

piedāvājuma nodrošinājumu un saistību izpildes nodrošinājumu izvēlas pretendents, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam pastāv tiesvedības riski, ja pretendenta ieskatā piedāvājuma nodrošinājums un saistību izpildes nodrošinājums tiktu ieturēts nepamatoti. Proti, iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka atkarībā no piedāvājuma nodrošinājuma un saistību izpildes nodrošinājuma veida Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam samazinātos kādi tiesvedības riski saistībā ar piedāvājuma nodrošinājuma un saistību izpildes nodrošinājuma ieturēšanu.

Vadoties no visa augstāk minētā, lūdzu AST atzīt, ka par līguma izpildes un garantijas laika nodrošinājumu (garantiju) der arī juridiskā spēka un satura ziņā līdzvērtīgs saistību (t.sk. garantijas laika) nodrošinājums, ko izsniegusi Latvijā darbojošās apdrošināšanas kompānija.

Atbilde: AS "Augstsprieguma tīkls" ir iepazinusies ar Jūsu lūgumu atzīt, ka par līguma izpildes un garantijas laika nodrošinājumu (garantiju) der arī juridiskā spēka un satura ziņā līdzvērtīgs saistību (t.sk. garantijas laika) nodrošinājums, ko izsniegusi Latvijā strādājoša apdrošināšanas kompānija. Ņemot vērā norādīto atsauci uz Iepirkumu uzraudzības biroja praksi, saskaņā ar kuru arī apdrošināšanas polisi var izsniegt kā beznosacījuma galvojumu, norādām, ka, tā kā plānotā iepirkuma līgumcena nepārsniedz Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.105 "Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām" noteiktās līgumcenu robežvērtības, konkrētajā gadījumā nav piemērojami Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 27.panta noteikumi par piedāvājuma nodrošinājumu un saistību izpildes nodrošinājumu.

Tomēr, ņemot vērā izteikto lūgumu, AS "Augstsprieguma tīkls" informē, ka iepirkuma par 110 kV kabeļu līnijas LNr. 210 "Torņakalns - Centrālā" caurlaides spēju palielināšanu (id. Nr.AST2018/116) pievienotajā Līguma projekta 4.3. un 4.5.punktā minētie nodrošinājumi tiks pieņemti arī gadījumā, ja tos būs izsniegusi apdrošināšanas sabiedrība, kam saskaņā ar Apdrošināšanas un pārapirošināšanas likumu ir tiesības veikt apdrošināšanu.

Norādām, ka saskaņā ar Līguma projekta 4.3. un 4.5.punktu līguma izpildes nodrošinājuma un garantijas laika nodrošinājuma formai un saturam ir jābūt iepriekš saskaņotam ar Pasūtītāju. Līguma izpildes nodrošinājumam/garantijas laika nodrošinājuma ir jā satur nodrošinājuma izdevēja neatsaucams beznosacījuma apsoliņjums nekavējoties pēc Pasūtītāja pirmā pieprasījuma izmaksāt tam jebkuru pieprasīto summu nodrošinājuma limita ietvaros saistībā ar jebkādu Pasūtītāja prasījumu attiecībā uz Uzņēmēja Līguma izpildes saistībām vai Pasūtītāja prasījumu attiecībā uz Uzņēmēja garantijas saistībām, turklāt Pasūtītājam nav pienākuma savu prasījumu pamatot vai pierādīt nodrošinājuma izdevējam, kā arī neaprobežojot Pasūtītāja tiesības izlietot līguma izpildes nodrošinājumu/garantijas laika nodrošinājuma ar jebkādiem citiem Līgumā neminētiem nosacījumiem.

Ņemot vērā minēto, pieprasot līguma izpildes un garantijas laika nodrošinājumu, Pasūtītājam nevar tikt uzlikts pienākums veikt jebkādus papildu pienākumus/ierobežojumus līguma izpildes un garantijas laika nodrošinājuma saņemšanai, kā piemēram, konkrētu dokumentu, tai skaitā pieteikumu, paskaidrojumu

un citas papildu informācijas iesniegšanu, vai šo dokumentu iesniegšanu konkrētā formā vai termiņā (izņemot līguma izpildes un garantijas nodrošinājuma galīgo termiņu). Papildus nav pieļaujamas līguma izpildes un garantijas laika nodrošinājuma izmaksātāja tiesības pieprasīt jebkādu papildu informāciju par līguma pārkāpumu, jo Līguma projekta 4.3. un 4.5.punktā noteikts uzņēmēja pienākums iesniegt beznosacījuma līguma izpildes un garantijas laika nodrošinājumu. Ņemot vērā minēto, līguma izpildes un garantijas laika nodrošinājums ir izmaksājams pēc pirmā Pasūtītāja pieprasījuma, turklāt, Pasūtītājam nav pienākums šo pieprasījumu pamatot ar papildu dokumentiem, aprēķiniem vai cita veida pamatojumu par pārkāpuma esamību.

2. jautājums: Pielikumā Nr. 2 ir norādītas formas Nr. III "Kandidāta apakšuzņēmēju saraksts" un Nr. V "Kandidāta un tā piesaistīto apakšuzņēmēju veicamo darbu saraksts un to sadalījums". Vai iesniedzot piedāvājumu ir jāiesniedz abas formas? Tā kā pirmajā posmā nav jāiesniedz cenu piedāvājums, kā iespējams norādīt apakšuzņēmēja % no kopējā apjoma?

Atbilde: Informācija par apakšuzņēmējiem jāsniedz tādā apjomā, lai pasūtītājam būtu iespējams novērtēt kandidāta un apakšuzņēmēju atbilstību Sarunu procedūras nolikumā noteiktajām kandidātu kvalifikācijas prasībām. Tā kā pieejamajā Sarunu procedūras nolikumā ir iekļauts Tehniskais uzdevums, Līgumprojekts un Cenu saraksts, pasūtītājs uzskata, ka šāda informācija ļauj nozares profesionāļiem aplēst objektā veicamo darbu apjomus un to izmaksas, kā arī plānot darbu organizēšanu, t.sk. nepieciešamo apakšuzņēmēju piesaisti.

Valdes loceklis

Mārcis Kauliņš

Velbergs 67725234