

**Pārskats par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko  
apspriešanu**

**1. pielikums**

**Sludinājumu kopijas**

**TV3**

- 5.00 «Ekstrēmās pārvērtības 3». 39.sērija.
- 5.45 «Alises sirdsbals». 99.sērija.
- 6.45 «Čačingtona: jautrie vilcieniņi». Anim. ser. 29. un 30.sērija.
- 7.10 «Sarkanais suns Klifords». Anim. ser. 13.sērija.
- 7.45 «Bakugani 2». Anim. ser. 9.sērija.
- 8.05 «Simpsoni 16». Anim. ser. 3. un 4.sērija.
- 9.00 «Rembo dēls». Ģim. komēdija.
- 11.00 «Televeikala skatlogs».
- 11.15 «Nujorkas karalis». 13. un 14.sērija.
- 12.25 «Sava likteņa noteicēja» (ar subt.). Krievijas seriāls. 60.(noslēguma) sērija.
- 13.30 «Televeikala skatlogs».
- 13.45 «Skunksa kungfu». Animācijas seriāls. 15.sērija.
- 14.00 «UgunsGrēks 5». Latvijas seriāls. 356. – 358.sērija.
- 15.50 «Lēna, mana mūža mīlestība». Vācijas ser. 151.sērija.
- 16.50 «Gandrīz ideālas vakariņas 3». 23. un 24.sērija.
- 19.00 «Bez tabu».
- 19.50 TV3 ziņas.
- 20.20 «Nacionālā drošība». ASV komēdija. 2003.g.
- 22.10 «Greizais spogulis» (ar subt.).
- 0.35 «Četri vientuļie tēvi». Itālijas un ASV kom. 2009.g.
- 2.35 «Ekstrēmās pārvērtības 3». 39.sērija.
- 3.20 «Alises sirdsbals». Seriāls. 99.sērija.
- 4.00 «Lēna, mana mūža mīlestība». Vācijas ser. 151.sērija.
- 4.45 «Nakts joki».

**21. jūlijs, sestdiena**

**LTV1**

- 8.00 «Latvji, brauciet jūrā!»
- 8.30 «Dinozauru vilciens». Anim. filmu seriāls. 40.sērija.
- 9.00 «Kas te? Es te!»\*
- 9.30 «Volless un Gromits. Par mata tiesu». Anim. filma.
- 10.00 «Ķepa uz sirds»\*
- 10.30 «Kas var būt labāks par šo?»\*
- 11.00 «Mans zaislais dārz».
- 11.30 «Midsomeras slepkavības 7» (ar subt.). Det. ser. 3.sērija.
- 13.20 «Pieslēdzies, Latvija!»\*
- 13.25 «Dziesmu sirdij rodi Ventspili!»\*
- 16.15 «Laiks vīriem?»
- 16.45 «Planēta Zeme 2» (ar subt.). BBC dokumentāla daudzseriju filma. 5.sērija Sezonālie meži.
- 17.45 «Olimpieša portrets».
- 18.00 «Šodien Latvijā un pasaulē» (ar surdotulkojumu).
- 18.30 «Ielas garumā». Ķengaraga promenāde.\*
- 19.00 «Vides fakti»\*
- 19.30 «Raimonds Pauls joko».\*
- 20.30 «Panorāma».
- 21.08 «Latloto. Ziņas».
- 21.20 «Kruīzs». Francijas komēdija. 2011.g.
- 23.15 Nakts ziņas.
- 23.25 «Par sauju dolāru». Vācijas, Itālijas un Spānijas vesterns. 1964.g.

**LTV7**

- 7.50 «Praktiski padomi». «Televeikala skatlogs».
- 8.10 «Komercedarība šodien». «Televeikala skatlogs».
- 8.30 «Skatpunkti». «Televeikala skatlogs».
- 8.50 «Automoto raidījums nr.2». «Televeikala skatlogs».
- 9.10 «TV mozaika». «Televeikala skatlogs».
- 9.30 «Brīvdienu celvedis». «Televeikala skatlogs».
- 9.50 «Tādas lietas». «Televeikala skatlogs».
- 10.10 «Attīstības kods». «Televeikala skatlogs».
- 10.30 «Ātruma cilts».\*
- 11.00 «Nekurienes iemītnieki». Dok. filma. 3.sērija.
- 11.30 «Krējums... saldais».\*
- 12.00 «Makšķerēšanas noslēpumi».\*
- 12.30 «Pīlņigs motokross».\*
- 13.00 Pludmales volejbola apskats.\*
- 13.30 UEFA Euro 2012 labākās spēles. Pusfinālspele. Vācija – Itālija.\*
- 15.25 31. starptautiskais Montekarlo cirka festivāls.\*
- 17.15 «Amazonas spēles». Dokumentāla filma.
- 18.15 «X-Stream. Augstākā klase» (ar subt.). Dok. filma.
- 19.15 «Sprādzienizturīgs audums». Dokumentāla filma.
- 19.30 «Nekurienes iemītnieki». Dok. f. 4.sērija (vai 19.30 Reģionālo TV programma virszemes apraidē).
- 20.00 «Spārnotais drakons». ASV un Kanādas fantastikas trilleris. 2009.g.
- 21.35 «Asterisks Olimpiskajās spēlēs». Spānijas, Vācijas, Francijas, Itālijas un Beļģijas piedz. kom. 2008.g.
- 23.40 «Sporta balva Laureus 2012» (ar subt.).\*

**LNT**

- 6.05 «Amerikas ekstrasensu ciņas». Real. šovs. 3.sērija.
- 6.55 Anim. filmu rīts. «Mans draugs mērkakēns»; «Glēvais suns Drosminieks»; «Mūka Omi noslēpums 2»; «Flintstonu ģimene. Freda un Bārnija šovs».
- 9.10 «TV veikala skatlogs».
- 9.30 «Rīta mikslis».
- 10.25 «Brīvdienas saulē». Piedzīv. f.
- 12.20 «Kāksieviete». ASV un Austrālijas fant. piedz. filma.
- 14.20 «Detektīve Veronika Marsa 2». ASV seriāls. 4.sērija.
- 15.20 «Smolviļa. Leģenda par Supermenu 2». ASV ser. 3.sērija.
- 16.15 «Princis uz vienu dienu». ASV ģim. kom. 1995.g.
- 18.05 «Episkais ķinis». ASV parodiju komēdija. 2007.g.
- 20.00 LNT ziņas; sporta un laika ziņas.
- 20.30 «Piezīmju grāmatiņa». ASV un Portugāles melodrama.
- 23.00 «Vienkārši neatvairāma». ASV un Vācijas rom. kom.
- 0.55 «Banditi». ASV kriminālkomēdija. 2001.g.
- 3.00 «Frekvence». ASV krimināldrāma. 2000.g.
- 4.55 «Ekstrēms tuvplānā».

**TV3**

- 5.00 «Ekstrēmās pārvērtības 3». 40.sērija.
- 5.45 «Alises sirdsbals». 100.sērija.
- 6.35 «Mūžam kopā 4». 3.sērija.
- 7.00 «Rafteru ģimene». 18.sērija.
- 7.55 «Ipašais aģents Oso». Anim. ser. 21.sērija.
- 8.30 «Gormiti». Anim. ser. 15.sērija.
- 8.55 «Komandas spēle Dullais desmitnieks».
- 10.00 «Smieklīgākie videokuriozi 21».
- 10.30 «Dinozauru mednieki 4». 5.sērija.
- 11.30 «Gandrīz ideāls randiņš». 5. un 6.sērija.\*
- 13.35 «Televeikala skatlogs».

- 13.50 «Maskava asarām netic» (ar subt.). Krievijas melodrama. 1979.g. 1. un 2.sērija.
- 16.50 «Smieklīgākie videokuriozi 21».
- 18.10 «Mīlas guru». ASV komēdija. 2008.g.
- 19.50 TV3 ziņas.
- 20.20 «Tikko precējies». ASV rom. komēdija. 2003.g.
- 22.20 «Superpolicisti». ASV komēdija. 2001.g.
- 0.20 «Bez samanas». ASV romantiska komēdija. 1998.g.
- 2.10 «Ekstrēmās pārvērtības 3». 40.sērija.
- 3.00 «Alises sirdsbals». Seriāls. 100.sērija.
- 3.40 «Mūžam kopā 4». Seriāls. 3.sērija.
- 4.00 «Rafteru ģimene». Seriāls. 18.sērija.
- 4.45 «Nakts joki».

**22. jūlijs, svētdiena**

**LTV1**

- 8.05 «Carīgā dimensija».\*
- 8.35 «Mēnesslācis». Anim. filmu seriāls. 8. un 9.sērija.
- 9.05 «Kas te? Es te!»\*
- 9.35 «Volless un Gromits. Dzīvību vai kukuli?» Anim. filma.
- 10.10 «Mārviljs Hemmers. Nacionālās ģeogrāfijas pasaule». Populārzin. seriāls bērniem. 78.sērija.
- 10.35 «Lemuru iela». Dok. seriāls. 20.(noslēguma) sērija.
- 11.00 «Discovery atlants: Krievija». Dok. filma. 2.sērija.
- 12.00 Dievkalpojums.\*
- 13.00 «Vertikāle».
- 13.30 «Še, kur ligo priežu mež!» Koncerts.\*
- 15.35 «Ķepa uz sirds».\*
- 16.05 «Kas var būt labāks par šo?»\*
- 16.35 «Apkārt pasaulei 80 dārzos». Dok. filma. 1.sērija.
- 17.45 «Olimpieša portrets».
- 18.00 «Šodien Latvijā un pasaulē» (ar surdotulkojumu).
- 18.20 «Province».\*
- 18.50 «Mīla kā sapnis» (ar subt.). Austrālijas rom. drāma.
- 20.30 «Panorāma».
- 21.10 «Rošvilu māja. Māja, kas runā ar mums» (ar subt.). Francijas daudz. vēst. ģimenes drāma. 2.sērija.
- 22.55 Nakts ziņas.
- 23.05 «Kruīzs». Francijas komēdija. 2011.g.

**LTV7**

- 7.50 «Veiksmīgas idejas». «Televeikala skatlogs».
- 8.10 «Pie rīta kafijas». «Televeikala skatlogs».
- 8.30 «Reģionālā attīstība Latvijā. Agro 2012». «Televeikala skatlogs».
- 8.50 «Iespējas un risinājumi». «Televeikala skatlogs».
- 9.10 «Nedēļas apskats». «Televeikala skatlogs».
- 9.30 «Darbs. Izglītība. Karjera». «Televeikala skatlogs».
- 9.50 «Aktualitātes». «Televeikala skatlogs».
- 10.10 «Vārds uzņēmējiem». «Televeikala skatlogs».
- 10.30 «Eirotaksometrs. Eiro ieviešana Igaunijā». Dok. f. 11.00 «Makšķerē ar ūtli!»\*
- 11.30 «Autosporta programma nr.1».\*
- 12.00 «Zebra» (ar subt.).\*
- 12.15 UEFA Euro 2012 labākās spēles. Finālspele. Spānija – Itālija.\*
- 14.10 «Spārnotais drakons». ASV un Kanādas fant. trilleris.
- 15.45 «Baltijas jūras piekrastes. Dānija». Dok. filma.
- 16.45 Pludmales volejbola apskats.\*
- 17.15 «Asterisks Olimpiskajās spēlēs». Spānijas, Vācijas, Francijas, Itālijas un Beļģijas piedz. kom. 2008.g.
- 19.15 «Krējums... saldais».
- 19.45 «Džeks Hanteris. Debesu zvaigzne». ASV piedz. filma.
- 21.30 «Izmeklētāja Kinga 2». Detektīvsēriāls. 7.sērija.
- 22.20 «Postošā mīla». Austrālijas krimināldrāma. 2010.g.
- 24.00 «Motociklisti».\*
- 0.30 «Misija Londonā».\*

**LNT**

- 6.05 «Dabas stihiju varā». 5. un 6.sērija.
- 6.55 «Nedēļa novados. Kopsavilkums».
- 7.20 Animācijas filmu rīts. «Pile Dodžers»; «Supervaroņu komanda»; «Skubija Dū 13 spoki».
- 8.40 «TV veikala skatlogs».
- 9.00 «Autoziņas».
- 9.30 «Cilvēki ar pārdabiskām spējām». Dok. raid. 3.sērija.
- 10.30 «Neizskaidrojamās mistērijas» (ar subt.).
- 11.30 «Laimīgs un vesels».
- 12.05 JAUNA SEZONA! «Aģents Čaks 3». Seriāls. 1.sērija.
- 13.00 «Vienkārši neatvairāma». ASV un Vācijas rom. kom.
- 15.00 «Skubijs Dū un svešie». ASV anim. filma. 2000.g.
- 17.00 «Kinga izpirkuma nauda». ASV un Kanādas krim. kom.
- 19.00 «Manas lielās čigānu kāzas». Real. šovs. 3.sērija.
- 20.00 LNT ziņas.
- 20.15 «Basketbols TV».
- 20.20 «Troja». ASV, Lielbritānijas un Maltas varonepss.
- 23.30 «Lampūni. Izlaiduma klases ceļojums». ASV kom.
- 1.20 «Episkais ķinis». ASV parodiju komēdija. 2007.g.
- 2.55 «Piezīmju grāmatiņa». ASV un Portugāles melodrama.
- 4.35 «Princis uz vienu dienu». ASV ģimenes kom. 1995.g.
- 5.00 «Ekstrēms tuvplānā».

**TV3**

- 5.00 «Ekstrēmās pārvērtības 3». 41.sērija.
- 5.45 «Alises sirdsbals». 101.sērija.
- 6.35 «Mūžam kopā 4». 4. un 5.sērija.
- 7.25 «Bakugani 2». Anim. ser. 9.sērija.
- 7.55 «Ipašais aģents Oso». Anim. ser. 22.sērija.
- 8.30 «Gormiti». Anim. ser. 16.sērija.
- 8.50 «Māmiņu klubs».
- 9.25 «Ar gardu muti».
- 10.00 «Superbingo». TV spēle.
- 11.00 «Gandrīz ideāls randiņš». 7. un 8.sērija.\*
- 12.55 «Paņē 100 000... ja vari».
- 13.50 «Televeikala skatlogs».
- 14.05 «Smieklīgākie videokuriozi 21».
- 14.30 «Friziere un briesmonis». ASV rom. kom. 1997.g.
- 16.35 «Nacionālā drošība». ASV komēdija. 2003.g.
- 18.25 «Neiespējamā misija 4». 1.raidījums.
- 19.50 TV3 ziņas.
- 20.00 «Halks». ASV fantastikas trilleris. 2003.g.
- 22.50 «Anakonda 2. Nolādētās orhidejas medības». ASV trilleris. 2004.g.
- 0.40 «Čeks» (ar subt.). Krievijas spraiga siž. krim. filma.
- 2.40 «Ekstrēmās pārvērtības 3». 41.sērija.
- 3.25 «Alises sirdsbals». Seriāls. 101.sērija.
- 4.05 «Mūžam kopā 4». Seriāls. 4. un 5.sērija.
- 4.50 «Nakts joki».

**SUMMER SIGNS '12** info: jelgava.lv

**6. STARPTAUTISKAIS SMILŠU SKULPTŪRU FESTIVĀLS**

UZVARAS PARKS / JELGAVA

**LIELĀKAIS SMILŠU SKULPTŪRU FESTIVĀLS BALTIJĀ**  
**SMILŠU BĀRS • CBS „IGATE” SMILŠU DARBŅICA**  
 FESTIVĀLA TĒMA - SPORTISKAIS GARS • 9 VALSTU MĀKSLINIEKU DARBI

**JAUNUMS! AR TUMSAS IESTĀŠANOS SKULPTŪRU KRĀSU – GAISMU SPĒLES**

**13. JŪLIJS** 17.00 – 24.00  
 19.00 TUMSA UN VALTERS FRĪDENBERGS  
 21.00 IVO FOMINS AR GRUPU  
 22.30 DEJAS AR DJ JAX

**14. JŪLIJS** 11.00 – 24.00  
 18.00 RADOŠĀS GRUPAS "PASAKU NAMS" MUZIKĀLĀ IZRĀDE BĒRNIEM "PASAKU MEŽA BRĪNUMI"  
 19.00 EKSTRĒMO SPORTA VEIDU ŠOVS „GREENTRIALS BIKE TOUR”  
 20.00 NORMUNDS RUTULIS  
 22.00 CREDO

**15. JŪLIJS** 11.00 – 24.00  
 18.00 RADOŠĀS GRUPAS "PASAKU NAMS" MUZIKĀLĀ IZRĀDE BĒRNIEM "PASAKU MEŽA BRĪNUMI"  
 19.00 EKSTRĒMO SPORTA VEIDU ŠOVS „GREENTRIALS BIKE TOUR”  
 20.00 POSITIVE FOR /PAULA UN MIKS DUKURI/  
 22.00 BERMUDU DIVSTŪRIS

**IEEJAS MAKSĀ**  
**LĪDZ PLKST. 19.00** pieaugušajiem Ls 1.00, skolēniem, studentiem un pensionāriem Ls 0.50, bērniem līdz 7 gadiem bez maksas. **NO PLKST. 19.00** smilšu skulptūras un koncertprogramma: pieaugušajiem Ls 3.00, skolēniem, studentiem un pensionāriem Ls 2.00, bērniem līdz 7 gadiem bez maksas  
*Bijetes norises vietā un iepriekšpārdošanā „Biješu paradīze” kasēs*

**KULTŪRA®** **IGATE** **SEB**

RAMIRENT, MELNABARDA, LĀVĒNĀS ANĒTS, VĒSTNESIS, 3, STAB

**Paziņojums par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma sabiedrisko apspriešanu**

**Paredzētās darbības nosaukums:** elektropārvades tīklu savienojuma «Kurzemes loks» 3. posma Tume–Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūve.

**Paredzētās darbības vieta:** Tukuma novads (Tumes, Slampes, Džukstes pagasti), Engures novads (Smārdes pagasts), Babītes novads (Salas un Babītes pagasti), Dobeles novads (Jaunbērzes pagasts), Jelgavas novads (Valgundes pagasts, Kalnciems, Mārupes novads, Rīga).

**Ierosinātais:** a/s «Latvijas elektriskie tīkli», reģ.Nr. 40103379313.

**Informācija par IVN procedūru:** Vides pārraudzības valsts biroja lēmums par IVN procedūras piemērošanu pieņemts 2011. gada 1. martā. IVN ziņojuma «Elektropārvades tīklu savienojuma «Kurzemes loks» 3. posma Tume–Rīga (Imanta) rekonstrukcijas ietekmes uz vidi novērtējums» sagatavošana pabeigta 2012. gada jūlijā.

**Ziņojuma sagatavotājs:** SIA «Estonian, Latvian & Lithuanian Environment», adrese: Skolas iela 10 – 8, Rīga, LV – 1010, tālrunis 67242411.

**Informācija par sabiedrisko apspriešanu:**

- IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks:
- Babītes novada pašvaldības telpās Piņķos, Centra ielā 4, 31. jūlijā plkst.15;
  - Rīgā, a/s «Latvijas elektriskie tīkli», Dārziema ielā 86, 418. kab., 31. jūlijā plkst.18;
  - Tukuma novada domē Tukumā, Talsu ielā 4, konferenču zālē, 2. stāvā, 1. augustā plkst.15;
  - Engures novada domes «Pagastmājā» telpās Smārdē 1. augustā plkst.18;
  - Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldes telpās Kalnciemā, Lielupes ielā 2, 2. augustā plkst.15;
  - Tukuma novada Slampes pagasta pakalpojumu centrā «Kultūras pils» Slampē darba laikā.

Ar IVN ziņojumu un tā kopsavilkumu var iepazīties:

- www.let.lv un www.latvenergo.lv;
- Babītes novada pašvaldībā Piņķos, Centra ielā 4, darba laikā;
- Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā Rīgā, Amatu ielā 4, darba laikā;
- Tukuma novada domē Tukumā, Talsu ielā 4, darba laikā;
- Tukuma novada Slampes pagasta pakalpojumu centrā «Kultūras pils» Slampē darba laikā;
- Engures novada domes «Pagastmājā» Smārdē darba laikā;
- Jelgavas novada domē Jelgavā, Pasta ielā 37, darba laikā;
- Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldē Kalnciemā, Lielupes ielā 2, darba laikā;
- Mārupes novada domē Mārupē, Daugavas ielā 29, darba laikā;
- Dobeles novada pašvaldības Apmeklētāju pieņemšanas un informācijas centrā Dobelē, Brīvības ielā 15, darba laikā;
- Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, darba laikā.

Rakstiskus priekšlikumus par IVN ziņojumu var iesniegt a/s «Latvijas elektriskie tīkli», sūtot uz adresi: Dārziema iela 86, Rīga, LV – 1073 (tālrunis 67725509, interneta mājas lapas adrese www.let.lv), un Vides pārraudzības valsts birojā, sūtot uz adresi: Rūpniecības iela 23, Rīga, LV – 1045 (tālrunis 67321173, interneta mājas lapas adrese www.vpvb.gov.lv), līdz 2012. gada 13. augustam.

**Kosmofozijas institūts «Saskarsme»** (Jelgavā), reģistrācijas apliecības Nr.3360800265, aicina interesentus pieteikties uz **alternatīvās dziedniecības mācībām**. Tālrunis 29379805.

Viens no vadošajiem dārzenų pārstrādes uzņēmumiem Baltijā aicina pievienoties savai komandai

**IEKĀRTU MAZGĀTĀJU**

uz nepilnu slodzi. Darbs naktī.  
**Prasības:**  
 • uzņemties atbildību par uzticēto darbu;  
 • būt kārtīgam, strādāt gribošam;  
 • pozitīva attieksme pret darbu un kolēģiem.  
**Piedāvājam:**  
 • darbu stabilā uzņēmumā;  
 • draudzīgu darba kolēģus;  
 • stabilu un konkurētspējīgu atalgojumu.  
 Darbavietas atrašanās adrese: Rubenų ceļš 52, Cenu pagasts, Ozolnieku novads.  
 Tālrunis informācijai: 22016511.

**Grāmatvedības un finanšu koledža**

Piedāvā studijas Jelgavā

Studiju programmās:  
 Grāmatvedība un finanses  
 Uzņēmējdarbība un finanses  
 Sabiedrības pārvaldes speciālists

Zemkopības koordinācija  
 Tālrunis: 2664604, 6302277  
 Jelgava  
 Svetes ielā 33, 213.kab.

**www.koledza.lv**

**Jelgavas 1. ģimnāzija**  
**2012./2013. mācību gadā turpina uzņemt skolēnus**  
**7. un 10. klasēs, kā arī brīvās vietās visās pārējās klašu grupās.**

**7. klašu skolēniem tiks piedāvātas 2 jaunas izglītības programmas:**

1. pamatzilgītības matemātikas, dabaszinību un tehnikas virziena programma, kurā padziļināti tiks piedāvāta informātikas apguve, savukārt fakultatīvajās stundās skolēniem būs daudzveidīgas iespējas mācīties trīsdimensiju projektēšanu, robotiku, ievadu profesionālajā angļu valodā, netradicionālo matemātiku un iegūt citas mūsdienīgas un aktuālas kompetences;
2. pamatzilgītības profesionāli orientēta virziena programma, kas dos skolēniem iespēju padziļināti mācīties mājturību un tehnoloģijas, bet fakultatīvajās stundās un interešu izglītības nodarbībās kļūt ziņošanā kopapstrādē un metālapstrādē, prast darināt tēpa aksesuārus, interjera elementus, praktiskas lietas utt.

**10. klašu skolēniem skola piedāvā plašu viedējās izglītības programmu klāstu:**

1. vispārīgglītojoša virziena programmu;
2. humanitārā un sociālā virziena programmu, kurā iespēja apgūt 3 svešvalodas un dabaszinības;
3. matemātikas, dabaszinātņu un tehnikas programmu ar 2 novirzieniem: inženierzinātņu un matemātikas. Inženierzinātņu novirziena skolēniem ir vienreizēja iespēja mācīties tehnisko grafiku, datorizēto projektēšanu, ievadu inženierzinātnēs un sadarbībā ar LLU Tehnisko fakultāti iegūt priekšrocības mācīties šajā augstskolā.

Dokumentu iesniegšana – skolas kancelejā.  
 Informācija: www.1gim.jelgava.lv;  
 63020277, 63045548.

**«Vārds uzņēmējiem»**

**Kas jauns tavā uzņēmumā?**

**«Jelgavas Vēstnesis» turpmāk rubrikā «Vārds uzņēmējiem»**

**BEZ MAKSAS**

publicēs jūsu paziņojumus.  
 Savu aktuālo informāciju aicinām sūtīt uz e-pastu: birojs@info.jelgava.lv vai vērsties redakcijā Pasta ielā 47 – 214

## DZĪVESZIŅA

## Mēness dienu kalendārs

**24. diena** (dilstošs mēness Vērša zīmē) – lācis; šajā dienā pamostas slēptie dabas spēki; labi uzsākt visu jauno un lielas lietas; var piedzīvot atklāsmes; var mainīt darbu vai dzīvesvietu; diena sola veiksmi un ienākumus; jānostiprina veselība; Auglības Dieva kulta diena; diena apsūdz un soda varmākas; šajā dienā dzimušie ir labi un kārtīgi, taču pakļauti gastronomiskām izvirtībām; sapņi norāda, vai viss kārtībā ar seksuālo enerģiju – no 13. jūlija 0.38 līdz 14. jūlija 1.04.

**25. diena** (dilstošs mēness Vērša/Dvīņu (15.28) zīmē) – gliemežvāks; pasivitātes diena, kurā ieteicams ieklausīties sevī, attīrīties gan fiziski, gan garīgi; nav vēlams steiga; nedrīkst pārēsties; ieteicams pabūt vienatnē, doties nesteidzīgās apstaigās; neuzsākt neko jaunu; labi būt pasivam; labi ļauties iedomu spēlēm; jāizvērtē zemapziņas sniegtā informācija; labs laiks ceļojumiem un tieslietām; nav ieteicama rupja barība; šajā dienā dzimušie ir laimīgi līdz mūža galam; sapņos var ielauzties tumšie spēki – ja tie ir nepatīkami, tad jāizstāsta tekošam ūdenim (lai nepiepildītos) – no 14. jūlija 1.04 līdz 15. jūlija 1.38.

**26. diena** (dilstošs mēness Dvīņu zīmē) – krupis, purvs; dienai raksturīga plātība, tukši strīdi un konflikti nieku dēļ; jāatturas no aktīvas darbības, nelietderīgas spēku izšķiešanas; pret jaunu informāciju jāizturas kritiski; jāizsargājas no liekuļiem, pielidējiem, zagļiem; var atpūsties, darīt sīkus ikdienas darbiņus; noder gudrība un piesardzība; uzturā ieteicamas zivis, ārstniecības augi, kartupeļi un granātāboli; šajā dienā dzimušie ir bagāti, turīgi, bet viņiem jāpilda doties solījumi; sapņi piepildās – no 15. jūlija 1.38 līdz 16. jūlija 2.22.

**27. diena** (dilstošs mēness Dvīņu zīmē) – trijzūburis, zizlis; diena piemērota ceļojumiem pa ūdeni, intuitīvu zināšanu apguvei; ieteicams medītēt, uzklāst vecākus cilvēkus; var veikt jebkuru darbu; var rast negaidītu izeju no sarežģītas situācijas; jādomā par kaut ko augstāku, gaišāku; vēlams atdot parādus; mistiķu un dziednieku diena; nedrīkst lietot alkoholu; neēst citrusaugļus un kartupeļus; šajā dienā dzimušie var būt dziednieki, ārsti, rakstnieki; sapņi piepildās – no 16. jūlija 2.22 līdz 17. jūlija 3.16.

### Paziņojums par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

**Paredzētās darbības nosaukums:** elektropārvades tīklu savienojuma «Kurzemes loks» 3. posma Tume-Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunās 330 kV elektropārvades līnijas izbūve.

**Paredzētās darbības vieta:** Tukuma novads (Tumes, Slampes, Degoles, Džūkstes pagasti), Engures novads (Smārdes pagasts), Jūrmala, Babītes novads (Salas un Babītes pagasti), Dobeles novads (Jaunbērzes pagasts), Jelgavas novads (Valgundes pagasts, Kalnciems), Mārupes novads, Rīga.

**Ierosinātājs:** A/S «Latvijas elektriskie tīkli», reģ. Nr. 40103379313.

**Informācija par IVN procedūru:** Vides pārraudzības valsts biroja lēmums par IVN procedūras piemērošanu pieņemts 2011. gada 1. martā. IVN ziņojuma «Elektropārvades tīklu savienojuma «Kurzemes loks» 3. posma Tume-Rīga (Imanta) rekonstrukcijas ietekmes uz vidi novērtējums» sagatavošana pabeigta 2012. gada jūlijā.

**Ziņojuma sagatavotājs:** SIA «Estonian, Latvian & Lithuanian Environment», adrese: Skolas iela 10-8, Rīga, LV-1010, tālr. 67242411.

**Informācija par sabiedrisko apspriešanu:** sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks:

- ♦ Babītes novada pašvaldības telpās Piņķos, Centra ielā 4, 31. jūlijā 15.00;
  - ♦ Rīgā, A/S «Latvijas elektriskie tīkli», Dārziema ielā 86, 418. kab., 31. jūlijā 18.00;
  - ♦ Tukuma novada domē, Talsu ielā 4, konferenču zālē 2. stāvā, 1. augustā 15.00;
  - ♦ Engures novada domes «Pagastmājas» telpās Smārdē, 1. augustā 18.00;
  - ♦ Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldes telpās, Lielupes ielā 2, 2. augustā 15.00;
  - ♦ Tukuma novada Slampes pagasta pakalpojumu centrā «Kultūras pils», Tradīciju zālē, 2. augustā 18.00.
- Ar IVN ziņojumu un tā kopsavilkumu var iepazīties:**
- ♦ www.let.lv un www.latvenergo.lv;
  - ♦ Babītes novada pašvaldībā, Piņķos, Centra ielā 4, darba laikā;
  - ♦ Rīgas domes pilsētas attīstības departamentā, Amatu ielā 4, darba laikā;
  - ♦ Tukuma novada domē, Talsu ielā 4, darba laikā;
  - ♦ Tukuma novada Slampes pagasta pakalpojumu centrā «Kultūras pils», darba laikā.
  - ♦ Engures novada domes «Pagastmājā», Smārdē, darba laikā;
  - ♦ Jelgavas novada domē, Pasta ielā 37, darba laikā;
  - ♦ Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldē, Lielupes ielā 2, darba laikā;
  - ♦ Mārupes novada domē, Daugavas ielā 29, darba laikā;
  - ♦ Dobeles novada pašvaldības Apmeklētāju pieņemšanas un informācijas centrā, Brīvības ielā 15, darba laikā;
  - ♦ Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā, Jomas ielā 1/5, darba laikā.

Rakstiskus priekšlikumus par IVN ziņojumu var iesniegt A/S «Latvijas elektriskie tīkli», sūtot uz adresi Dārziema iela 86, Rīga LV 1073 (tāl. 67725509, interneta mājas lapas adrese www.let.lv), un Vides pārraudzības valsts birojā, sūtot uz adresi Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045 (tāl. 67321173, interneta mājas lapas adrese www.vpvb.gov.lv), līdz 2012. gada 13. augustam.

## SPORTS



## Uzvara Latvijas Zēnu futbola festivālā

No 3. līdz 5. jūlijam Salacgrīvā notika Latvijas zēnu Futbola festivāla «B» grupas sacensības, uz kurām devās arī mūsu FK «Tukums 2000/Tukuma Sporta skola» «U-9», «U-10», «U-11», «U-12» vecuma zēni. Festivālā zēnus atbalstīja kluba treneri Artjoms Grudcins, Sergejs Kovaļovs un bērnu vecāki.

Visām komandām spēles sekoja viena aiz otras, un mūsu zēni jūta līdzīgu otru, jo tās taču ir kluba spēles, nevis komandas, un šajā turnīrā skaita visu komandu kopējos punktus.

3. jūlijā mūsu kluba pretinieki bija Valmieras FK. Pirmie cīņā devās paši mazākie – «U-9» vecuma zēni – un uzvarēja ar 3:1, nākamie laukumā izgāja «U-10» puīši, kuri uzvarēja ar 4:0. Trešie uz spēli devās «U-11», kuri uzvarēja ar 3:0, bet pēdējie šajā dienā spēlēja «U-12» zēni, kuri nospēlēja neizšķirti 0:0.

Vakarā atklāšanas ceremonijā tika sveikti visi seši klubi, dāvanā saņemot futbola bumbas un laba vēlējumus turpmākajām dienām.

4. jūlijā pirmajās spēlēs tukumniekiem pretī stājās JDFS «Alberts», un atkal pirmie laukumā devās paši mazākie – «U-9» zēni, kuri uzvarēja ar 9:1, nākamie spēlēja

«U-10» puīši, un uzvara ar 4:0. Pēc tam laukumā devās «U-11» vecuma zēni, kuri uzvarēja ar 2:0. Kā pēdējie cīņās «U-12» zēni, kuri piekāpās pretiniekiem ar 0:1.

Pārtraukumā starp rīta un pēcpusdienas spēlēm notika jau tradicionālās futbola spēles, kurās piedalījās vecāki. Tukuma kluba mammas šoreiz izcīnīja 1. vietu.

Pēc pusdienas pārtraukuma spēles atkal uzsāka «U-9» vecuma puīši un šoreiz pretinieki – Smiltene BJSS. Mazākie zēni uzvarēja ar 8:1. Pēc tam uz spēli devās «U-10» zēni, kuri nospēlēja neizšķirti 1:1. Nākamie – «U-11» vecuma zēni, kuri arī nospēlēja neizšķirti 1:1. Kā pēdējie spēlēja «U-12» puīši un spēli noslēdza neizšķirti – 0:0.

Pēc garās dienas – vakariņas, un tad vēl soda sitienu turnīrs, kurā tukumnieki izcīnīja 1. vietu.

5. jūlijā rītā mazie «U-9» spēlētāji sāka cīņu pret JFC «Jelgava» un uzvarēja ar 4:0. «U-10» zēni jelgavniekiem piekāpās ar 1:3, «U-11» vecuma puīši uzvarēja ar 4:0 un pēdējie pret Jelgavu spēlēja «U-12» zēni, izcīnot uzvaru ar 3:0.

Pēc pusdienām mūsu kluba komandas aizvadīja pēdējās spēles ar Rīgas Futbola skolu. Tukuma «U-9» zēni rīdziniekiem uzvarēja ar 3:0, «U-10» puīši nospēlēja neizšķirti – 1:1, «U-11» zēni diemžēl piekāpās saviem vienaudžiem ar 0:1, tāpat pretinieku pārākumu ar 1:2 nācās atzīt «U-12» puīšiem.

Latvijas Zēnu futbola festivāla kopvērtējumā triumfēja mūsu FK «Tukums 2000/TSS», aiz sevis atstājot Smiltenes BJSS – 2. vieta, 3. – Rīgas Futbola skola, 4. – JFC «Jelgava», 5. – JDFS «Alberts», 6. – Valmieras FK. Izcīnītā 1. vieta «B» grupā nodrošina iespēju nākamgad spēlēt «A» grupā ar spēcīgākajiem Latvijas futbola klubiem.

Kluba pārstāvēt uz Salacgrīvu brauca četras komandas – «U-9»: Rihards Kalnciems, Kristaps Krieviņš, Kristaps Puzānovs, Eduards Ošis, Kaspars Kronbergs, Deivids Rivoņeko, Markuss Novickis, Daniels Miļlais, Kristers Penkevics, Kristers Kūla, Reinis Feldmanis, Edgars Čibikins, Mareks Auniņš, Kaspars Dāvidsons, Markuss Bite; «U-10»: Rūdolfs Salmiņš, Rūdolfs Reingolds, Jānis Gulbis, Ansis Valdmanis, Kaspars Anmanis, Ralfs Kāngars, Hardijs Veisbergs, Mārtiņš Labrencis, Rojs Suvēizda, Ritvars Pūrs, Viktors Cvetkovs. Treneris Artjoms Grudcins; «U-11»: Tomass Lāže, Kristers Dembovskis, Atis Ozols, Rihards Feldmanis, Alens Simansons, Pāvels Volkonovskis, Raivis Francbergs, Reinis Mitenbergs, Gints Pidiks, Verners Mitenbergs, Gints Pidiks, Verners Proģis; «U-12»: Emīls Tīrums, Artūrs Priede, Markuss Krūmiņš, Raivis Bērziņš, Kārlis Salmiņš, Viesturs Ostrovskis, Ričards Zvērs. Treneris Sergejs Kovaļovs.

DAINA VILMANE

## PĒRK

...automašīnas (pērk)

Automašīnas ar un bez defektiem (arī detaļām). Tāl. 29719877.

Ejošas mašīnas. Tāl. 27111223.

Ejošus un nējošus auto. Tāl. 29700797.

Ejošus, nējošus auto. Norakstām.

Tāl. 29700557.

...lauksaimniecības produkciju

Iepērk netīrītās meža ogas un sēnes Tukumā, Pumpuru ielā 2.

Tāl. 28262199, 27578838.

...mājlopus, mājputnus

SIA «Birzes» iepērk visa veida mājlopus.

Tāl. 29424198.

SIA «AG Market» iepērk liellopus. Samaksa tūlītēja. Sveram ar el. svariem.

Tāl. 20044573, 29561070.

### SIA «Lāses AM» Iepērk

liellopus, jaunlopus,  
cūkas dzīvsvārā

Nodrošina transportu.

Labas cenas.

Veicam piemaksas.

Samaksa tūlītēja

Tāl. 63674187,

29666243

### LPKS «Baltic Meat Standard» Iepērk liellopus, jaunlopus

Labas cenas. Dažādas piemaksas.

Sver uz elektroniskajiem svariem

Tāl. 63354097, mob. 20250289

SIA «Valinda» pērk liellopus, jaunlopus

dzīvsvārā, zīrgus. Tāl. 29434034.

...kokmateriālus, malku

Firma pērk zāģbaļķus, papīrmalku un

malku mežā pie ceļa, apmaksā tūlītēja.

Tāl. 29720820.

Pērk jaunaudzes, cirsma, mežu

(arī daļēji izstrādātu), apalkokus pie ceļa,

arī malku. Fakss 67180957,

tāl. 29121197, e-pasts: hvunco@inbox.lv.



**Inčukalnā kuplo mākslinieku dārzs**  
Raimonda Paula stādītā baltegle un Jāņa Mediņa bērzs vienuviet  
4. lpp.



**Mālpiliete Džemma Skulme**  
Par mākslas patiesumu un dzīves duālismu  
6. lpp.

## Uz cik krēsliem sēdēt?

ELĪNA KONDRĀTE

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra Edmunda Sprūdža rosinājumu līdz gaidāmajām pašvaldību vēlēšanām samazināt deputātu skaitu un noteikt amatu savienošanas ierobežojumus lielākā daļa aptaujāto Pierīgas pašvaldību vadītāju atbalsta.



Babītes novada priekšsēdētājs Andrejs Ence

### 15 vietā varētu būt 11

Deputātu skaita samazinājumu Babītes novada priekšsēdētājs Andrejs Ence vērtē kā loģisku risinājumu. "Kad bija administratīvi teritoriāla reforma, ar saukli, lai būtu pārstāvēti visi apvienotie pagasti, bija jāpalielina deputātu skaits, kas neattaisnoja sevi. Pēc partiju principiem nekāda saikne tur neveidojas, no viena pagasta var būt arī trīs deputāti." Pašlaik Babītes domē strādā 15 deputāti. "Varētu būt 11. Taču, ja būtu mazāk par deviņiem deputātiem, būtu grūtības izveidot komitejas."

Tāpat A. Ence uzskata, ka "lēmējvarai un izpildvarai vajadzīgs nodalījums. Šī lieta velkas jau no 1994. gada. Uzskatu, ka nevar sēdēt uz diviem krēsliem vienlaikus – būt iestādes vadītājs, administrācijas darbinieks un deputāts. Tas ir pretēji normālas pārvaldības principiem."

### Tikai tukšas runas

Deputātu skaita samazināšanu atbalsta arī Baldones novada domes priekšsēdētāja Karina Putniņa, kuras vadībā pašlaik strādā 15 deputāti. Priekšsēdētāja pauž, ka novados, kuros apvienojušās vairākas bijušās pašvaldības, deputātu skaitam jābūt pietiekamam, lai visi bijušie pagasti būtu pārstāvēti.

Turpinājums 3. lpp. >>>

Nr. 51 (8391)  
Piektdiena, 2012. gada 13. jūlijs  
Cena – 40 santīmu

# RĪGAS APRINĶA

A V I Z B

LAIKRAKSTS SIGULDAS, BALDONES, INČUKALNA, KRIMULDAS, STOPIŅU, MĀLPILS, SALASPILS, ĶEKAVAS, GARKALNES, ROPAŽU, MĀRUPES, BABĪTES, ĀDAŽU, SĒJAS, OLAINES, SAULKRASTU, CARNIKAVAS NOVADIEM



Šodien kopā ar  
**ROPAŽU VĒSTIS**

BEZ MAKSAS ROPAŽU NOVADĀ

www.aprinkis.lv

Kā dzīvo un izdzīvo mazās lauku skolas – Sējas un Pabažu pamatskolas piemērs

## Bez cīņas par labāku dzīvi



Sējas pamatskolā šovasar aktīvi rit remontdarbi, taču, lai saglabātu skolai raksturīgo senatnes elpu, iekštelpu velves un arkas, kā arī krāsniņš tiks atjaunotas. "Ja skolas sienās ir laukakmeņi, tad visu nevar veidot modernā stilā," saka skolas direktore Inese Ozolniece.

AGNESE DZENE

Abām Sējas novada pamatskolām šogad apaļas jubilejas un gaidāmas lielas svinības. Sējas pamatskolai – 90, bet Pabažu – 20 gadu. Abu skolu direktore Inese Ozolniece par turpmāko eksistenci galvu nelauza. Bērni ir, pašvaldības atbalsts arī, un Sējas pamatskola 1. septembrī vērs durvis ar svaigi remontētām telpām.



### Nedrīkst darīt pāri

Tiklīdz skolēni jūnija vidū nokāroja eksāmenus un pēdējās pārbaudes, skolā tika sākti pamatīgi iekštelpu

remontdarbi. Otrajā stāvā tiek veidotas jaunas jumta pārsedes, jo "beidzamajos gados bijusi sajūta,

Turpinājums 4. lpp. >>>

# ku dzīvi

strādā tagad un strādās vēl ilgi. Sa-  
protu, ka bērnam gribas to jauno  
skolotāju, bet ko man darīt ar veco?  
Es nevaru pateikt – ej prom! Viņi  
ir radoši, ar pieredzi, un pensija arī  
nemaz tik tuvu vēl nav. Tad atkal to  
jauno nevar dabūt skolā, jo vecie  
priekšā.”

I. Ozolniece atceras sarunu  
pirms diviem gadiem ar jauna-  
jiem “Iespējamās misijas” dalīb-  
niekiem. “Teikšu kā ir – īpaši uz  
laukiem jau viņi neraujas. Senāk,  
kad paplašinājāmies, Pabažu skolā  
meklējām jaunus skolotājus. Tā kā  
nosaukums ir Pabažu pamatskola,  
tad visiem asociējas ar Saulkras-  
tu Pabažiem. Realitātē tie ir citi  
Pabaži. Kad es jaunajiem skolo-  
tājiem pasaku, ka tie nav piejūras  
Pabaži, bet gan blakus ezeram, tad  
“paldies”, vairāk neinteresē. Tad  
jājautā – kas ir viņu motivācija?”  
neizpratnē direktore.

## Patstāvīgi sava ceļa gājēji

Pirms trim gadiem, kad tika iste-  
notas novadu reformas, izskanēja  
doma Sēju pievienot Saulkras-  
tu novadam. Runājot par to, kā  
būtu, ja būtu, un Sēju tomēr pie-  
vienotu Saulkrastiem, I. Ozol-  
niece pauž skaidru nostāju. Viņa  
atklāj, ka par tādu ideju nekad  
nav bijusi sajūsmā. “Es biju no  
tiem, kas cīnījās, lai Sējas novads  
pastāvētu tāds, kāds tas ir šobrīd.  
Lielais mazo nekad nesapratīs. Ja  
blakus ir lielas skolas, tad mazās  
kļūst par filiālēm. Un darbs vai-  
rāk koncentrējas uz ekonomiku,  
nevis ētiku vai emocijām,” uzska-  
ta skolu direktore. ☺

SIA “Olaines ķīmiskā rūpnīca “BIOLARS” Drošības pārskata sabiedris-  
kā apspriešana notiks Rūpniecības ielā 3, Olainē, SIA “Olaines ķīmiskā rūpnīca  
“BIOLARS” administratīvās ēkas pirmajā stāvā apspriežu zālē 2012. gada  
20. jūlijā plkst. 15.00. Papildu informācija pa tālr. 67963539, 26463819.



INSPIRING  
ENVIRONMENT

## Paziņojums par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

**Paredzētās darbības nosaukums:** elektropārvades  
tiklu savienojuma “Kurzemes loks” 3. posma Tume-Rīga  
(Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekon-  
strukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai  
esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un  
jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūve.

**Paredzētās darbības vieta:** Tukuma novads (Tumes,  
Slampes, Degoles, Džūkstes pagasti), Engures novads (Smārdes pagasts),  
Jūrmala, Babītes novads (Salas un Babītes pagasti), Dobeles novads  
(Jaunbērzes pagasts), Jelgavas novads (Valgundes pagasts, Kalnciems),  
Mārupes novads, Rīga.

**Ierosinātais:** AS “Latvijas elektriskie tīkli”, reģ. nr. 40103379313.

**Informācija par IVN procedūru:** Vides pārraudzības valsts bi-  
roja lēmums par IVN procedūras piemērošanu pieņemts 2011. gada  
1. martā. IVN ziņojuma “Elektropārvades tiklu savienojuma “Kurzemes  
loks” 3. posma Tume-Rīga (Imanta) rekonstrukcijas ietekmes uz vidi  
novērtējums” sagatavošana pabeigta 2012. gada jūlijā.

**Ziņojuma sagatavotājs:** SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environ-  
ment, adrese: Skolas iela 10-8, Rīga, LV-1010, tālr. 67242411.

**Informācija par sabiedrisko apspriešanu:** sabiedriskās apspriešanas  
sanāksmes notiks:

- Babītes novada pašvaldības telpās Piņķos, Centra ielā 4, 31. jūlijā plkst. 15.00;
- Rīgā, AS “Latvijas elektriskie tīkli”, Dārziņiem ielā 86, 418. kab., 31. jūlijā  
plkst. 18.00;
- Tukuma novada domē Tukumā, Talsu ielā 4, konferenču zālē 2. stāvā,  
1. augustā plkst. 15.00;
- Engures novada domes “Pagastmājas” telpās Smārdē 1. augustā plkst.  
18.00;
- Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldes telpās Kalnciemā, Lielupes  
ielā 2, 2. augustā plkst. 15.00;
- Tukuma novada Slampes pagasta pakalpojumu centrā “Kultūras pils”  
Slampē, Tradīciju zālē, 2. augustā plkst. 18.00.

Ar IVN ziņojumu un tā kopsavilkumu var iepazīties:

- [www.let.lv](http://www.let.lv) un [www.latvenergo.lv](http://www.latvenergo.lv);
- Babītes novada pašvaldībā Piņķos, Centra ielā 4, darba laikā;
- Rīgas domes pilsētas attīstības departamentā Rīgā, Amatu ielā 4, darba laikā;
- Tukuma novada domē Tukumā, Talsu ielā 4, darba laikā;
- Tukuma novada Slampes pagasta pakalpojumu centrā “Kultūras pils”  
Slampē darba laikā.
- Engures novada domes “Pagastmāja” Smārdē darba laikā;
- Jelgavas novada domē Jelgavā, Pasta ielā 37, darba laikā;
- Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldē Kalnciemā, Lielupes ielā  
2, darba laikā;
- Mārupes novada domē Mārupē, Daugavas ielā 29, darba laikā;
- Dobeles novada pašvaldības Apmeklētāju pieņemšanas un informācijas  
centrā Dobeļē, Brīvības ielā 15, darba laikā;
- Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā Jūrmalā,  
Jomas ielā 1/5, darba laikā.

Rakstiskus priekšlikumus par IVN ziņojumu var iesniegt AS “Latvijas  
elektriskie tīkli”, sūtot uz adresi Dārziņiem ielā 86, Rīga LV-1073 (tālr.  
67725509, interneta vietnes adrese [www.let.lv](http://www.let.lv)), un Vides pārraudzības  
valsts birojā, sūtot uz adresi Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045 (tālr.  
67321173, interneta vietne [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)), līdz 2012. gada 13. augustam.

## BEZAZBESTA VILNOTĀS LOKSNES

Eternit  
Baltic

- **Cenas no Ls 2.87**  
par krāsaino loksnī
- **30 gadu garantija!**
- **Bezmaksas piegāde**  
visā Latvijā!

GADIEM PĀRBAUDĪTA KVALITĀTE

SIA LATROOF Ltd. Ganību dambis 31, Rīga  
Tālr.: 20026200. E-pasts: [latroof@latroof.lv](mailto:latroof@latroof.lv)

[www.latroof.lv](http://www.latroof.lv)



RUUKKI  
EXPRESS

- Tērauda materiāli jumtiem un sienām
- Ūdensnoteku sistēmas
- Konsultācijas un aprēķini
- Montāža un skārdnieka darbi
- Somijas kvalitāte un garantija

Īpašas vasaras cenas  
jumta materiāliem.

Rankas iela 4a, Rīga  
Tālr. 67472322, 22330488  
[www.ruukkijumti.lv](http://www.ruukkijumti.lv)

## BRIKETES APKUREI

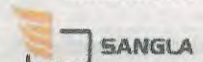
Augsta kvalitāte  
par pieņemamām cenām



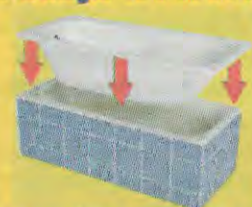
no Igaunijas

Piegāde Tālr. 29615160  
28828288

[www.eko-briketes.lv](http://www.eko-briketes.lv), [eko-briketes@inbox.lv](mailto:eko-briketes@inbox.lv)



## Jauna Vanna Vecajā Vanna



Tikai 2 stundas!  
Ļoti silta vanna.  
Lētāk nekā mainīt!

67243324 26310088  
[www.vannavanna.lv](http://www.vannavanna.lv)

SIA “LATVIJAS GAĻA”



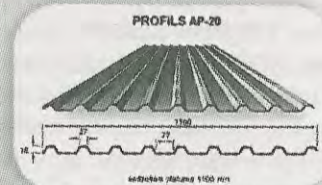
Iepērk liellopus,  
jaunlopus, aitas.  
Samaksa tūlītēja. Svairi.  
Tālr. 28761515

SIA “AIBI” iepērk

liellopus, jaunlopus, aitas, zirgus,  
cūkas un gaļas šķirnes lopus.  
Labas cenas. Samaksa tūlītēja. Svairi.  
Tālr. 26142514, 20238990

SIA “Ādažu Metāls”

- ☐ Tērauda jumta  
un sienu profilu ražošana
- ☐ Papildelementi,
- ☐ Jumta segumi



Muižas iela 23, Ādaži  
Tālr.: 67385464  
Mob.: 29242101, 67385464  
E-pasts: [rihards@adazumetals.lv](mailto:rihards@adazumetals.lv)

## BIOTUALETES

InterVelkals.lv

26003120, 67113065  
Bezmaksas piegāde Rīgā,  
citur Latvijā 5-10 Ls.



55 Ls

Lubānas 99, Rīga, d.ā. 9-10

SIA AKVARIUS  
Energy&Communications



## AKMEŅOGLES

Augstas kvalitātes šķīrotas akmeņogles  
(bagātinātas, bez iežiem)

Tālr. 26137765, 26339943, tālr./fakss 67615071  
Rītausmas iela 4, Rīga, e-pasts: [akvarius@akvarius.lv](mailto:akvarius@akvarius.lv)

# Abonējiet «Zemgali» AUGUSTAM

**pasta nodaļā ar tiešsaistes  
pieslēgumu, pie pastnieka un  
interneta vietnē [www.abone.pasts.lv](http://www.abone.pasts.lv)  
- līdz 26. jūlijam,  
pa tālruni 67 008 001 un pasta  
nodaļās bez tiešsaistes pieslēguma  
- līdz 20. jūlijam!**

**Gaidām jūs arī LAIKRAKSTA  
REDAKCIJĀ Dobeļē, Brīvības ielā 31,  
reklāmas nodaļā (ieeja no ielas).**

## REKLĀMA

## PĀRDOD

klucīšos sazāgētu malku.  
Krava 7 steri, lapu koku par  
Ls 120 vai jauktu koku par Ls  
110. Ar piegādi. Zvanīt  
26332068.

lietotas virtuves mēbeles  
(skapišus, virtuves leti) un  
elektrisko plīti ar keramisko  
virsmu par Ls 160. Zvanīt  
26137143.

alkēga un bērza malku.  
Zvanīt 27879979.

trīsistabu dzīvokli Dobeļē,  
Bērzes ielā, par Ls 5000. Zvanīt  
26725600.

vietējos saldus ķiršus par  
Ls/kg 1,40 un skābos ķiršus -  
Ls/kg 1. Zvanīt 26808966.

grūnu teli (brūnu, atslauk-  
sies jūlija beigās). Zvanīt  
29585778, 63086697.

3 m garu malku ar piegādi.  
Zvanīt 29110364.

mīnerālmēslu kļiedētāju  
«Amazone» (0,5 t) un šāju  
malku. Zvanīt 29329728.

sivēnus. Zvanīt 63729568,  
26387893.

skaldītu lapu koku malku.  
Cena - Ls 16 sterā, mērvienī-  
ba sters (1 x 1 x 1), krāmēts.  
Zvanīt 20500836.

upenes no krūma. Zvanīt  
29558770.

cālēnus, pilēnus, tītarēnus,  
dējējvistas un jaunputnus.  
Zvanīt 29836179.

miežus. Zvanīt 28470934.

skaldītu malku ar piegādi.  
Zvanīt 26691333.

malku. Zvanīt 29196480.

aku, kanalizācijas grodus  
un vākus. Zvanīt 29142702.

akas grodus, vākus. Zvanīt  
29243097.

Lopbarības  
**GRAUDU MALŠANA**  
vai **PLACINĀŠANA**  
tieši jūsu saimniecībā.  
Mitru graudu konservēšana.  
Tāl. 29174407, 29451836.

**Akcija 40%**  
**BALKONU IESTIKLOŠANA,**  
**PLASTIKĀTA LOGI, DURVĪS.**  
Vācu 6-kameru profils.  
T. 25540055, 25505112.

## DAŽĀDI

Rok un tīra akas. Zvanīt  
27448331.

Atdod zāli nopļaušanai sie-  
nam, 4 ha Bēnes pagastā.  
Zvanīt 29241125.

Dziednieks A. Tiltiņš Dobe-  
lē pieņems 17. un 31. jūlijā.  
Zvanīt 29793672, [www.dzied-  
nieks.lv](http://www.dzied-<br/>nieks.lv).

## PĒRK

metāllūžņus par visaugstā-  
kajām cenām. Paši varam sa-  
griezt un izvest. Sadarboja-  
mies gan ar fiziskām, gan ar  
juridiskām personām. Tel.  
20481027. Lic. Nr. 2009 -  
08/252.

automašīnas līdz 2006. g.  
Zvanīt 25609745.

motoblokus MTZ - 0,5 vai  
MF - 70 un inventāru, var  
remontētjamu. Zvanīt  
29207499.

automašīnas. Zvanīt 29296723.

traktoros. Zvanīt 28772324.

skujkoku, lapu koku  
mežus ar zemi, cirsmas.  
Izzāģētus īpašumus. Zvanīt  
26052140.

zāģbalkus, sīkbalkus (arī  
sakaltušus, zilējušus), bērza,  
oša, ozola, liepas finierklu-  
čus, lapu koku taru, papīr-  
malku un malku pie ceļa.  
Zvanīt 29154014.

SIA «AIBI» - liellopus, jaunlo-  
pus, aitas, zirgus, cūkas un  
gajas šķīmes lopus. Labas  
cenas. Samaksa tūlītēja. Svarī.  
Zvanīt 26142514, 20238990.

ķiršus, saldus ķiršus, ave-  
nes, jānogas, ērkšķogas.  
Zvanīt 26816892.

automašīnas. Zvanīt 26622459.

visa veida METĀLLŪŽŅUS,  
LIETOTU LAUKTEHNIKU,  
AUTOMAŠĪNAS UN AKUMU-  
LATORUS. Izbraucam pie jums,  
uz vietas sveram, griežam. Sa-  
maksu tūlītēja. Zvanīt 26094800.

SIA «RETA IL» par augstām  
cenām iepērk MĀJLOPUS. Pie-  
maksu par nodoto lopu skaitu,  
gajas klasifikācijas rezultātiem un  
gajas šķīmes lopiem. Zvanīt  
26514801 vai 63448384.

SIA «Lāses AM»  
IEPĒRK  
LIELLOPUS, JAUNLOPUS,  
CŪKAS dzīvsvārā.  
Nodrošina transportu.  
Labas cenas.  
Samaksa tūlītēja.  
Tāl. 63374197, 29353243.

LPKS «Baltic Meat Stan-  
dard» iepērk liellopus, jaunlo-  
pus. Labas cenas. Ir dažādas  
piemaksas. Sver uz elektro-  
niskajiem svariem. Zvanīt  
20250289, 63354097.



### Rīgas Pedagoģijas un Izglītības vadības akadēmijas Tukuma filiālē

no 25.06.2012. līdz 17.08.2012. pieteikšanās studijām  
nepilna laika klātienē studiju programmās  
2012./2013. studiju gadam.

1. līmeņa profesionālās augstākās izglītības studiju programmas:  
● Cilvēkresursu/biroja administrēšana - 2 gadi un 3 mēneši,  
● Komerccarības organizācija - 2 gadi un 5 mēneši,  
● Sabiedriskās attiecības - 2 gadi un 3 mēneši.

Profesionālā bakalaura studiju programmas:  
● Pirmsskolas un sākumskolas skolotājs - 4 gadi un 3 mēneši,  
● Sākumskolas skolotājs ar tiesībām mācīt vienu priekšmetu  
pamatskolā - 4 gadi un 3 mēneši,  
● Komerccarība un uzņēmuma vadība - 4 gadi un 3 mēneši.

Profesionālā maģistra studiju programma:  
● Organizāciju vadība - 2 gadi un 3 mēneši.

9. augustā iesniedz dokumentus bez noformēšanas maksas!

Lekcijas notiek Tukuma centrā, Pils ielā 14.

Sīkāka informācija

Tukumā, Pils ielā 14, 3. stāvā.

Tāl. 63126807, 63126808, 26437342.

E-pasts: [tukums@rpiva.lv](mailto:tukums@rpiva.lv)

Mājas lapa: [www.rpiva.lv](http://www.rpiva.lv)

## LIDZJŪTĪBA

(T.dz.)  
Dusi saldi, māmuliņe,  
Tā kā sila kamenīte,  
Pie ziedīņa pakritusi  
Sakļautiem spārnīņiem.  
Izsakam līdzjūtību  
Inai Šulgīnai,  
māmiņu zemes klēpī guldot.  
Pirmsskolas izglītības iestādes  
«Vecauce» kolektīvs

## PAKALPOJUMI

Brūģēšana, labiekārtoša-  
na. Zvanīt 27803558.

Visa veida drenāžas sistē-  
mu izbūve, pārbūve un re-  
konstrukcija, BEZMAKSAS  
konsultācija un objekta ap-  
skate. Zvanīt 25449886.

Plauju zāli. Zvanīt  
26855047.

Visa veida grāvju rakšanas  
un tīrīšanas darbi. Zvanīt  
25449886.

Otdien, 17. jūlijā,  
no 10 līdz 15 Dobeles  
kultūras namā «Ogres»  
trikotāžas, kokvilnas  
veļas, gultas veļas un  
dzijas tirdzniecība.

Jūsu uzmanībai arī

[www.zemgalesia.lv](http://www.zemgalesia.lv)



SIA «TENAPORS», «TENAX» meitas uzņēmums, viens  
no tirgus līderiem siltumizolācijas materiālu un sendvičpaneļu  
ražošanā, aicina pieteikties

PĀRDOŠANAS  
PĀRSTĀVI

## Prasības:

- augstākā izglītība;
- veiksmīga darba pieredze cel-  
niecības materiālu tirdzniecības un klientu  
apkalpošanas jomā vismaz 3 gadi;
- komunikabla, aktīva, uz rezultātu  
orientēta personība;
- ļoti labas latviešu, krievu un an-  
glu valodas zināšanas (darbs ar eksporta  
klientiem);
- lieliska sapratne par biznesa pro-  
cesiem uzņēmumā;
- labas datorprasmes (MS Word,  
Excel).

## Darba pienākumi:

- plānot un organizēt sa-  
darbības izveidi un uzturēšanu ar  
klientiem;
- uzturēt ciešu un ilgai-  
cīgu sadarbību ar klientu atbildi-  
gajām personām;
- veidot produktu cenu  
politiku, sastādīt budžetu, veikt  
pārdošanas prognozes;
- regulāri analizēt sadar-  
bības rezultātus ar klientiem,  
sniegt priekšlikumus sadarbības  
uzlabošanai;
- plānot un kontrolēt iz-  
maksas.

## Piedāvājam:

- aizraujošu un interesantu darbu starptautiskā un vietējā biznesa vidē;
  - iespēju dot reālu ieguldījumu uzņēmuma attīstībā un sajūst sava darba augļus;
  - iespēju patstāvīgi organizēt un plānot savu darbu;
  - profesionālās izaugsmes iespējas;
  - konkurētspējīgu, Jūsu kvalifikācijai un sasniegtajiem rezultātiem atbilstošu atalgojumu.
- CV un pieteikuma vēstuli sūtīt uz e-pastu [tenapors@tenax.lv](mailto:tenapors@tenax.lv) vai sūtīt pa pastu Dobeļē,  
Spodribas iela 1, LV-3701 līdz 10.augustam.

### Paziņojums par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

Paredzētās darbības nosaukums: elektropārvades  
tīklu savienojuma «Kurzemes loks» 3. posma Tume - Rī-  
ga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas re-  
konstrukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330  
kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekon-  
strukcija un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas iz-  
būve.

Paredzētās darbības vieta: Tukuma novads (Tu-  
mes, Slampes, Degoles, Džūkstes pagasti), Engures  
novads (Smārdes pagasts), Jūrmala, Babītes novads  
(Salas un Babītes pagasti), Dobeles novads (Jaunbēr-  
zes pagasts), Jelgavas novads (Valgundes pagasts,  
Kalnciems, Mārupes novads, Rīga).

Ierosinātājs: A/S «Latvijas elektriskie tīkli», reģ.  
Nr. 40103379313

Informācija par IVN procedūru: Vides pārraudzī-  
bas valsts biroja lēmums par IVN procedūras piemēro-  
šanu pieņemts 2011. gada 1. martā. IVN ziņojuma  
«Elektropārvades tīklu savienojuma «Kurzemes loks»  
3. posma Tume - Rīga (Imanta) rekonstrukcijas ietek-  
mes uz vidi novērtējums» sagatavošana pabeigta 2012.  
gada jūlijā.

Ziņojuma sagatavotājs: SIA «Estonian, Latvian &  
Lithuanian Environment», adrese: Skolas iela 10-8,  
Rīga, LV-1010, tālr. 67242411.

Informācija par sabiedrisko apspriešanu: sabied-  
riskās apspriešanas sanāksmes notiks:

- Babītes novada pašvaldības telpās Piņķos,  
Centra ielā 4, 31. jūlijā plkst. 15:00;
- Rīgā, A/S «Latvijas elektriskie tīkli», Dār-  
ciema ielā 86, 418. kab., 31. jūlijā plkst. 18:00;
- Tukuma novada domē Tukumā, Talsu ielā 4,  
konferenču zālē 2. stāvā, 1. augustā plkst. 15:00;
- Engures novada domes «Pagastmājas» telpās  
Smārdē, 1. augustā plkst. 18:00;
- Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldes  
telpās Kalnciemā, Lielupes ielā 2, 2. augustā plkst.  
15:00;
- Tukuma novada Slampes pagasta pakalpojumu  
centrā «Kultūras pils» Slampē, Tradīciju zālē, 2.  
augustā plkst. 18:00.

Ar IVN ziņojumu un tā kopsavilkumu var iepa-  
zīties:

- [www.let.lv](http://www.let.lv) un [www.latvenergo.lv](http://www.latvenergo.lv)
- Babītes novada pašvaldībā, Piņķos, Centra ielā  
4, darba laikā;
- Rīgas domes pilsētas attīstības departamentā,  
Rīgā, Amatu ielā 4, darba laikā;
- Tukuma novada domē, Tukumā, Talsu ielā 4,  
darba laikā;
- Tukuma novada Slampes pagasta pakalpojumu  
centrā «Kultūras pils», Slampē, darba laikā;
- Engures novada domes «Pagastmājā», Smārdē,  
darba laikā;
- Jelgavas novada domē, Jelgavā, Pasta ielā 37,  
darba laikā;
- Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldē,  
Kalnciemā, Lielupes ielā 2, darba laikā;
- Mārupes novada domē, Mārupē, Daugavas iela  
29, darba laikā;
- Dobeles novada pašvaldības Apmeklētāju pie-  
ņemšanas un informācijas centrā, Dobeļē, Brīvības  
ielā 15, darba laikā;
- Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpo-  
šanas centrā, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, darba laikā.

Rakstiskus priekšlikumus par IVN ziņojumu var  
iesniegt A/S «Latvijas elektriskie tīkli», sūtot uz adresi  
Dārziņu iela 86, Rīga LV 1073 (tāl. 67725509, inter-  
neta mājas lapas adrese [www.let.lv](http://www.let.lv)), un Vides pārrau-  
dzības valsts birojā, sūtot uz adresi Rūpniecības iela  
23, Rīga, LV-1045 (tāl. 67321173, interneta mājas la-  
pas adrese [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)), līdz 2012. gada 13.  
augustam.

Otdien, 17. jūlijā, tirgos cāļus, jaunputnus, dējējvistas, pilē-  
nus, zoslēnus Bikstos - plkst. 8, Jaunbērzi - 12.20, Bērzi -  
12.30, Miltiņos - 12.50, Dobeļē - 13, Auros - 13.20, Krimūnās -  
13.30, Kroņaucē - 13.40, Tērvetē - 14, Zelmeņos - 14.10, Augst-  
kalnē - 14.20, Bukaišos - 14.30, Penkulē - 15, Bēnē - 15.10,  
Aucē - 15.30, Lielaucē - 15.40, Zebrenē - 16. Telefons 25508665.

## PIEDĀVA DARBU

SIA «Tenapors» aicina darbā krāvēju ar autoiekrāvēja ap-  
liecību. CV sūtīt [tenapors@tenax.lv](mailto:tenapors@tenax.lv) līdz 31. jūlijam. Tālrūnis  
63707158.

**2. pielikums**

**Sanāksmju protokoli**



**Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta)  
esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma  
palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas  
un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma  
ziņojuma sabiedriskā apspriešana**

Sanāksme notiek Babītes novada pašvaldībā  
Sanāksmes sākums 2012. gada 31. jūlijā plkst. 15:00  
Sanāksmi vada: **Lūcija Kursīte**  
Protokolē: **Anete Pošiva**  
Sanāksmes dalībnieku sarakstu skat. pielikumā

**J. Kirkovalds** atklāj sanāksmi un pastāsta par projektu „Kurzemes loks” (KL), tā realizācijas kārtību un plānotajiem termiņiem. Vispirms tiek izstrādāts tehniskais projekts ar reāliem risinājumiem, t.sk. Ķemeru nacionālajā parkā (ĶNP) trase tiks saglabāta esošajā aizsargjoslā un virs meža. Citā “Kurzemes loka” posmā Durbes novadā ir rekomendācijas pacelt vadus augstāk par normatīvos noteikto prasīto augstumu, kas ir labvēlīgāk iedzīvotājiem. Vēl viens risinājums ir līnijas kompaktais variants, kad balstu izvietojums ir līdzīgs šobrīdējam, bet vadus fiksē pie balsta un līnija būs tikpat kompakta kā esošā. Tādējādi elektromagnētiskais lauks ir mazāks, nekā, ja vadi ir lielos attālumos viens no otra. Šie risinājumi būs arī 3. KL posmā. Ja būs kādas iebildes vai ierosinājumi par balstu izvietojuma iespējām, tad to noteikti centīsies ņemt vērā. Elektrolīnija jāvelk maksimāli taisni, bet var mainīt balstu novietojumus.

**L. Kursīte** stāsta par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procedūru un tās norisi likumdošanā noteiktajā kārtībā. IVN ziņojums ticis iesniegts visās projektā iesaistītajās pašvaldībās. Pēc sabiedriskās apspriešanas termiņa beigām tiks izvērtēti komentāri un priekšlikumi, tiks veikti labojumi un ziņojums tiks iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā (VPVB). Termiņš ir atkarīgs no komentāru skaita, visticamāk, ziņojums tiks iesniegts līdz augusta beigām. Pēc VPVB atzinuma ziņojums atkal nonāks līdz pašvaldībām, kurām jāpieņem lēmums par paredzētās darbības akceptu.

**L. Kursīte** stāsta par elektrolīnijas trases alternatīvām, balstu risinājumiem, IVN ietvaros vērtētajām ietekmēm, tāpat arī sniedz informāciju par paredzamajām ietekmēm uz sīkspārņu un putnu populācijām. Attiecībā uz ainavām ir ņemtas vērā Eiropas vadlīnijas, un eksperts atzīst, ka labāk ir neveidot jaunu lineāru objektu. No kultūrvēstures viedokļa posms uz ziemeļiem no Babītes ir problemātisks, tāpat kā teritorija pie Tukuma un Ložmetējkalna. No bioloģisko vērtību viedokļa problemātiska teritorija ir pie Tukuma, kur atrodas vērtīgs meža masīvs, kā arī ĶNP. Viena no alternatīvām šķērso arī dabas lieguma „Babītes ezers” rietumu galu, taču no bioloģiskās vērtības viedokļa tas nav visnozīmīgākais; savukārt, pie Ložmetējkalna ir bioloģiski vērtīgi meža nogabali. Elektromagnētiskajam starojumam Latvijā nav noteikti normatīvi, bet ziņojumā ir ņemtas vērā Eiropā un pasaulē lietotas vadlīnijas. Sliktākajā scenārijā maksimālais starojuma līmenis nepārsniegs rekomendētos maksimālos līmeņus. Ietekmes uz Ķemeru sērūdeņū atradni nebūs, ja balsti netiks ierīkoti dziļāk par 5-8 metriem, kā arī pirms celtniecības tiks veikta ģeoloģiskā izpēte.

Paliekošās ietekmes vērtētas pēc 26 kritērijiem, nav konstatēti izslēdzošie faktori. Kopumā par labāko atzīta 1.A alternatīva. Realizējot 2. vai 2.A alternatīvu, palielinātos kumulatīvās ietekmes, jo izveidotos vairāki lineāri koridori. 1.B variantā ir ietekme uz kultūrvēsturiskajiem objektiem un tiktu šķērsoti ES nozīmes biotopi. Babītes novadā trase šķērso ūdensapgādes urbumu aizsargjoslas, tāpēc balsti jāplāno tā, lai tie nebūtu aizsargjoslā. Ekonomisko izdevīgumu nosaka trases garums un balstu daudzums. Visas alternatīvas atbilst valsts un reģiona attīstības mērķiem. Veiktā iedzīvotāju aptauja parāda to, ka nedaudz lielāks atbalsts ir 2. alternatīvai (jo tās tuvumā ir mazāk apdzīvotu vietu).

IVN ziņojumā tiek piedāvāti arī ietekmi uz vidi mazinošie pasākumi projektēšanas, būvniecības un ekspluatācijas laikā – ietekmes mazināšana uz biotopiem, putnu sugām, ainavu un kultūrvēsturi, hidromelioratīvajām būvēm, kā arī normatīvu ievērošana attiecībā uz elektromagnētisko starojumu.

L. Kursīte informē par kārtību, kādā var iesniegt priekšlikumus sabiedriskās apspriešanas laikā.

D. **Ansena** jautā par būvju augstuma ierobežojumiem līdz 30 m saistībā ar lidostas tuvumu. L. **Kursīte** atbild, ka 60 m augsti balsti būs tikai ĶNP teritorijā, savukārt, lidostas tuvumā tiks ievērotas prasības balstu marķēšanai.

D. **Ansena** jautā par to, kāpēc veidos jaunu līniju Lielupes šķērsojumam, ja ir atzīts, ka labāk turēties pie esošām līnijām. J. **Kirkovalds** atbild, ka Sloka ir ļoti blīvi apdzīvota, tāpēc līniju veido pēc iespējas taisnāku un ceļa tuvumā. D. **Ansena** iebilst, ka Babītes teritorijā tādā gadījumā trase šķērsos 2 apdzīvotas vietas, Pavasarus un Gātcieņu. L. **Kursīte** saka, ka tehniskā projekta laikā balstus centīsies novietot tālāk no ēkām. J. **Kirkovalds** papildina, ka plānotā trase būs iespējami tuvu ceļam un ēkas neskars, lielāka mēroga kartē to var redzēt.

A. **Kravals** jautā, vai tiešām teritorijā ir tik daudz sikspārņu, A. **Pošiva** paskaidro, ka tie ir vairāku gadu novērojumi un ir atsevišķas teritorijas, kur tiešām ir augsts sikspārņu blīvums.

A. **Kravals** piemin, ka dabas aizsardzības prasības reizēm ir pārspīlētas, un cilvēku intereses tiek ignorētas.

D. **Ansena** jautā, kāpēc elektrolīniju neliek kabelī. J. **Kirkovalds** atbild, ka šāds risinājums ir daudz dārgāks, kā arī ir ierobežots maiņstrāvas kabeļa garums; ja liktu līdzstrāvas kabelus, tad izmaksas palielinātos vairākas reizes. Tur, kur ir līdzstrāvas kabeli, maiņas iekārtas maksā ap pusmiljonu latu. Tāpat arī elektromagnētiskais starojums kabeļa gadījumā netiek ierobežots, tas tāpat paliek. Bojājumu gadījumā ir daudz grūtāk un ilgāk salabot kabeli, kamēr gaisvadu līnijās bojājumus var novērst ātrāk. D. **Ansena** jautā, kas notiek, ja vads nokrīt? J. **Kirkovalds** atbild, ka līnija tiek automātiski atslēgta. Jāņem vērā, ka esošā līnija ir novecojusi, ar šo projektu esošā līnija tiktu atjaunota. Paredzamais kalpošanas laiks jaunajiem balstiem ir 80-100 gadi, arī

vadiem un armatūrām kalpošanas laiks ir ilgāks. Vēl viens ieguvums ir tas, ka šis objekts strādā kā zibens novedējs, jo tam ir ekranējošā trose.

**D. Ansenā** jautā no kurienes nāks enerģija, kam vajadzīgs projekts "Kurzemes loks"? **J. Kirkovalds** paskaidro, ka šobrīd Eiropai svarīgi samazināt CO<sub>2</sub> izmešus un optimizēt enerģijas pārvades izmaksas, tāpēc tiks veidoti savienojumi ar kaimiņvalstīm. Arī šobrīd pērkam enerģiju, bet ir izmaksas par starpsavienojumiem. Pēc jaunā projekta īstenošanas tās samazināsies un būs ātrāk un izdevīgāk pirkt lētu elektroenerģiju. Galvenais projekta pamatojums ir pārvades sistēmas uzlabošana. **D. Ansenā** vēlas precizēt, vai projekts būs saistīts ar atomelektrostaciju; **J. Kirkovalds** atbild, ka tas vairāk ir saistīts ar Lietuvas-Zviedrijas savienojumu. Ar Ignalinas AES rekonstrukciju šis projekts nav saistīts. **M. Kalniņa** uzsver, ka esošā 110 kV līnija tāpat paliks un tiks rekonstruēta, tāpēc labāk izvairīties no papildus līnijas izbūves.

**J. Kirkovalds** stāsta, ka, realizējot KL pirmā posma trasi, LET pārslēgs līgumus par servitūtiem un maksās kompensācijas zemes īpašniekiem; ja neizdosies vienoties, tad iespējami tiesu darbi. LET ir noteicis pat augstākas kompensācijas, nekā minimāli pieprasa likumdošana. Arī būvniecības laikā ir pienākums vienoties ar īpašnieku un kompensēt izbraukātās platības un ceļus; būvniekiem ir jāparedz arī pašvaldības ceļu rekonstrukcija pirms un pēc būvniecības.

**M. Dambis** jautā, vai „LEC” ir vienīgais uzņēmējs KL 1. posma izbūvē, **J. Kirkovalds** atbild, ka „LEC” ir apvienojies ar apakšuzņēmēju, kā arī tiks piesaistīti strādnieki no reģiona.

**A. Kravals** pārjautā, kas pieņems lēmumu par elektrolīnijas izbūvi, **M. Kalniņa** atbild, ka VPVB sniedz atzinumu par alternatīvām, bet paredzēto darbību akceptē pašvaldības. **J. Kirkovalds** papildina, ka informācija par alternatīvām jau tiek sūtīta pašvaldībām, kas izstrādā attīstības dokumentus.

**O. Sūnaitis** pārjautā, no kurienes tiek mērīta elektrolīnijas aizsargjosla; **J. Kirkovalds** paskaidro, ka bukletā ir neprecīza informācija, aizsargjoslu mēra no malējiem vadiem, bet trasi – no ass līnijas.

**L. Kursīte** noslēdz sanāksmi.

1. pielikums  
Dalībnieku saraksts

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Edgars Pumpurs	AS „LET”	Projektu vadītājs
2.	Māra Kalniņa	AS „LET”	Vides konsultante
3.	Jānis Kirkovalds	AS „LET”	Valdes loceklis
4.	Lūcija Kursīte	SIA „ELLE”	Projektu vadītāja
5.	Māris Dambis	SIA „Insalvo”	EML eksperts
6.	Dace Ansenā	Babītes novada pašvaldība	Teritorijas plānotāja
7.	Oskars Sūnaitis	Babītes novada pašvaldība	Būvvalde
8.	Ainārs Kravals	Babītes novada pašvaldība	Administratīvais vadītājs
9.	Anete Pošiva	SIA „ELLE”	Vides speciāliste

Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskā apspriešana

Sanāksme notiek AS „Latvijas elektriskie tīkli”, Rīgā

Sanāksmes sākums 31.07.2012. plkst. 18:00

Sanāksmi vada Lūcija Kursīte

Protokolē Anete Pošiva

Sanāksmes dalībnieku sarakstu skat. pielikumā

**J. Kirkovalds** iepazīstina ar projektu, kas tiek realizēts ar ES līdzfinansējumu. Projekts ir vairākos etapos – 3. etapā paredzēts sakārtot Rīgas pieslēgumu. Šobrīd Kurzemē - posmam Ventspils-Grobiņa gada beigās paredzēts izņemt būvatļauju un sāktu būvniecību. Posms no Dundagas līdz Tumei ir saņēmis pozitīvu atzinumu par ietekmes uz vidi novērtējumu (IVN), tagad tiek izstrādāts 3. posms. „Latvijas elektriskie tīkli” (LET) paredz, ka iepriekšējo posmu pieredze tiks ņemta vērā nākamajos posmos par līnijas izbūves risinājumiem, veidojot trasi bez koku izciršanas un veidojot kompakto risinājumu, nepaplašinot esošās aizsargjoslas. Tehniskā projekta izstrādes gaitā analizēs risinājumus sīkāk, lai iedzīvotājiem un zemju īpašniekiem nebūtu lieli iebildumi.

Tā kā sanāksmes apmeklētājs ir iepazinies ar IVN ziņojumu, **L. Kursīte** piedāvā stāstīt tikai par alternatīvām un apraksta to iespējamās trases un risinājumus. **L. Kursīte** piemin šķērsotās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, šķērsojamās pašvaldības, alternatīvu garumus. Tiek stāstīts par balstu risinājumiem un apskatītas IVN ziņojumā vērtētās ietekmes uz vidi.

**L. Kursīte** informē par alternatīvu salīdzinājumu pēc 26 kritērijiem, kurās nav atrasti izslēdzoši faktori, taču jauno trašu izbūvēšana radīs kumulatīvas ietekmes un papildus slodzi dabas vērtībām. Tiek stāstīts arī par ietekmi uz vidi samazinošiem pasākumiem, kas lielākoties varētu tikt veikti vai paredzēti jau projektēšanas laikā. **L. Kursīte** informē arī par sabiedriskās apspriešanas procedūru.

**U. Priede** jautā par enerģijas avotu, no kura iegūtā elektroenerģija tiks pārvadīta pa jauno trasi. **J. Kirkovalds** paskaidro, ka tie būs plānotie vēja parki, kā arī projekta mērķis ir uzlabot pārvades tīkla jaudas un samazināt zudumus. Jaudu nodrošinās Lietuvas-Krievijas starpsavienojumu. „Kurzemes loks” būs drošības garants 330 kV savienojumam ar Klaipēdu. Lietuva būvē arī savienojumu no Klaipēdas uz Šauļiem, kurš pieslēdzas Latvijas elektropārvades tīkliem Viskaļos. Pēc tam tiks būvēts arī savienojums ar Igauniju. **J. Kirkovalds** paskaidro arī par atvērtā enerģijas tirgus nozīmi, kurš nodrošina iespēju pirkt enerģiju tur, kur tā maksā lētāk, un pārvades tīkls nodrošina tās piegādi. IVN projekta apjoms ir liels, un LET ir svarīgi saņemt pozitīvu atzinumu, lai iegūtu ES līdzfinansējumu, kā tas ir noticis Grobiņas-Ventspils posmā. Ventspils-Rīgas posms ir iekļauts projektu sarakstā līdz 2020. gadam un ir izredzes saņemt ES līdzfinansējumu.

**U. Priede** jautā, vai Latvijas likumdošanā ir paredzēta aizsardzība pret radiāciju saistībā ar kodolenerģijas izmantošanu. **M. Dambis** paskaidro, ka „Kurzemes loka” projektam nav saistības ar kādu no plānotajām atomelektrostacijām, taču Latvijā ir likums, kurā iestrādātas Eiropas pamatprasības, un šai ziņā nav problēmu. **U. Priede** saka, ka, piemēram Šveicē ir referendumu par liela apjoma projektiem. **M. Dambis** un **L. Kursīte** paskaidro, ka arī IVN projektā ir paredzēta iedzīvotāju aptauja un sabiedriskā apspriešana, un iedzīvotāju viedokli Vides pārraudzības valsts birojs (VPVB) ņem vērā. **M. Dambis** piemin, ka nereti iedzīvotāju viedoklis ir noraidošs par jebkuru projektu.

**L. Kursīte** atkārtoti informē, kādos termiņos ir iespējams iesniegt komentārus VPVB un LET, un slēdz sanākumi.

1. pielikums  
Dalībnieku saraksts

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Uldis Priede	Politiskā laboratorija	Darba grupas vadītājs
2.	Māra Kalniņa	AS „LET”	Vides konsultante
3.	Māris Dambis	SIA „Insalvo”	EML eksperts
4.	Anete Pošiva	SIA „ELLE”	Vides speciāliste
5.	Lūcija Kursīte	SIA „ELLE”	Projektu vadītāja
6.	Jānis Kirkovalds	AS „LET”	Valdes loceklis
7.	Edgars Pumpurs	AS „LET”	Projektu vadītājs
8.	Inārija Dzene	AS „LET”	Personāla daļas vadītāja

**Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskā apspriešana**

Sanāksme notiek Tukuma novada domē

Sanāksmes sākums 2012. gada 1. augustā plkst. 15:00

Sanāksmi vada: **Lūcija Kursīte**

Protokolē: **Anita Rubene**

Sanāksmes dalībnieku sarakstu skat. pielikumā

**L. Kursīte** informē par elektrolīnijas trases alternatīvām, balstu risinājumiem, IVN ietvaros vērtētajām ietekmēm, tāpat arī sniedz informāciju par paredzamajām ietekmēm uz sīkspārņu un putnu populācijām. Attiecībā uz ainavām ir ņemtas vērā Eiropas vadlīnijas, un eksperts atzīst, ka labāk ir neveidot jaunu lineāru objektu. No kultūrvēstures viedokļa posms uz ziemeļiem no Babītes ir problemātisks, tāpat kā teritorija pie Tukuma un Ložmetējkalna. No bioloģisko vērtību viedokļa problemātiska teritorija ir pie Tukuma, kur atrodas vērtīgs meža masīvs, kā arī ĶNP. Viena no alternatīvām šķērso arī dabas lieguma „Babītes ezers” rietumu galu, taču no bioloģiskās vērtības viedokļa tas nav visnozīmīgākais; savukārt, pie Ložmetējkalna ir bioloģiski vērtīgi meža nogabali. Elektromagnētiskajam starojumam Latvijā nav noteikti normatīvi, bet ziņojumā ir ņemtas vērā Eiropā un pasaulē lietotas vadlīnijas. Sliktākajā scenārijā maksimālais starojuma līmenis nepārsniegs rekomendētos maksimālos līmeņus. Ietekmes uz Ķemeru sērūdeņū atradni nebūs, ja balsti netiks ierīkoti dziļāk par 5-8 metriem, kā arī pirms celtniecības tiks veikta ģeoloģiskā izpēte.

**L. Kursīte** stāsta par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procedūru un tās norisi likumdošanā noteiktajā kārtībā. IVN ziņojums ticis iesniegts visās projektā iesaistītajās pašvaldībās. Pēc sabiedriskās apspriešanas termiņa beigām tiks izvērtēti komentāri un priekšlikumi, tiks veikti labojumi, un ziņojums tiks iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā (VPVB). Termins ir atkarīgs no komentāru skaita, visticamāk, ziņojums tiks iesniegts VPVB līdz augusta beigām. Pēc VPVB atzinuma ziņojums atkal nonāks līdz pašvaldībām, kurām jāpieņem lēmums par paredzētās darbības akceptu. Paliestošās ietekmes vērtētas pēc 26 kritērijiem, nav konstatēti izslēdzošie faktori. Kopumā par labāko atzīta 1.A alternatīva. Realizējot 2. vai 2.A alternatīvu, palielinātos kumulatīvās ietekmes, jo izveidotos jauns lineārs objekts. 1.B variantā ir konstatēta vērā ņemamam ietekme uz kultūrvēsturiskajiem objektiem un tiktu šķērsoti ES nozīmes biotopi. Babītes novadā trase šķērso ūdensapgādes urbūmu aizsargjoslas, tāpēc balsti jāaplāno tā, lai tie nebūtu aizsargjoslā. Ekonomisko izdevīgumu nosaka trases garums un balstu daudzums. Visas alternatīvas atbilst valsts un reģiona attīstības mērķiem. Veiktā iedzīvotāju aptauja parādīja, ka nedaudz lielāks atbalsts ir 2. alternatīvai (jo tās tuvumā ir mazāk apdzīvotu vietu).

IVN ziņojumā tiek piedāvāti arī ietekmi uz vidi mazinošie pasākumi projektēšanas, būvniecības un ekspluatācijas laikā – ietekmes mazināšana uz biotopiem, putnu sugām,



ainavu un kultūrvēsturi, hidromelioratīvajām būvēm, kā arī normatīvu ievērošana attiecībā uz elektromagnētisko starojumu.

L. Kursīte informē par kārtību, kādā var iesniegt priekšlikumus sabiedriskās apspriešanas laikā.

J. Šulcs norāda, ka nav pietiekoši vērtēta ietekme uz iedzīvotājiem.

L. Kursīte atbild, ka IVN ietvaros ir vērtēti teritoriju plānojumi – kādas attīstības ir plānotas. IVN izstrādātāji apzinās to, ka 1.A trase šķērso blīvi apdzīvotas teritorijas, līdz ar to – sabiedriskās apspriešanas mērķis ir noskaidrot institūciju un iedzīvotāju viedokli, saņemt un uz klausīt iebildumus un priekšlikumus, kas vēlāk var tikt iestrādāti tehniskajā projektā.

J. Šulcs jautā vai iespējams gaisvadu līnijas vietā izvēlēties pazemes kabeli.

J. Kirkovalds atbild, ka šāds risinājums varētu būt pieņemams 20 kV līnijai, savukārt 330 kV līnijai izmaksas ir vairākkārtīgi lielākas. Pasaulē maiņstrāvas kabeļu līnijas garākais posms ir 30 km. Elektrotehniski kabelis ģenerē lielu reaktīvo jaudu, nepieciešamas kompensējošas iekārtas, turklāt pārvades tīklam jānodrošina lielas jaudas plūsma, kabeļu līnijas atjaunošanas ilgums var sasniegt 2 mēnešus, līdz ar to šāds risinājums netiek izskatīts. Kabelis ir paredzēts tikai nelielā posmā 2. alternatīvā, kas šķērso lidostu „Rīga”, kur nav iespējams izbūvēt gaisvadu līniju.

J. Šulcs norāda, ka vispamatotākā būtu alternatīva 1.B, jo netiek samazinātas lauksaimniecības zemju platības. J. Kirkovalds atbild, ka zemi var izmantot lauksaimniecības darbiem arī pēc trases izbūves.

L. Kursīte piebilst, ka alternatīva 1.B šķērso īpaši aizsargājamus biotopus, kuru iznīcināšanas gadījumā būtu jāveic kompensējošie pasākumi, kas prasītu ievērojamus līdzekļus.

V. Bērzijs norāda, ka alternatīva 1.A šķērso Ozolnieku ciema centru.

V. Girgensons piebilst, ka Ozolnieku ciema teritorija zemes reformas laikā sadalīta apbūves gabalos, šajā teritorijā 30% ir plānota jauna apbūve, ir viens objekts, kas saistīts ar uzņēmējdarbību. Šī alternatīva noteikti saņems iedzīvotāju protestus. Tālāk - virzoties uz Rīgu ir mobilo sakaru operatora „Bite” sakaru tornis, kuru praktiski šķērso plānotā trase. Vēl vienā gadījumā iedzīvotāji ir satraukušies, ka trase šķērso īpašumu, kurā jau ir jaunbūve. Nepieciešams risinājums, lai apietu ciema teritoriju. A. Volfs piebilst, ka Tukuma novada dome noteikti neatbalstīt alternatīvu 1.A.

M. Kalniņa norāda, ka sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā gan Tukuma novada dome atsūtīja vēstuli ar karti, kurā tika piedāvāta jauna alternatīva 1.A, kā arī Engures novada dome piedāvāja alternatīvu 1.B.

**V. Bērzājs** norāda, ka 1.A alternatīva tika piedāvāta, lai apietu Tukuma pilsētu, pašreiz jāatzīst, ka Tukuma pilsētas piedāvātā 1.A alternatīva ir sliktāka par Engures novada piedāvāto 1.B alternatīvu.

**J. Kirkovalds** piebilst, ka 1.B būtu finansiāli izdevīgāka, jo paredz tikai nelielu jaunu posmu, kas apliec pilsētu un pieslēdzas pie esošās trases.

**L. Kursīte** norāda, ka pašreiz projekts ir priekšprojekta stadijā un ir iespējams izstrādāt risinājumu, kas paredzētu Ozolnieku ciema apeju.

**J. Šulcs** jautā, kādus aizsargājamus biotopus šķērso alternatīva 1.B. **L. Kursīte** atbild, ka trase šķērsotu īpaši aizsargājamus biotopus Kāpu mežs un nelielu posmu - Boreālais mežs.

**I. Vistapole** jautā par kārtību, kādā tiks nodrošināta saskaņojumu saņemšana ar zemes īpašniekiem un vai tiek plānota vēl kāda sabiedriskā apspriešana. **J. Kirkovalds** atbild, ka tehniskā projekta izstrādes laikā tiks veikti pasākumi, lai veiktu saskaņojumus ar īpašniekiem. Šajā stadijā ir iespējams trasi plānot tā, lai tā apietu teritorijas, kas ir iedzīvotājiem svarīgas. Papildus sabiedriskās apspriešanas nav paredzētas.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka Tukuma novada dome sagatavos un nosūtīs vēstuli VPVB un LET par ierosinājumu izvēlēties 1.B alternatīvu un sniegs ierosinājumu par vēlamo 1.B alternatīvas pieslēguma trasi esošajai līnijai.

**L. Kursīte** slēdz sanāksmi.

1. pielikums  
Dalībnieku saraksts

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Māra Kalniņa	AS „LET”, Latvenergo	Vides konsultante
2.	Edgars Pumpurs	AS „LET”	Projektu vadītājs
3.	Māris Dambis	SIA „Insalvo”	EML eksperts
4.	Viesturs Bērziņš	Tukuma novada dome	Īpašumu nodaļas vadītājs
5.	Visvaldis Girgensons	Slampes un Džūkstes pagastu pārvalde	Vadītājs
6.	Juris Šulcs	Tukuma novada dome	Priekšsēdētājs
7.	Aivars Volfs	Tukuma novada dome	Priekšsēdētāja vietnieks
8.	Andris Aparjods	„Vecsprosti”	Īpašnieks
9.	Vineta Kļaviņa	Smilšu iela 48, Tukums	
10.	Zane Koroļa	Tukuma novada dome	Teritorijas plānotāja
11.	Iveta Vīstapole	Tukuma novada dome	galvenā arhitekte
12.	Lūcija Kursīte	SIA „ELLE”	Projektu vadītāja
13.	Anita Rubene	SIA „ELLE”	Vides konsultante
14.	Jānis Kirkovalds	AS „LET”	Valdes loceklis

Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskā apspriešana

Sanāksme notiek Engures novada Smārdes pagasta „Pagastmājā”

Sanāksmes sākums 2012. gada 1. augustā plkst. 18:00

Sanāksmi vada: **Lūcija Kursīte**

Protokolē: **Anita Rubene**

Sanāksmes dalībnieku sarakstu skat. pielikumā

**L. Kursīte** informē par elektrolinijas trases alternatīvām, balstu risinājumiem. Saskaņā ar programmas izvērtējumu, par labāko alternatīvu ir atzīta alternatīva 1A. Tukumā sabiedriskās apspriešanas laikā tika izteiktas pretenzijas pret šo alternatīvu, jo tā šķērso Ozolnieku ciemu, kur ir plānotā apbūve, līdz ar to, tiks izskatīta iespēja apiet Ozolnieku ciemu.

**D. Dēliņa** jautā, vai ir ņemta vērā Tukuma lidlauka ietekme un noteiktie ierobežojumi.

**L. Kursīte** atbild, ka ir saņemts atzinums no Civilās aviācijas aģentūras.

**G. Važa:** Alternatīva 1.B būtu pieņemama Engures novadam, bet būtu nepieciešams trasi virzīt tā, lai tā apliektu Milzkalnes ciemu.

**L. Kursīte** informē, ka 1.B alternatīva šķērso AS LVM vērtīgo mežu masīvu un Eiropas nozīmes biotopus Kāpu mežs un Boreālais mežs.

**G. Važa** norāda, ka šajā teritorijā ir veikti plaši mežistrādes darbi, līdz ar to, minēto biotopu atrašanās šajās teritorijās ir apšaubāma.

**E. Krūmiņš** jautā, kāda ir ietekme uz cilvēku no 110 un 330 kW elektropārvades līnijām un vai ir veikti pētījumi par šādu elektropārvades līniju ietekmi uz iedzīvotājiem.

**M. Dambis** atbild, ka Latvijā nav noteikti pieļaujamie robežlielumi, tiek izmantoti Eiropas Savienības ieteikumi. Pēc ES ieteikumiem ietekmes nav arī tieši zem 110 un 330 kW elektropārvades līnijām. LR Veselības ministrija ir noteikusi, ka tiek izmantotas ES ieteiktās robežvērtības.

**L. Kursīte** piebilst, ka, saskaņā ar Pasaules Veselības organizācijas ieteikumiem iespējamās ietekmes iespējams mazināt, paaugstinot elektropārvades līnijas vadu minimālo augstumu līdz 9 m no zemes.

**D. Dēliņa** jautā, vai varētu tikt atbalstīta alternatīva 1B. **L. Kursīte:** Neviena alternatīva nav atcelta, ņemot vērā sanāksmē sniegto informāciju, nepieciešams precizēt

informāciju par īpaši aizsargājamo biotopu atradnēm pēc Jūsu sniegtās informācijas par mežu izciršanu.

**D. Dēliņa:** Plānotā alternatīva 1.B šķērso svētvieta „Baznīcas kalns”, iespējams, ka būs nepieciešama arheoloģijas izpēte. **L. Kursīte** atbild, ka IVN ziņojumā ir norādīts, ka nepieciešamības gadījumā būvdarbu laikā jāpieaicina arheoloģijas eksperts.

**D. Dēliņa** jautā, vai nav iespējams izbūvēt pazemes kabeli. **J. Kirkovalds** atbild, ka šāds risinājums varētu būt pieņemams 20 kV līnijai, savukārt 330 kV līnijai izmaksas ir vairākkārtīgi lielākas. Pasaulē maiņstrāvas kabeļu līnijas garākais posms ir 30 km. Elektrotehniski kabelis ģenerē lielu reaktīvo jaudu, nepieciešamas kompensējošas iekārtas, turklāt pārvades tīklam jānodrošina lielas jaudas plūsma, kabeļu līnijas atjaunošanas ilgums var sasniegt 2 mēnešus, līdz ar to šāds risinājums netiek izskatīts. Kabelis ir paredzēts tikai nelielā posmā 2. alternatīvā, kas šķērso lidostu „Rīga”, kur nav iespējams izbūvēt gaisvadu līniju. Gaisvadu līnijām traucē tikai krītoši koki, paplašinot trasi šis risks tiek novērsts salīdzinoši īsā laikā.

**L. Kursīte** norāda, ka Vides pārraudzības valsts birojs (VPVB) sniegs atzinumu par to, kura alternatīva ir ieteicamākā no vides viedokļa, savukārt pašvaldības dos akceptu izvēlētai alternatīvai.

**J. Kirkovalds:** Šī projekta ietvaros būtiski ir atrast kompromisu, lai izvēlētu optimālāko un visām pusēm pieņemamāko risinājumu. Vēl viens risinājums ir līnijas kompaktais variants, kad balstu izvietojums ir līdzīgs šobrīdējam, bet vadus fiksē pie balsta un līnija būs tikpat kompakta kā esošā. Tādējādi elektromagnētiskais lauks ir mazāks, nekā, ja vadi ir lielos attālumos viens no otra.

**G. Važa** norāda, ka Engures novads atbalsta alternatīvu 1.A, savukārt alternatīva 1B būtu atbalstāma tikai pie nosacījuma, ka trase tiek atvirzīta no Milzkalnes ciema.

**L. Kursīte** informē, ka priekšlikumus līdz 2012. gada 13. augustam var sūtīt VPVB vai AS LET un slēdz sanāksmi.

1. pielikums  
Dalībnieku saraksts

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Lūcija Kursīte	SIA „ELLE”	Projektu vadītāja
2.	Anita Rubene	SIA „ELLE”	Vides konsultante
3.	Māra Kalniņa	AS „LET”, Latvenergo	Vides konsultante
4.	Edgars Pumpurs	AS „LET”	Projektu vadītājs
5.	Māris Dambis	SIA „Insalvo”	EML eksperts
6.	Gundars Važa	Engures novada dome	Priekšsēdētājs
7.	Dace Dēliņa	Engures novada domes būvvalde	Būvvaldes vadītāja
8.	Jānis Kirkovalds	AS „LET”	Valdes loceklis
9.	Edgars Krūmiņš	Smārde „Zemītes”	Pensionārs

Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskā apspriešana

Sanāksme notiek Kalnciema pagasta pārvaldē

Sanāksmes sākums 2012. gada 2. augustā plkst. 15:00

Sanāksmi vada: **Lūcija Kursīte**

Protokolē: **Anete Pošiva**

Sanāksmes dalībnieku sarakstu skat. pielikumā

**J. Kirkovalds** informē par to, ka caur Kalnciema pašvaldību iet tikai viena no trases alternatīvām. Gadījumā, ja tā tiks realizēta, tad AS „Latvijas elektriskie tīkli” (LET) vienosies ar zemes īpašniekiem par konkrētu trases izvietojumu un vienreizējām kompensācijām.

**M. Dambis** piemin, ka pašvaldībai būtu jāņem vērā paredzētās trases atrašanās vieta un šajā trases teritorijā nevajadzētu plānot bērnu rotaļlaukumus un līdzīga veida infrastruktūru.

**J. Kirkovalds** informē, ka projekts tiek īstenots ar ES atbalstu. Šobrīd ir apstiprināts projekts līdz Ventspilij, tālākais trases posms pretendē uz ES finansējumu. 3. posmu paredzēts realizēt 2016.-2018. gadā. Posma rekonstrukcija tiks plānota tā, lai neatslēgtu no elektrības lietotājus.

**V. Jeremejevs** jautā, vai pēc „Kurzemes loka” realizēšanas apkārtējās teritorijas varēs attīstīties, **J. Kirkovalds** atbild, ka tas vairāk attieksies uz lielajām pilsētām.

**V. Jeremejevs** jautā, vai maģistrālajā elektropārvadē kaut kas mainīsies pēc iespējamās AES realizācijas Lietuvā. **J. Kirkovalds** atbild, ka „Kurzemes loka” projekts vairāk saistīts ar Lietuvas-Zviedrijas starpsavienojumu, kā arī ES iecerēm samazināt CO<sub>2</sub> izmešus, samazinot ģenerāciju un palielinot pārvades jaudas, kā arī veicinot patēriņa apjoma samazināšanos.

**V. Jeremejevs** vēlas precizēt, vai trase būs gaisvadu līnija, **J. Kirkovalds** apstiprina un paskaidro, ka augstsprieguma kabeļa izvietošana ir ļoti dārga, kā arī grūtāk novērst bojājumus.

**V. Jeremejevs** jautā, cik liels ir ES līdzfinansējums, **J. Kirkovalds** atbild, ka 50%. Projekts īslaicīgi var veicināt arī vietējo nodarbinātību palīgdarbos. **V. Jeremejevs** jautā, cik daudz tiks skartas lauksaimniecības teritorijas. **L. Kursīte** sniedz informāciju 1.A alternatīvu, kā arī 2. alternatīvu cauri Kalnciema pagastam un šķērsojamajiem zemes lietojuma veidiem. **V. Jeremejevs** komentē, ka intensīvas lauksaimniecības teritorijas Kalnciemā netiek skartas. **J. Kirkovalds** papildina, ka pēc trases izbūves tās tuvumā nav ierobežojumu lauksaimnieciskās produkcijas ražošanai.

**V. Jeremejevs** jautā par elektroliņijas ietekmi uz veselību un vai tās ietekme ir līdzīga mikroviļņu krāsni. **M. Dambis** paskaidro, ka nav nekādas līdzības ar mikroviļņu krāsni, jo frekvences atšķiras vairākas reizes. **M. Dambis** un **V. Jeremejevs** diskutē par elektromagnētiskā lauka iespējamo ietekmi uz elektronisko aparatūru. **M. Dambis** min, ka pēc ES standartiem ir prasības elektroniskajām iekārtām, kas izslēdz ietekmes no elektroliņiju radītā magnētiskā lauka. Augstsprieguma liņijas lauks pēc frekvences ir līdzīgs dabīgajam zemes magnētiskajam laukam. Pēc ES rekomendācijām maksimālais pieļaujamais lauks ir 100 mikrotēslas. Pēc aprēķiniem, izmantojot informāciju par paredzēto balstu konstrukciju, maksimālais magnētiskais lauks būtu 25 mikrotēslas (tieši zem vadiem un starp balstiem). Padomju laikā vads nedrīkstēja būt zemāk par 7 m, tagad minimālais augstums ir 9 m, līdz ar to samazināsies arī negadījumi, kad lauksaimniecības vai celtniecības tehnika nonāk kontaktā ar vadiem. **V. Jeremejevs** jautā, vai pie esošajām elektroliņijām nav sūdzības par saslimšanām. **M. Dambis** paskaidro, ka Pasaules veselības organizācija atzinusi, ka nav iegūti pierādījumi par nelabvēlīgām ietekmēm pie elektromagnētiskā lauka ietekmēm atļautās devas robežās. Lai varētu apstiprināt noteiktu ietekmi, ir jābūt zināmai gan statistikai par saslimstību, gan iedarbības mehānismam. Latvijā ir pārāk mazs iedzīvotāju skaits, lai varētu konstatēt kādas retas saslimšanas. Attiecībā uz elektrisko lauku nav vispār nekādas ietekmes. ES rekomendācijas balstās uz Starptautiskās komisijas aizsardzībai pret nejonizēto starojumu (ICNIRP) vadliņijām. 2010. gadā ICNIRP paaugstināja pieļaujamo elektromagnētiskā lauka līmeni līdz 200 mikrotēslām; tā ir organizācija, kas balstās uz zinātniskiem pētījumiem. Runāt par iespējamu ietekmi ārpus aizsargjoslas nav pamatoti. Augstsprieguma liņijas tiek ekspluatētas jau no 1930. gada, ir pagājuši 80 gadi un nav atrastas nekādas cēloņsakarības attiecībā uz iespējamām veselības problēmām. **V. Jeremejevs** komentē, ka elektromagnētiskā lauka fons atkarīgs no jaudām, kas tiek pārvadītas. **M. Dambis** apstiprina, ka tas ir atkarīgs no strāvas, taču ir maksimālā strāva, pie kuras veikti aprēķini, un vidējā, kas būs aptuveni 5 reizes zemāka.

**V. Jeremejevs** jautā, vai 2 metri vadu minimālajam augstumam ir pielikti no iepriekšējās pieredzes, **J. Kirkovalds** apstiprina, jo lauksaimniecības tehnika mūsdienās ir augstāka un izmanto elektroniku.

**V. Jeremejevs** jautā, vai Latvijā nav sanitārie standarti elektriskajam laukam, **M. Dambis** paskaidro, ka kādu brīdi bija spēkā Latvijas valsts standarts, taču šobrīd tādu nav. Lietuvā šādas normas ir diferencētas dažādām vietām. **L. Kursīte** jautā, vai tādā gadījumā Lietuvā ir jāveic daudz mērījumi, **M. Dambis** atbild, ka pārāk intensīvi tas nenotiek. Pašvaldība varētu noteikt, kur veikt monitoringa mērījumus; daudz ko var iegūt aprēķinu ceļā, taču iekārtas un programmatūra ir dārga.

**V. Jeremejevs** un **M. Dambis** diskutē par iespējamo mobilo telefonu antenu novietošanu un ietekmi uz apkārtējo vidi.

**L. Kursīte** un **J. Kirkovalds** pateicas klātesošajiem par dalību un slēdz sanāksmi.



1. pielikums  
Dalībnieku saraksts

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Vladimirs Jeremejevs		Pensionārs
2.	Gaļina Koroļova	Kalnciema pagasta pārvalde	Vadītāja
3.	Daina Majoka	Kalnciema pagasta pārvalde	Personāla lietu uzskaitvede
4.	Anna Todlebene	Kalnciema pagasta pārvalde	Grāmatvede
5.	Valentīna Kokareviča	Kalnciema pagasta pārvalde	Nodokļu administratore
6.	Līga Baumanē	Kalnciema pagasta pārvalde	Grāmatvede
7.	Lūcija Kursīte	SIA „ELLE”	Projektu vadītāja
8.	Anete Pošiva	SIA „ELLE”	Vides speciāliste
9.	Māra Kalniņa	AS „LET”, Latvenergo	Vides konsultante
10.	Edgars Pumpurs	AS „LET”	Projektu vadītājs
11.	Jānis Kirkovalds	AS „LET”	Valdes loceklis
12.	Māris Dambis	SIA „Insalvo”	EML eksperts

**Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta)  
esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma  
palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas  
un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma  
ziņojuma sabiedriskā apspriešana**

Sanāksme notiek Slampes pagasta pārvaldē

Sanāksmes sākums 2012. gada 2. augustā plkst. 18:00

Sanāksmi vada: **Lūcija Kursīte**

Protokolē: **Anete Pošiva**

Sanāksmes dalībnieku sarakstu skat. pielikumā

**V. Girgensons** atklāj sanāksmi, iepazīstinot ar elektropārvades līnijas (EPL) projektu, kas skar arī Slampes pagastu un citus Tukuma novada pagastus. Projektam ir veikta ietekmes uz vidi izpēte, savākti dati un izstrādāti vairāki varianti, kas salīdzināti savā starpā. Šobrīd tiek rīkota sabiedriskā apspriešana, lai uzzinātu iedzīvotāju viedokli. Kopumā Latvijai projekts ir nozīmīgs, lai stabilizētu elektroapgādi, taču ir nozīmīgi tas, kā projektu realizē. Projektā ir pētīta ietekme uz dabas vērtībām, tai skaitā īpaši aizsargājamām teritorijām, arī Ķemeru nacionālo parku. Vakar līdzīga apspriešana notika Tukuma domē un apmeklētība bija daudz mazāka. Vakar tika secināts, ka, veicot šādu izpēti, nepietiekami tika novērtēta ietekme uz cilvēku. Tika runāts un izteikts novada domes viedoklis, ka izstrādātais variants, kas saucas 1.A - nav gluži pieņemams un dome izteica gatavību rakstīt par to vēstuli Vides pārraudzības valsts birojam (VPVB). Tas nemazina nozīmību Slampes iedzīvotājiem iepazīties ar šo projektu un izteikt viedokli. Ir runāts ar dažiem iedzīvotājiem, bet nav pietiekami izskaidrota projekta patiesā nozīme un ietekme. Slampē nozīmīgi ir tas, ka iecerētā līnija šķēros Ozolnieku centru, kur ir teritorijas plānojumā paredzēta apbūve un iedalīti 13 zemes gabali, līnija iet netālu arī no uzņēmumiem, veikala, viesu nama. Arī tālāk dažās vietās virzās pāri jaunbūvju teritorijām. Projekta darba grupa izstāstīs par projektu, iedzīvotājiem svarīgi uzklaut un aktīvi uzdot jautājumus.

**J. Kirkovalds** kā AS „Latvijas elektriskie tīkli” (LET) pārstāvis sniedz informāciju par pašu projektu un piebilst, ka ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) izstrādātāji stāstīs tieši par IVN, klāt ir arī eksperts, kas varēs pastāstīt par magnētiskā lauka ietekmi. Projekta iecere ir izbūvēt Latvijā maģistrālo elektropārvades līniju, līdzīgi kā maģistrālās šosejas savieno pilsētas. Svarīgi ir Latvijas-Igaunijas starpsavienojums, lai iegūtu elektroenerģiju no Ziemeļvalstīm. Tāpat ES politika nosaka CO<sub>2</sub> samazināšanu. Ja būs lielāka pārvades efektivitāte, tos var samazināt. Šādu projektu ieviešanai ir paredzēts ES līdzfinansējums, un šis projekts ir sarakstā, ko izvērtēs eksperti un apstiprinās parlaments. Iecere ir realizēt projektu no 2014. līdz 2018., Tukuma novada teritorijā 2016.-2018. gadā. Šobrīd realizē darbus Rīgā, kur sakārto pieslēguma vietas, Kurzemes pusē no Grobiņas uz Ventspili uzsākta projektēšana, taču tur nav paredzētas jaunas trases. No Tumes līdz Rīgai ir vairāki faktori, kas ierobežo izbūvi pa esošo līniju. Ir apskatīti vairāki varianti, kas analizēti IVN. J. Kirkovalds pateicas klātesošajiem par aktīvo dalību un min, ka noteikti būs labi argumenti, ko iestrādāt ziņojumā, kas tiks nodots VPVB. Priekšlikumus un komentārus var iesniegt arī rakstiskā veidā VPVB vai LET. Tika izdalīti arī bukleti, kas

gan tuvākajā laikā tiks atjaunoti, parādot, kādi nākotnē būs balsti. J. Kirkovalds precizē neskaidrības bukletā par trases un aizsargjoslas platumiem. Būtiska lieta, kas varētu skart zemes īpašniekus, ir kompensējošie pasākumi, tie ir noteikti atbilstoši MK noteikumiem. Ja tiek apgrūtinātas lauksaimniecības zemes, tās var turpināt lietot, apgrūtinājumi ir tikai uz apbūvi. MK noteikumi paredz kompensācijas apjomu 20% no kadastrālās vērtības par 1 kvadrātmetru. Meža zemēs ir jākompensē, sākot no 1 lata.

**J. Skvarnovičs** jautā, cik bieži maksā kompensāciju, **J. Kirkovalds** atbild, ka kompensācija ir vienreizēja, taču meža zemēs kompensācijas parasti ir ievērojamas, un koksne paliek zemes īpašniekam. Vēl nav teikts, ka līnija ies tieši šādi, pa esošo trasi apgrūtinājumi būs mazāki. Presentācijā rādītie balsti un to platumi ir tikai iecere, šobrīd ir arī jauni risinājumi, piemēram, Ķemeru nacionālajā parkā līnija ies virs meža. Var savietot 2 līnijas vienos balstos, saglabājot tādu pašu platumu kā esošajai līnijai, un aizsargjosla nemainīsies. Apsekojot ēkas un īpašumus, atkāpsies tā, lai neskartu tos, projektējot tiks apsekota visa teritorija, lai balstus izvietotu optimālāk.

**Iedzīvotāji** jautā, vai ir detalizēts plāns, kā līnija ies cauri Ozolniekiem un kāpēc tieši cauri ciemam.

**M. Kalniņa** paskaidro, ka pagājušajā gadā bija sākotnējā sabiedriskā apspriešana, kad 1.A alternatīvas nemaz nebija. Tukuma novada dome oficiāli atrakstīja vēstuli uz VPVB un LET, kur tika piedāvāts 1.A alternatīva, kura šķērsotu arī Slampes pagastu.

**V. Girgensons**: vakar sanāksmē Tukumā jau tika diskutēts un šis variants tika noraidīts.

**Z. Koroļa** informē, ka sākotnēji bija tikai 2 alternatīvas, un trešā (šobrīd 1.A alternatīva) bija iezīmēta ļoti ģenerāli. **Sanāksmes dalībnieks** papildina, ka Tukuma novada dome ierosināja līniju apkārt Tukumam, nevis cauri Ozolniekiem. Vakar tika diskutēts Tukumā un tika atbalstīts 1. B variants. **V. Girgensons** papildina, ka katram variantam ir savi iebildumi un neviens no esošajiem nav pilnīgi apmierināts, kā arī ierosina noklausīties IVN izstrādātāju prezentāciju.

**L. Kursīte** iepazīstina ar uzņēmumu un IVN procedūru, kā arī uzsver, ka šis ir tikai priekšprojekts, un nav strikti iezīmēta trase – saņemot iedzīvotāju priekšlikumus, projektētājs var mainīt trasi, neveidojot jaunas alternatīvas. IVN saturu un veikšanas kārtību nosaka normatīvie akti. 2011. gada pavasarī pēc lēmuma pieņemšanas par IVN nepieciešamību, tika rīkotas sākotnējās sabiedriskās apspriešanas, pēc kurām parādījās jaunas alternatīvas (arī 1.A. alternatīva). Šobrīd notiek sabiedriskā apspriešana, un šī ir sestā sanāksme. **L. Kursīte** informē par sabiedriskās apspriešanas norisi un tālāko IVN procedūru, kā arī IVN ziņojuma saturu. Parasti arī sākotnējo sabiedrisko apspriešanu laikā sūta priekšlikumus un VPVB atbilstoši iestrādā punktus IVN programmā.

**L. Kursīte** informē par piedāvātajām alternatīvām, to konfigurāciju, šķērsotajām pašvaldībām un īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām. 1.A alternatīva no dabas vērtību viedokļa ir vispieņemamākā. Ņemot vērā izskanējušos iebildumus, ir mēģināts atrast iespēju apiet Ozolnieku ciemu.

**J. Skvarnovičs**: jautājums ir par vērtību sistēmu, jo projektā ir vērtēta ietekme uz dabas vērtībām, bet kur ir ietekme uz cilvēkiem? **L. Kursīte** atbild, ka IVN ziņojumā ir

sociālekonomiskais novērtējums un iedzīvotāju aptauja, kā arī izvērtētas elektromagnētiskā starojuma un trokšņu līmeņa izmaiņas. Tik apjomīga projekta ietvaros nevar ieiet katrā mājā, bet ir veikta iedzīvotāju atlase aptaujai, tāpat iedzīvotāji ir informēti par projektu atbilstoši likumdošanas prasībām.

**Sanāksmes dalībnieki** iebilst, ka tas nav sociālekonomisks, bet ekonomisks novērtējums, kā arī iebilst, ka pie viņiem aptauja nav veikta.

**L. Kursīte** vēlreiz uzsver, ka novērtējums veikts atbilstoši VPVB izstrādātājai programmai un ziņojumā ir ietverti visi punkti, kuri ir iekļauti VPVB programmā, t.sk. ietekme uz iedzīvotājiem. Piemēram, tika vērtēti elektromagnētiskā starojuma līmeņu izmaiņas un trokšņu līmeņa izmaiņas. Tāpat tika veikta iedzīvotāju aptauja.

**Iedzīvotājs:** vajadzētu, lai vides speciālists izvērtē, kā jutīsies cilvēki, kad šī taisnākā līnija tiks novilkta garām cilvēku mājām. **L. Kursīte** atkārto, ka strādā pēc VPVB izsniegtās programmas un šis ir tikai priekšprojekts.

**R. Krastiņš:** Arī tālāk aiz Ozolniekiem trase iet 100 m garām mājām, pēc kādiem kritērijiem ir izlemts, ka trase ies tieši tur? Atsakās tālāk uzklaut prezentāciju.

**Iedzīvotāji:** 1) pie kritērijiem ir pārsvarā Natura 2000 un dabas vērtības, bet kāpēc nav iekļauta ietekme uz cilvēku vidi? 2) Kāpēc nav uzvilka līnija, kur nav apdzīvotu vietu, un tikai tad pajautāt atļauju tuvoties Ozolniekiem, lai sanāktu taisnāk. Tagad mēs veltām laiku nelietderīgai diskusijai. Piedāvājat trīs alternatīvas, kuras nevienam neder. Jūs tērējat nodokļu naudu šiem nelietderīgajiem projektiem. Divus gadus tika zīmētas līnijas un ir uzzīmēts nelietderīgi; 3) nav novērtēts cilvēka faktors un kamēr tas nav novērtēts, nevar runāt par alternatīvām.

**R. Skrastiņš:** ja vienas nakts laikā var iezīmēt līniju apkārt Ozolniekiem, tad kāpēc neievilkta citas līnijas?

**Iedzīvotājs:** Vai iedzīvotāju viedokļi vispār tiks ņemti vērā?

**L. Kursīte:** savus viedokļus drīkstat iesniegt līdz 13. augustam VPVP vai AS "LET".

**R. Krastiņš:** lūdz pacelt rokas, kas ir par to, lai nebūtu 1.A alternatīva.

Iedzīvotāji paceļ rokas un apliecina, ka ir pilnībā pret 1.A alternatīvu.

**Iedzīvotāji** uzstāj, ka mēs šobrīd tracinām viens otru un piedāvā slēgt sanāksmi.

**J. Kirkovalds** saka, ka šis ir tikai viens no variantiem, kuram tiks pateikts Slampes iedzīvotāju nē. Tiek piedāvātas arī citas alternatīvas.

**Sanāksmes dalībnieki** jautā, kurā brīdī tiks pieņemts gala lēmums par projekta realizāciju. **L. Kursīte** paskaidro, ka pēc sabiedriskās apspriešanas IVN ziņojumu iesniegs VPVB, šī institūcija sniegs savu atzinumu, pēc kura pašvaldībām būs jāsniedz savs akcepts.

**J. Skvarnovičs** lūdz protokolā fiksēt, ka sanāksmes dalībnieki ir pret 1.A alternatīvu; otrkārt, šajā novērtējumā nav ietverts cilvēka dzīves vides faktors pēc šīs projekta

realizācijas. Tiek prezentēts projekts, kurā ciematam nāk pāri elektrolinija un saka, ka tāds variants ir iespējams. **L. Kursīte** atkārtoti, ka ir IVN ziņojumā plaša sadaļa par elektromagnētiskā lauka ietekmi un troksni. **J. Skvarnovičs** iebilst, ka arī jūs kā cilvēks negribētu dzīvot, ja jūsu māja atrastos 50 m no elektrolinijas. Punkts, kas ir par cilvēka dzīves kvalitāti, nav šajā programmā iekļauts.

**V. Dambis:** pēc projekta līnija atrodas 600 m no šosejas un 2 km no lidlauka nolaišanās joslas, kas ir taisni pāri vadiem. 2 km attālumā vadi būs 40 m augstumā, kas notiks sliktos laika apstākļos, lidmašīnas var ieskriet vados. **J. Kirkovalds** atbild, ka padomju laikā ir fiksēts viens gadījums, kad lidmašīna ieskrien vados. Šajā gadījumā no Civilās aviācijas aģentūras ir saņemts atzinums par to, ko var būt un nē. **R. Krastiņš** iebilst, ka vadi atradīsies gravā pie mājām, lai izvairītos no lidmašīnām, bet tādā gadījumā cieš cilvēki, kam šī līnija iet gar māju. **J. Kirkovalds:** šim variantam ir pateikts iedzīvotāju nē, un pie tā arī paliksim. **V. Dambis** iebilst ka, ja vadi būs šķērsām lidmašīnām, tad lidmašīnas kritīs zemē, un tas ietekmēs iedzīvotājus.

**A.Šulca** jautā, vai sēdes protokols tiks publiskots un vai to varēs lasīt, piemēram, pašvaldības mājaslapā. **Sanāksmes dalībnieki** vienojas par to, ka protokols būs publiski pieejams, kā to paredz likumdošana.

**V. Dambis** vaicā, kad nākamā tikšanās. **J. Skvarnovičs** vēlas precizēt, ja pašvaldība nesaskaņo, vai projekts tiek atcelts? **J. Kirkovalds** atbild, ka ir piedāvātas vairākas alternatīvas.

**Sanāksmes dalībnieki** jautā, kāpēc citās sanāksmēs iebilda pret 1.B variantu. **L. Kursīte** paskaidro, ka iebildumi nebija ļoti lieli, bet Smārdes pagastā vēlējās pamainīt Milzkalnes šķērsojuma risinājumu 1. vai 1.B alternatīvas realizācijai. Smārdes pagasta pārstāvjiem labāk patika 1.A alternatīva, kas ir tālāk no viņu teritorijas. **L. Kursīte** atkārtoti, ka līdz 13. augustam var būt rakstiskus priekšlikumus VPVB un LET.

**V. Girgensons:** Esam uzklaušījuši versijas par grandiozu projektu Latvijā. Personīgais viedoklis sakrīt ar iedzīvotāju viedokli, ka iedzīvotājs nav novērtēts kā nozīmīgs vides faktors. **V. Girgensons** aicina aktīvi iesaistīties vēstule rakstīšanā, vienu eksemplāru nosūtīt Tukuma pašvaldībai, jo pašvaldībai pēc tam būs jāaskaņo projekts. Pateicas projekta grupas dalībniekiem un iedzīvotājiem par dalību.

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Ingrīda Boluža	„Gerberas”	
2.	Jānis Ikvilds, Lita Ikvilde	„Pakavi”	
3.	Valentina Kukarāne	„Niedrupes”	
4.	Ija Beinaroviča	„Kalna Laimas”	
5.	Miervaldis Tosters	„Ziedāres”	
6.	Bronislava Ūdre	„Mazvanagi”	
7.	Jānis Krustiņš	„Ozoli”	
8.	Aina Siliņa	„Ozoli”	
9.	Mārtiņš Šmits	„Mazvanagi”	
10.	Andris Aparjods	„Vecsprosti”	
11.	Inese Krastiņa	„Kr. Ulmaņa Vecsprosti”	
12.	Anda Dobeļe	„Jaunlīkumi”	
13.	Māris Dobeļis	„Jaunlīkumi”	
14.	Ieva Briņķe	„Jaunlīkumi”	
15.	Linda Zemīte	„Andersoni”	
16.	Rihards Krastiņš	„Jaunie Vecsprosti”	
17.	Elita Kaminska	„Ābeles”	
18.	Inga Jonuša	„Griezes”	
19.	Kristaps Lasmanis	„Cerības”	
20.	Valdis Jonušs	„Griezes”	
21.	Vairis Fjodorovs	„Mežozoli”	
22.	Dace Fjodorova	„Mežozoli”	
23.	Paula Fjodorova	„Mežozoli”	
24.	Imants Strauts	„Piektdienas”	
25.	Laila Vircava	„Rasas”	
26.	Filips Šulcs	„Priežkalni”	
27.	Aija Šulce	„Priežkalni”	
28.	Karīna Dambē	„Aizas”	
29.	Vairis Dambis	„Aizas”	
30.	Lauma Gasiņa	„Jaunsprosti”	
31.	Jānis Skvarnovičs	„Gobas”	
32.	Oskars Kailovičs	„Apiniši”	
33.	Atis Hiršfelds	„Brieži”	
34.	Spulga Kiršfelde	„Alvīnes”	
35.	Aldis Žiudas	„Līkumi”	
36.	Īrisa Astra Buivide	„Jaunsprosti”	
37.	Zane Koroļa	Tukuma novada dome	Teritorijas plānotāja
38.	Visvaldis Girgensons	Slampes un Džūkstes pagasta pārvalde	Pārvaldes vadītājs
39.	Inita Zelmene	„Amoliņi” (bij. „Vecsprosti”)	
40.	Jānis Kirkovalds	AS „LET”	Valdes loceklis
41.	Edgars Pumpurs	AS „LET”	Projektu vadītājs
42.	Māra Kalniņa	AS „LET”	Vides konsultante
43.	Raimonds Arājs	SIA „LP”	Projektu vadītājs
44.	Māris Dambis	SIA „Insalvo”	EML speciālists
45.	Lūcija Kursīte	SIA „ELLE”	Projektu vadītāja
46.	Anete Pošiva	SIA „ELLE”	Vides speciāliste

### **3. pielikums**

#### **Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtās vēstules**



Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

**VALSTS VIDES DIENESTA**

**LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE**

Reģistrācijas Nr.90000017078, Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045

tālrunis 67084278, fakss 67084244, e-pasts: [lielriga@lielriga.cvd.gov.lv](mailto:lielriga@lielriga.cvd.gov.lv)

Rīgā

02.08.2012. Nr.5-4/2849

uz 17.07.2012. Nr. b/n

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību  
Estonian, Latvian & Lithuanian Environment  
projektu vadītājam L. Kursītei  
Skolas ielā 10-8, Rīgā, LV-1010

Par elektropārvades tīklu savienojuma  
„Kurzemes loks” 3. posma Tume-Rīga  
(Imanta) esošās 110 kV elektropārvades  
līnijas rekonstrukcijas un sprieguma palielināšanas  
līdz 330 kV vai 110 kV elektroapgādes līnijas  
rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades  
līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu.

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk - VVD LRVP) izskatīja SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment izstrādāto Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume-Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai 110 kV elektroapgādes līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) ziņojumu.

VVD LRVP izvērtēja ziņojumu, kas ietver 1 sējumu uz 233 lapām un 9 pielikumiem un ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma kopsavilkumu, kas sevī ietver:

1. Paredzētajai darbībai piemērojamo vides aizsardzības normatīvo aktu prasību analīzi;
2. Esošās situācijas un elektroapgādes līnijas posma Tume – Rīga (Imanta) pārbūves raksturojumu;
3. Vides stāvokļa novērtējums rekonstruējamā elektropārvades līnijas posma un rekonstruējamo apakšstaciju apkārtnē;
4. Iespējamās ietekmes uz vidi elektroapgādes līnijas posma Tume – Rīga (Imanta) pārbūves un ekspluatācijas laikā;
5. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopojumu;
6. Inženiertehniskos un organizatoriskos pasākumus ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai;
7. Kritērijus alternatīvo risinājumu salīdzināšanai un alternatīvu izvērtējumu;
8. Vides kvalitātes novērtēšanas monitoringa nepieciešamību un piedāvātos risinājumus;
9. Paredzētās darbības ieguvuma nozīmīguma izvērtējumu un radīto zaudējumu izvērtējumu, paredzētos kompensācijas pasākumus.
10. Populārs paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma kopsavilkums, kas sagatavots atsevišķā sējumā
11. Pielikumi ietver:
  1. Detalizētu EPL trases novietojumu karti;



2. Aizsargājamo biotopu un augu sugu atradnes EPL alternatīvu trasēs un pieguļošajās teritorijās;
3. Plēsīgo putnu novērojumu karti;
4. Detalizētu sikspārņu atrašanās vietu un pārvietošanās trašu karti;
5. Detalizētu kultūrvēstures objektu novietojuma karti un apraksta tabulu;
6. Trokšņu testēšanas pārskata kopijas;
7. AS „Augstsprieguma tīkls” apakšstaciju elektrisko iekārtu, EPL releju aizsardzības aparatūras remontu un profilaktisko pārbaužu periodiskumu;
8. Īpaši aizsargājamo teritoriju – NATURA 2000 sugu un biotopu tabulas;
9. Vides pārraudzības valsts biroja programmas IVN.

VVD LRVP izskatīja un izvērtēja tikai IVN ziņojuma daļu, kas skar tās pārraudzībā esošo teritoriju (Babītes novadu, Jūrmalu un Rīgu).

IVN ziņojumā apskatītas un izvērtētas 5 paredzētās darbības alternatīvas, kuru izvērtēšanai izmantoti 26 kritēriji.

Galvenie IVN principi, procedūra, detalizācija un nepieciešamība noteikta, atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un 2011.gada 25.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.83 „Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi” (turpmāk MK not. Nr. 83) prasībām.

Veiktais alternatīvu izvērtējums ietekmes uz vidi aspektā parāda, ka optimālākā ir 1.A. alternatīva (Tume- ĶNP-Rīga (Imanta)), jo kopumā šai alternatīvai ir vismazāk vērā ņemamu paliekošu ietekmju. Lai arī trase šķērsos ~ 13 km garu posmu Ķemeru nacionālajā parkā – (turpmāk - ĶNP), tomēr šeit jau uzsākot IVN procedūru, tika pieņemts lēmums nepaplašināt trasi, lai neietekmētu īpaši aizsargājamo augu sugas un biotopus, kā arī putnu un sikspārņu populāciju. Lai to nodrošinātu ir pieņemts lēmums par augstākajiem balstiem ĶNP un to uzstādīšanu esošās 110 kV līnijas balstu vietās.

VVD LRVP nav būtisku iebildumu par izstrādāto SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment izstrādāto elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume-Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai 110 kV elektroapgādes līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu.

Direktore



I. Hahele

Vīksne 67084252



LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

**DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE**

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150  
tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: [daba@daba.gov.lv](mailto:daba@daba.gov.lv), [www.daba.gov.lv](http://www.daba.gov.lv)

13.08.2012. 4.9/24/2012-N  
Uz 17.07.2012.

SIA „ELLE”  
Skolas iela 10-8,  
Rīga, LV-1010

***Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu  
„Kurzemes loks” 3. posmam***

Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – Pārvalde) ir iepazinusies ar ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu par elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukciju un sprieguma palielināšanu līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukciju un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūvi. Savas kompetences ietvaros Pārvalde sniedz sekojošu atzinumu.

1. Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā (turpmāk – Ziņojums) *Natura 2000* teritoriju aprakstos ir daudz neuzmanības un pārrakstīšanās kļūdu, kas vietām rada neskaidrības par teksta nozīmi un izklāsta nepieciešamību vispār. Lūdzam labot pārrakstīšanās un stila kļūdas, kā arī uzlabot teksta uztveramību (tālāk nesaprotamās vai kļūdainās vietas tekstā pasvītrotas). Piemēram, 111. lpp. norādīts, ka „Ķemeru nacionālajā parkā konstatēti 36 biotopi, kas iekļauti ES aizsargājamo biotopu sarakstā (meži (?), nogāžu un gravu meži, kaļķaini zāļu purvi ar dižo aslapi, avoti, kas veido avotkaļķus un pelēkās kāpas, ir īpaši aizsargājami biotopi Latvijā)”. Šeit būtu jānorāda konkrēts īpaši aizsargājamā meža biotopa veida nosaukums, kā arī jāprecizē, kādēļ uzskaitīti tikai šie īpaši aizsargājami biotopu veidi, nevis visi, kas sastopami Ķemeru nacionālajā parkā, lietojot korektus biotopu nosaukumus.
2. 111. lpp. nepieciešami redakcionāli labojumi (terminu un izteiksmes precizējumi): „... platība 1128 ha, vid. dziļums 0,6 m) ornitoloģiski un īpaši aizsargājamo augu sugu ziņā ir viens no bagātākajiem Biotopu direktīvā (skat. 1. tabulu 8. pielikumā), to skaitā 14 ir prioritāri aizsargājami (no tiem pārmitri platlapju ezeriem Latvijā)”.
3. Vietām 3.6. apakšnodaļā nepieciešama rakstības stila pārskatīšana, lai teksts būtu saprotams, kā arī nesaturētu nekorektu un neprecīzu informāciju. Piemēram, 122.lpp. (pārskatāmās vietas pasvītrotas):
  - a. „Kāpas veidojušās dabiski – apledojuuma laikā un Latvijā kopumā sastopamas samērā izkaisīti dažādās vietās, lai arī teritorijā starp Daugavu un Lielupi tās ir samērā bieži sastopamas”. Kāpu izcelsme un veidošanās laiks Latvijā ir dažāds, taču tās veidojušās pēc apledojuuma – ja Ziņojumā nepieciešama šāda informācija, tad jāveido detalizētāks un korekts izklāsts.

- b. „Otrs vērtīgākais biotops parka teritorijā ir mežs. Daļai no meža nogabaliem ir starptautiska aizsardzības nozīme (ES direktīvas; atsevišķi meža nogabali ir izdalīti kā meža biotopi, kuriem izveidojami mikroliegumi”.

Jāprecizē, kāds meža biotopa veids (veidi) domāts vai jāprecizē, ka domāts mežs kā ekosistēma vai biotopu komplekss. Meža biotopi konkrētajā teritorijā lielā mērā pārklājas ar augstāk minēto biotopu „kāpas”. Tādēļ jāapsver, vai tie nodalāmi kā divi biotopu veidi (vai ekosistēmas), kas ir nodalīšanas kritērijs utt. Jānorāda minētās direktīvas nosaukums. Jānorāda avots, kur minēts, ka „izdalīti meža biotopi, kuriem veidojami mikroliegumi” un vai meža biotopi tikai „izdalīti” vai arī mikroliegumi to aizsardzībai ir izveidoti.

4. Līdzīga rakstura labojumi un precizējumi nepieciešami visā 3.6. apakšnodaļā. Piemēram, konsekventi lietot biotopu nosaukumus, izmantot to pašu biotopu klasifikācijas un nosaukumu sistēmu visā tekstā. Pašreizējā brīvā interpretācija rada ne tikai neprecizitātes, bet var radīt arī pārpratumus.
5. 159., 160. lpp. – vietām konstatēta teksta atkārtošana.
6. 161. lpp. - par ietekmi uz sērūdeņiem: „Tā kā netiek paredzēts, ka tiks traucētas sēru saturošo ūdeņu plūsmas, ievērojot ietekmes uz vidi mazinošos pasākumus, nav sagaidāma ietekme uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem”. Ja tiek izteikts šāds apgalvojums, tad būtu jāpamato, kāda ir īpaši aizsargājamo sugu un biotopu saistība ar sērūdeņiem un kādas potenciālās negatīvās ietekmes, izmainot sērūdeņu plūsmas.
7. 168. lpp. Lūdzam precizēt tekstu: pašreizējā redakcija - „Kā ieteicamākā alternatīva no putnu aizsardzības viedokļa ir 1.A posmu līdz ĶNP”.
8. 3.4.4. attēls – „gfacigēnie nogulumu” (attēla leģendā) – jābūt „glacigēnie nogulumu”.
9. Uzskatām, ka putnu sadursmju mazināšanai jāierīko trases marķējums visā trases garumā Ķemeru nacionālā parka teritorijā. Ķemeru nacionālais parks ir putniem nozīmīga, sugām izcili bagāta Eiropas Savienības (ES) nozīmes dabas teritorija, kā arī teritoriju šķērso nozīmīgi putnu migrācijas ceļi – gan lokāli, gan reģionālas nozīmes. Līdzšinējā pieredze daudzviet citās valstīs liecina, ka elektrolīniju marķēšana dod ievērojamu sadursmēs cietušo putnu skaita samazinājumu, tādēļ tas uzskatāms par samērā efektīvu risinājumu. Šo iemeslu dēļ, kā arī ņemot vērā, ka iespējamu sadursmju rezultātā var iet bojā visā ES un Latvijā retu putnu sugu indivīdi, lūdzam Ziņojumā kā ieteicamāko iespēju uzsvērt, ka trases marķēšana visā Ķemeru nacionālā parka teritorijā būtu labākais risinājums putnu aizsardzībai un riska mazināšanai.
10. Gūto pieredzi putnu bojāejas riska mazināšanai (elektrolīnijas marķēšanas ietekmi) Kurzemes loka visu triju posmu izbūvē būtu ne tikai jāmonitorē un jādokumentē, kā norādīts Ziņojumā, bet Latvijā gūto pieredzi būtu ļoti vēlams arī publicēt un darīt pieejamu plašākai sabiedrībai, lai atziņas un iespējami labākie risinājumi būtu izmantojami arī turpmāk līdzīga rakstura riska ietekmes uz vidi izvērtējumos un labāku risinājumu izvēlē.
11. 4.11.2. tabula – pašreizējā teksta redakcijā nav saprotams, kas ir avots populāciju lieluma un aizsardzības statusa novērtējumam valstī, tādējādi nav iespējams izvērtēt, cik aktuāls ir informācijas avots un cik parādītā informācija ticama. Tas pats 4.11.3. tabulā – jānorāda informācijas avots arī pie tabulas.
12. 4.12.2. apakšnodaļā būtu jānorāda, ka būtiskākais (vai viens no būtiskākajiem) kumulatīvais efekts ir Ķemeru nacionālā parka fragmentācija, ko rada autoceļš A10 Rīga-Ventspils un elektrolīnijas trase. Tas būtiski palielina Ķemeru nacionālā parka vienlaidus meža masīva kā daudzu dabisku un mazietekmētu meža sugu dzīvotnes fragmentācijas efektu. Jāpiekrīt vērtējumam par abu trašu lomu kā sugu migrācijas koridoru lomu - tiem vienlaikus var būt gan pozitīva loma (veicina zālāju sugu migrāciju mežainos apvidos, nevis apgrūtina, kā norādīts Ziņojumā), gan negatīva (kā jau Ziņojumā norādīts,


piemēram, rada barjera efektu putniem un sīkspārņiem, kā arī var kalpot kā migrācijas koridori invazīvām augu sugām, kam piemēroti atklāti nemeža biotopi).

Kopumā Pārvalde uzskata, ka Ziņojums ir kvalitatīvi izstrādāts un, novēršot iepriekš minētās neprecizitātes un ņemot vērā mūsu priekšlikumus, ir akceptējams un uzskatāms par atbilstošu noteiktajiem mērķiem.

Pārvalde izsaka atbalstu 1.A alternatīvai, kas saistīta ar mazākajiem iespējamiem riskiem īpaši aizsargājamām sugām, biotopiem, īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un ainavai. 1.A alternatīvas izvēle un iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanas pasākumu īstenošana (6.1.2. tabula), neveidojot plašāku trasi Ķemeru nacionālā parka teritorijā, novērstu būtisku īpaši aizsargājamo meža biotopu platību samazināšanu trases paplašināšanas gadījumā. Tomēr uzskatām, ka arī šīs alternatīvas izvēles gadījumā trases izbūve un rekonstrukcija ir saistīta ar augstu risku dabas vērtībām, tāpēc jāparedz maksimāli ietekmju un riska mazināšanas pasākumi, t.sk. arī atbilstoša, biotopiem un sugām iespējami draudzīga trases apsaimniekošana ekspluatācijas laikā un trases marķēšana visā Ķemeru nacionālā parka teritorijā putnu sadursmju riska mazināšanai.

Ar cieņu,

Dabas datu un plānojumu departamenta  
direktora vietniece



Kristīne Vilciņa

Agnese Priede 29640959  
agnese.priede@daba.gov.lv



RĪGAS DOME

## PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Reģistrācijas Nr.90000056484, Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67012947, fakss 67012949  
www.rdpad.lv, e-pasts: pad@riga.lv

Rīgā

10.08.2012. Nr. DA-12-1200-nd

Uz 16.07.2012. Nr. \_\_\_\_\_

SIA „Estonian, Latvian &  
Lithuanian Environment”  
Skolas ielā 10 – 8, Rīgā, LV- 1010

Vides pārraudzības valsts birojs  
Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV-1045

Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (turpmāk tekstā - Departaments) atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrai ir saņēmis SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” 2012.gada 16.jūlija vēstuli un klāt pievienoto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu „Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3.posma Tume - Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūve” (turpmāk tekstā – Ziņojums).


Departaments ir izvērtējis Ziņojumu, un secina, ka Ziņojums izstrādāts labā kvalitātē, tas sniedz pilnvērtīgu, detalizētu, konkrētu informāciju par plānotās darbības iespējamo ietekmi uz vidi.

Departaments ir konstatējis atsevišķas nepilnības, kuras papildināmas un koriģējamas turpmākajā darba gaitā, tādēļ atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.83 „Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi” 32.punktam sniedz Jums komentārus un priekšlikumus Ziņojuma pilnveidošanai:

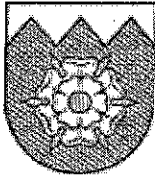
1. Papildināt 5.pielikumu ar detalizētu kultūrvēstures objektu apraksta tabulu;
2. Precizēt Ziņojuma 4.18.nodaļu attiecībā uz zemes īpašumu aprobežojumiem, tieši norādot, ka saistībā ar elektropārvades līniju platuma izmaiņām, aprobežojumi zemes īpašumiem palielināsies - par 18m, t.i., no 36m (110 kV līnijai) līdz 54m (330kV līnijai), neieskaitot aizsargjoslas platumu no malējiem vadiem uz ārpusi no līnijas.

Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja,  
direktora vietniece pilsētvides attīstības jautājumos  
p.i

Jankovska-Galzone 67105934  
Bārtule 67012967

  
I.Purmale  
**SANEMTS** I.Sirmā  
VIDES PĀRRAUDZĪBAS  
VALSTS BIROJĀ  
**15-08-2012**

Nr. 1539



LATVIJAS REPUBLIKA  
**TUKUMA NOVADA DOME**

Reģistrācijas Nr.90000050975  
Talsu ielā 4, Tukumā, Tukuma novadā, LV-3101  
tālrunis 63122707, fakss 63107243, mobilais tālrunis 26603299, 29288876  
[www.tukums.lv](http://www.tukums.lv) e-pasts: [dome@tukums.lv](mailto:dome@tukums.lv)

Tukumā

08.08.2012.Nr.6-15 / 4557 / 2706

**Vides pārraudzības valsts birojam**  
Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV-1045

**A/S „Latvijas elektriskie tīkli”**  
Dārziema ielā 86, Rīgā, LV-1073

**Par elektropārvades tīklu savienojumu  
„Kurzemes loks”3.posmu Tume-Rīga**

Tukuma novada Dome ir iepazinusies ar ietekmes uz vidi novērtējumu elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3.posma Tume-Rīga 110kV elektropārvades līnijas rekonstrukciju un tās sprieguma palielināšanu līdz 330kV vai esošās 110kV līnijas rekonstrukciju un jaunas 330kV elektropārvades līnijas izbūvi.

Kopā ar iedzīvotājiem ir izskatītas visas piedāvātās alternatīvas par iespējamo 330kV elektrolīnijas atrašanās vietu Tukuma novada teritorijā un tā tiešā tuvumā. Ņemot vērā novada iedzīvotāju intereses un esošo 110kV līniju atrašanās vietas, **atbalstam tikai 1.B. alternatīvu**, kas paredz galvenokārt pārbūvēt esošo 110kV līniju par 330kV līniju, tādējādi nepalielinot esošās aizsargjoslas, neuzliekot jaunus apgrūtinājumus neskaitāmiem nekustamiem īpašumiem. Tāpat, plānojot jaunās 330kV līnijas atrašanās vietu, lūdzam izvietot to ne tuvāk par 100 m no esošām dzīvojamām mājām.

Bez tam, lūdzam demontēt esošo 110kV līniju, kas iet caur blīvi apbūvētām Tukuma pilsētas dzīvojamām teritorijām, tā vietā pārvietot to uz vieniem balstiem ar jauno 330kV līniju saskaņā ar pielikumā pievienoto grafisko pielikumu Nr.1.

Tukuma novada pašvaldība lūdz, lai pēc 330kV elektrolīnijas izbūves tās ekspluatācijas laikā tiktu nodrošināts monitorings elektromagnētiskajiem mērījumiem, kuru veiktu neatkarīgs eksperts.

Pielikumā: grafiskais pielikums Nr.1 uz 1 lp.

Domes priekšsēdētājs

Koroļa, 20236020  
[zane.korola@tukums.lv](mailto:zane.korola@tukums.lv)

J.Šulcs

**SANEMTS**  
VIDES PĀRRAUDZĪBAS  
VALSTS BIROJĀ

**13-08-2012**

Nr. 1538





Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija  
**VALSTS VIDES DIENESTA**  
**VENTSPILS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE**

Reģistrācijas Nr. 90000017078, Dārzu ielā 2, Ventspilī, LV 3601,  
tālrunis 63626903, fakss 63623375, e-pasts ventspils.rvp@ventspils.vvd.gov.lv

Ventspilī,  
Datums: 20.08.2012. Mūsu reģ.Nr. 9.5.-31/339 Uz Jūsu reģ.Nr.

**Vides pārraudzības valsts birojam**  
Rūpniecības iela 23  
Rīga, LV-1045

**SIA Estonian, Latvian & Lithuanian  
Environment**  
Skolas iela 10-8  
Rīga, LV-1010

*Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*

Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde (Ventspils RVP) saņēma SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” sagatavotu ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu par akciju sabiedrības „Latvenergo” plānoto elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukciju un jaunas 330 kV līnijas izbūvi.

Izvērtējot sagatavoto ziņojumu, ir secināms, ka tajā kopumā ietverti jautājumi un informācija, kas norādīta Vides pārraudzības valsts biroja Programmā ietekmes uz vidi novērtējumam un Ventspils RVP sagatavotajos ieteikumos. Ziņojumā iekļauts elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma rekonstrukcijas risinājumu raksturojums, plānotās darbības atrašanās vietas, pašreizējā izmantošana, teritorijas aprobežojumi, novērtēta iespējamā izvēlētajā tehnoloģijas ietekme uz vidi un atbilstība spēkā esošo normatīvo aktu prasībām. Bez tam ziņojumā tiek ietverts ainavas raksturojums un ainavas veidošanas pasākumu nepieciešamības izvērtējums. Ziņojums sagatavots, ņemot vērā sertificētu nozaru ekspertu (botāniķa, ornitologa, sīkspārņu eksperta, ainavu eksperta, hidrologa, hidroģeologa) atzinumus.

Ventspils reģionālās vides pārvaldes pārraudzībā atrodas daļa no plānotās darbības realizācijas teritorijas. Saskaņā ar teritoriālo piekritību pārvalde izvērtējusi „Kurzemes loka” 3.posma trases daļas, kas šķērso Tukuma novada teritoriju Tumes, Degoles, Džūkstes pagastos un Engures novadu Smārdes pagastā, ietverot arī Ķemeru nacionālā parka teritoriju.

Trases izvietojumam augstākminētajās administratīvajās teritorijās piedāvātas divas alternatīvas:

- 1.alternatīva paredz esošās 110 kV elektrolīnijas Tume-Imanta trases rekonstrukciju par divķēžu elektrolīniju ar 330 kV un 110 kV vadiem, saglabājot esošās līnijas asi, līnijas kopgarums 73 km, balstu augstums 46 m, izņemot Ķemeru nacionālā parka teritoriju, kur balstu augstums paredzēts 61 m, lai nepaplašinātu šobrīd esošo stigu platumu 24m.
- 1.B alternatīva paredz izbūvēt jaunu 330 kV elektrolīniju, ziemeļos 7,4 km garumā, apejot Tukuma pilsētu un pilsētas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas „Tīle”, līnijas kopgarums 71 km;



- 1.A alternatīva paredz apiet Tukumu dienvidu pusē, Degoles un Slampes pagastos šķērsojot pamatā lauksaimniecības zemi, trases kopgarums 61 km.
- 2.alternatīva paredz pamatā jaunbūvējamu 330 kV elektrolīniju, kas šķērso Degoles, Slampes un Džūkstes pagastu teritoriju. Trases kopgarums 82 km, no tiem apm. 34 km augstākminēto pagastu teritorijā. 2.alternatīvas gadījumā netiek šķērsota Ķemeru nacionālā parka teritorija.

Tā kā plānotā elektropārvades līnijas trase pirmās alternatīvas gadījumā šķērsos Ķemeru nacionālā parka teritoriju, ziņojumā tiek izvērtēta paredzētās darbības ietekme uz Ķemeru nacionālā parka teritoriju un dabas vērtībām.

Atbilstoši ziņojumam Ventspils reģionālās vides pārvaldes pārziņā esošajā teritorijā vismazākā ietekme uz vidi sagaidāma 2.alternatīvas gadījumā, jo netiek šķērsota Ķemeru nacionālā parka teritorija, tā tiek apieta no dienvidiem.

Ventspils RVP pozitīvi novērtē novērtējuma ziņojumā ietvertās rekomendācijas par trases izveidošanas visām alternatīvām. Katrai alternatīvai detalizēti aplūkoti risinājumi ietekmes samazināšanai, it īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un izvēlētas rīcības, kas nodrošinās, ka paredzētā darbība neradīs būtisku un neatgriezenisku ietekmi uz teritorijas ekoloģiskajām funkcijām, integritāti, izveidošanas un aizsardzības mērķiem.

Vienlaikus Ventspils RVP konstatē, ka ir nepieciešams veikt SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” sagatavotā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma pilnveidošanu:

1. Ziņojumā tiek iekļauta detalizēta informācija par šķērsojamiem valsts galvenajiem autoceļiem. Kā viena no aktivitātēm teritorijas sagatavošanas nodrošināšanai tiek minēta būvlaukumu un piebraucamo ceļu sagatavošana. Ventspils RVP uzskata, ka ziņojumā nepietiekami tiek aktualizēts jautājums par to, kā tiks nodrošināta piebraukšana no ziņojumā minētajiem autoceļiem, vai esošie ceļi, to esošais stāvoklis nodrošinās piekļuvi plānotās darbības vietai, vai nepieciešama jaunu pievedceļu būvniecība, esošo ceļu rekonstrukcija/renovācija. Ziņojumā tiek norādīts, ka komersantu, māju piebraucamo ceļu un meža ceļu izmantošana jāsašķir ar attiecīgā ceļa īpašnieku. Ventspils RVP uzskata, ka ziņojumā nepieciešams apzināt šos ceļus, to stāvokli, to īpašniekus.
2. Ziņojuma tekstā, raksturojot svarīgākos sagatavošanas darbus kopumā, kā nepieciešama iekļauta pievedceļu izbūve, kā arī atsevišķu ceļu posmu rekonstrukcijas. Ventspils reģionālā vides pārvalde uzskata, ka minētais aspekts ir pareizi un atbilstoši identificēts. Savukārt ziņojuma tekstā piebraukšanas iespējas un piebraucamo ceļu nodrošinājums raksturoti ļoti virspusēji (2.6.1.p, 50 lpp.) Īpaši ziņojuma kopsavilkumā pamatā figurē apgalvojumi, it īpaši attiecībā uz ĪADT, ka „tiks izmantoti tikai esošie ceļi un ceļu vietas” (piem., kopsavilkums, 27.lpp). Kopsavilkuma 29.lpp. atrodams apgalvojums, ka jauni pievedceļi netiks būvēti. Ventspils reģionālā vides pārvalde rekomendē novērst konstatētās pretrunas.
3. Ziņojumā kā viena ar paredzēto darbību saistītā aktivitāte tiek minēta zemes transformācija. Ventspils RVP rekomendē izvērtēt, vai nav nepieciešams iekļaut lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorijas maiņu.
4. Ziņojumā tiek iekļauti risinājumi, kas paredz nodrošināt būvmateriālu transportēšanu un pagaidu uzglabāšanu ražošanas bāzēs. Pēc darbu pabeigšanas ražošanas bāzēs paredzēts demontēt tajās esošas noliktavas, žogus, norobežojumus u.c. būves. Vienlaikus tiek norādīts, ka ražošanas bāzes atrašanās vietas tiks izvēlētas, ņemot vērā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros apkopoto informāciju par vērtīgu un aizsargājamu biotopu un dabas vērtību atrašanos paredzētās darbības vietas tuvumā. Ventspils RVP secina, ka paredzamie darba apjomi ražošanas bāzes ierīkošanai ir apjomīgi, taču iekļautie risinājumi ir virspusēji. Ventspils RVP rekomendē ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras laikā apzināt teritorijas, kurās būtu iespējams izveidot ražošanas bāzes un ar tām saistīto infrastruktūru.

A/S „Latvijas elektriskie tīkli”  
Valdes priekšsēdētājam  
**A. god. Guntim Stafeckim**  
Dārziema iela 86, Rīga, LV-1073

2012. gada 6. augustā  
Tukuma novada Slampes pagastā

**Par projekta „Kurzemes loks” 3. posma 1.A. alternatīvu**

Nosūtām Jums Tukuma novada Slampes pagasta iedzīvotāju parakstītu iesniegumu **pret projekta** „Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3.posma Tume-Rīga (Imanta) esošās 110kV elektroapgādes līnijas rekonstrukcija un sprieguma palielināšana līdz 330kV vai esošās 110kV elektroapgādes līnijas rekonstrukcija un jaunas 330kV elektroapgādes līnijas izbūve” **realizāciju, izmantojot 1.A. alternatīvu.**

Pielikumā pievienots iesniegums ar pamatojumu un 131 iedzīvotāju parakstiem.

Lūdzam dot rakstisku atbildi par projekta tālāko attīstību pagasta kontaktpersonai.


Kontaktpersona:

**Rihards Krastiņš**

Dzīvojošs: „Kr.Ulmaņa Vecsprosti”, Slampes pagasts, Tukuma novads, LV-3133.

Tālr.: 26128855, e-pasts: [Rihards.krastins@gmail.com](mailto:Rihards.krastins@gmail.com)

Rihards Krastiņš



SAŅEMTS  
A/S "LATVIJAS ELEKTRISKIE TĪKLI"

- 6. 08. 2012

Nr. 2534

**a/s „Latvenergo”**

Pulkveža Brieža iela 12,  
Rīga, LV 1230

**a/s „Latvijas elektriskie tīkli”**

Dārziema iela 86, Rīga, LV-1073

**Tukuma novada Dome**

Talsu ielā 4, Tukums, LV-3101

**Slampes un Džūkstes pagastu  
pārvaldei**

"Kultūras pils", Slampes pagasts,  
Tukuma novads, LV-3119

**Vides pārraudzības valsts birojs  
(VPVB)**

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045

2012. gada 2. augustā  
Tukuma novada Slampes pagasts

iesniegums.

Ar šo informējam, ka mēs apakšā parakstījušies Tukuma novada Slampes pagasta iedzīvotāji un nekustamo īpašumu īpašnieki esam iepazinušies ar A/S „Latvijas elektriskie tīkli” pasūtīto un SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment” sagatavoto letekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma kopsavilkumu projektam „Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3.posma Tume-Rīga (Imanta) esošās 110kV elektroapgādes līnijas rekonstrukcija un sprieguma palielināšana līdz 330kV vai esošās 110kV elektroapgādes līnijas rekonstrukcija un jaunas 330kV elektroapgādes līnijas izbūve”, turpmāk – IVN.

Izvērtējot IVN, esam konstatējuši, ka elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. Posma Tume-Rīga paredzētā izbūves un ekspluatācijas vieta ir ieplānota arī mūsu pagasta teritorijā, t.i., Tukuma novada Slampes pagastā.

Lai arī izprotam iecerētā projekta nozīmību mūsu valsts enerģētikas nozares attīstībā, tomēr **kategoriski iebilstam pret plānoto no jauna izbūvējamās 330kV trases 1.A alternatīvas realizāciju**, jo uzskatām, ka šādas trases izbūve mūsu nekustamajiem īpašumiem rada apgrūtinājumus, pazeminātu īpašumu vērtību, traucētu mums kā zemju īpašniekiem nodarboties ar lauksaimniecisko ražošanu un citu saimniecisko darbību, kā arī nav pieļaujama elektromagnētiskā starojuma negatīvā ietekme uz vidi un cilvēku veselību.

Pamatojoties uz minēto, aicinām, elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma realizācijai izmantot esošās trases.

Kontaktpersona: Rihards Krastiņš, dzīvojošs: "Kr.Ulmaņa Vecsprosti", Slampes pag., Tukuma nov., LV-3133 tel. 26128855.

Adrese

Vārds, uzvārds

Paraksts

- |   |                   |                   |
|---|-------------------|-------------------|
| 1. „Mežroze” kad. nr. 9080 003 0066                     | Vairis Federovs   |                   |
| 2. „Jaunpiedīte” k. n. 90800030091                      | Ģuīta Keilure     |                   |
| 3. „Dāsi” k. n. 90800030120                             | Ģuīta Keilure     |                   |
| 4. „Dāsi” Smāndes p. <sup>90820120022</sup> 90820120021 | Jegors Petričenko |                   |
| 5. „Aizas”  | Vairis Dambis     |                   |
| 6. „Martas”   | Inta Strautina    |                   |
| 7. „Covini” Slampes pag.                                | Šteiners          | NORMANDS Šteiners |
| 8. „Spriņķi”  | Pēteris Rancāns   |                   |
| 9. „Kuski”  | Mūsīkova Ināra    |                   |
| 10. „Mazsānagi”   | Bronislava Vāce   | Birda             |
| 11. „Brīsi”   | Zeva Hirifelde    |                   |
| 12. „Ozoli”   | Lina Gilina       |                   |
| 13. „Ozoli”   | Fāvis Štīniņi     |                   |
| 14. „Anolīni”   | Elza Fansonē      |                   |
| 15. „Priedīši”  | Filips Šabs       |                   |
| 16. „Priežkalni”  | Aija Šulce        | A. Šulce          |
| 17. „Rasas”   | Larise Šicane     |                   |
| 18. „Piekļēni”  | Imants Strauts    |                   |

- |                     |                          |                     |
|---------------------|--------------------------|---------------------|
| 19. Andersoni       | Linda Zvike              |                     |
| 20. Ailes           | Elita Kaminma            | Elita               |
| 21. GRIBES          | Uscis Javai              | Javai               |
| 22. Leibas          | Anis Laomai              | La                  |
| 23. Giestes         | Inga Jucis               | Jucis               |
| 24. Lauensprosti    | Trise Astra Buivide      | Buivide             |
| 25. <del>Jaka</del> | <del>Anna Karamova</del> | <del>Karamova</del> |
| 26. Lauensprosti    | Lauma Jasiņa             | Jasiņa              |
| 27. Likumi          | Aldis Luda               | Luda                |
| 28. Kalna Laimas    | Jāņa Kārkliņa            | Kārkliņa            |
| 29. Pankai          | Lita Zvilde              | Zvilde              |
| 30. Gubas           | Ingūds Bolnē             | Bolnē               |
| 31. Rozetes         | Evita Meldere            | Meldere             |
| 32. Saunliņumi      | Leva Prīnīte             | Prīnīte             |
| 33. Lida            | Mārcis Šortis            | Šortis              |
| 34. Alois           | Spulga Hiršfelde         | Hiršfelde           |
| 35. Saunliņumi      | Mārcis Dobeļs            | Dobeļs              |
| 36. Saunliņumi      | Anda Dobeļe              | Dobeļe              |
| 37. Vidzemes        | V. Kārkliņa              | Kārkliņa            |

- |  |                        |                    |
|--|------------------------|--------------------|
| 38. <u>Jamzani</u>                     | <u>ATA RUPINE</u>      | <u>Arbina</u>      |
| 39. <u>Laņģozīti</u>                   | <u>Ivars Rūbins</u>    | <u>[Signature]</u> |
| 40. <u>Amulini "bijūni, decprostī"</u> | <u>Ģuta Zelmene</u>    | <u>[Signature]</u> |
| 41. <u>"Ozolpils"</u>                  | <u>Inģars Levdriņš</u> | <u>[Signature]</u> |
| 42. <u>"Kacotrudu"</u>                 | <u>Inģars Levdriņš</u> | <u>[Signature]</u> |
| 43. <u>"Stalīni"</u>                   | <u>Inģars Levdriņš</u> | <u>[Signature]</u> |
| 44. <u>"Decprostī"</u>                 | <u>Indris Spariņš</u>  | <u>[Signature]</u> |
| 45. <u>"Decprostī"</u>                 | <u>Indris Spariņš</u>  | <u>[Signature]</u> |
| 46. <u>"Decprostī"</u>                 | <u>Ruta Spariņš</u>    | <u>[Signature]</u> |
| 47. <u>"Decprostī"</u>                 | <u>Roberts Spariņš</u> | <u>[Signature]</u> |
| 48. <u>"Ģ. Mānā, Decprostī"</u>        | <u>Inese Krastina</u>  | <u>[Signature]</u> |
| 49. <u>"Krišis"</u>                    | <u>Jānis Alks</u>      | <u>[Signature]</u> |
| 50. <u>"AIZAS"</u>                     | <u>Maija Tīve</u>      | <u>[Signature]</u> |
| 51. <u>SIA, Jaunbūdītis</u>            | <u>Jānis Apse</u>      | <u>[Signature]</u> |
| 52. <u>Arvīji</u>                      | <u>Ģuta Arvīja</u>     | <u>[Signature]</u> |
| 53. <u>"Arvīji"</u>                    | <u>Andris Arvījs</u>   | <u>[Signature]</u> |
| 54. <u>"LEGZDINI"</u>                  | <u>AINARS PODS</u>     | <u>[Signature]</u> |
| 55. <u>"Legzdiņi"</u>                  | <u>Ģetlana Podg</u>    | <u>[Signature]</u> |


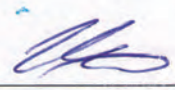
- |                  |                   |           |
|------------------|-------------------|-----------|
| 56. "Legzdiņi"   | Jarvis Pēteris    |           |
| 57. Legzdiņi     | Mārtiņš Sveciņš   |           |
| 58. Ārveji       | Godis Aspurs      |           |
| 59. Lambiņi      | Junāts Švedns     | Švedns    |
| 60. Lambiņi      | Ludgards Švedns   | Švedns    |
| 61. Ēmenes       | Ēva Zilde         | Zilde     |
| 62. Ēmenes       | Juris Zilde       | Zilde     |
| 63. "Alīses"     | Ineta Rūpina      |           |
| 64. Alīses       | Oskars Lācis      |           |
| 65. Vīlāitini    | Mārtiņš Bogmans   | Bogmans   |
| 66. "Lielaitini" | Mihelis Reinfelds | Reinfelds |
| 67. "Lielaitini" | Āija Reinfelds    | Reinfelds |
| 68. Kamanas      | Pēteris Šķerņis   | Šķerņis   |
| 69. "Kamanas"    | Aivars Ēriņš      | Ēriņš     |
| 70. "Kamanas"    | Leģa Undiņa       | Undiņa    |
| 71. "Gravas"     | Māra Ervise       | Ervise    |
| 72. "Gravas"     | Solviņa Klauņa    | Klauņa    |
| 73. "Karlāmas"   | Aelita Boma       | Boma      |
| 74. Dzelves      | Valentīns Smeņovs | Smeņovs   |

Dzel

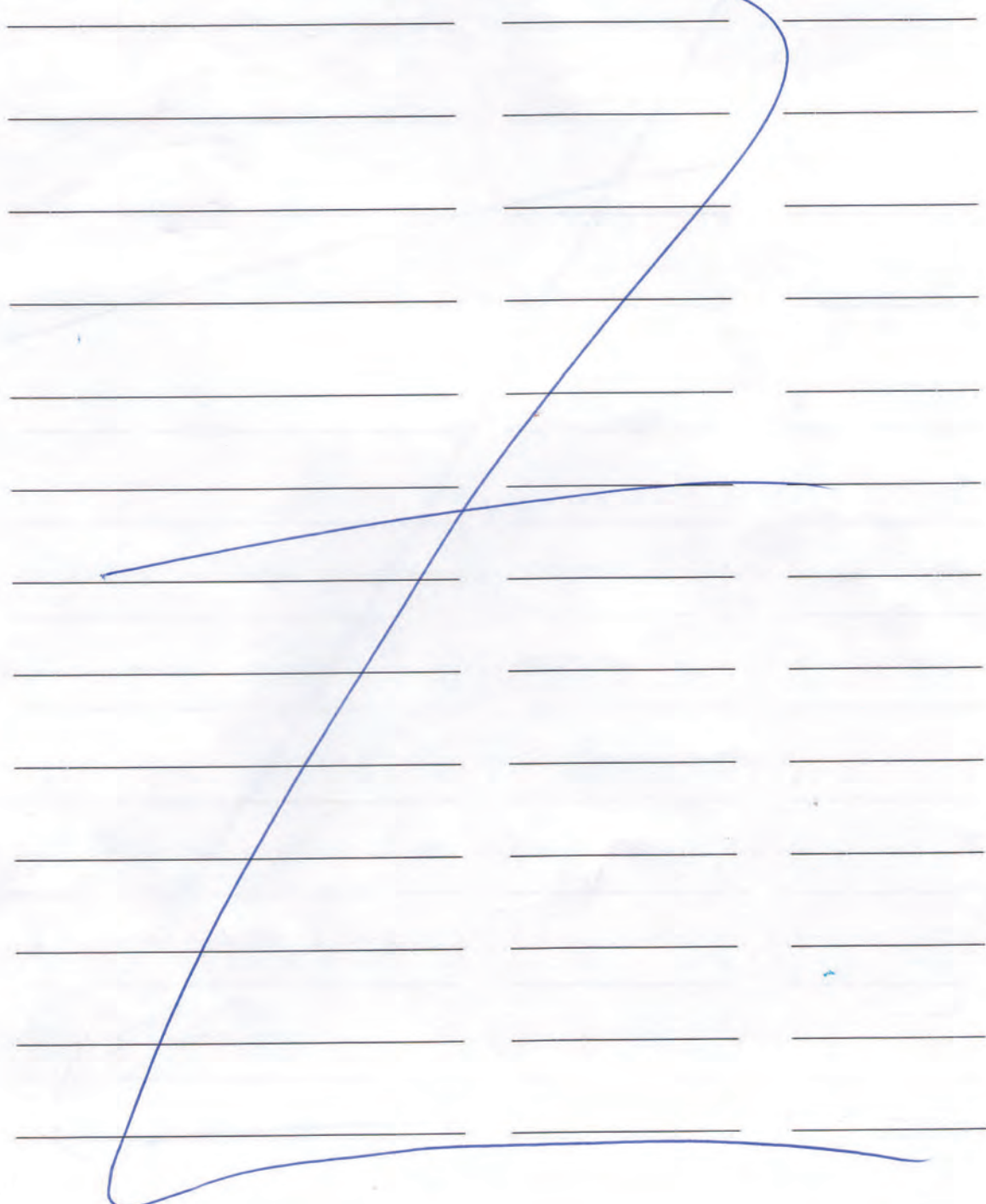
- |     |              |          |          |          |
|-----|--------------|----------|----------|----------|
| 75. | Dzelms       | Tautāte  | Swicore  | Swicore  |
| 76. | "Dzelms"     | Alla     | Edpaševa | Edpa-    |
| 77. | Mazpiedīte   | Vilnis   | Katrons  | Katrons  |
| 78. | Mazpiedīte   | Santa    | Krieva   | Krieva   |
| 79. | "Mazpiedīte" | Madīnis  | Blūns    | Blūns    |
| 80. | "ANDERSONI"  | Andris   | Teriņš   | Teriņš   |
| 81. | "Selgas"     | Aldis    | Zegēlis  | Zegēlis  |
| 82. | "Santars"    | Stesma   | Pake     | Pake     |
| 83. | "Jardas"     | Ilgonis  | Pis      | Pis      |
| 84. | "Santars"    | Mois     | Stroms   | Stroms   |
| 85. | "Cenības"    | Kina     | Lafumane | Lafumane |
| 86. | "Cenība"     | Kristine | Dudareva | Dudareva |
| 87. | "Cenība"     | Yeva     | Samule   | Samule   |
| 88. | "Cenība"     | Frīds    | Lasmaue  | Lasmaue  |
| 89. | "Adoras-3"   | Edgars   | Selins   | Selins   |
| 90. | "Cenības"    | Roberts  | Lasmauis | Lasmauis |
| 91. | GRIEZES      | MARUTA   | TONUJA   | TONUJA   |
| 92. | "PATNIĒKI"   | Edvīns   | PATNIĒKS | PATNIĒKS |



92.	"Berna var"	Fāns	Tūfāns
93.	"Kronīši" Inere	Bondarenko.	Bondarenko.
94.	"Mažkronīši" Sandra	Štrotīte	Štrotīte
95.	"Mažkronīši" Eimija	Tūfānova	E. Tūfānova
96.	"Rūmīši" Alolīš	Putnīnš	Putnīnš
97.	"Rūmīši" Guntars	Putnīnš	G. Putnīnš
98.	"Zandas" Karpas	Sarmulīš	Sarmulīš
99.	"Zandas" Anis	Sarmulīš	Sarmulīš
100.	"Zandas" Solvita	Pīte	Pīte
101.	"Zandas" Iretlana	Sarmulīš	Sarmulīš
102.	"Zandas" Inaida	Sarmulīš	Sarmulīš
103.	"Kazraucīni" Līna	Līsalniece	Līsalniece
104.	"Lefīni" Līge	Bēzīne	Bēzīne
105.	"Lauri" Lauris	Balgāvis	Balgāvis
106.	"Lauri" Nikolāis	Balgāvis	Balgāvis
107.	"Lauri" Edvards	Balgāvis	Balgāvis
108.	"Vējātrīki" Guntis	Balgāvis	G. Balgāvis
109.	"Stūrī" Līga	Lūsi	Lūsi

- |      |                     |                    |   |
|------|---------------------|--------------------|---|
| 110. | Stūri               | Juris Lūsis        |     |
| 111. | "Lūsi"              | Agita Jančenko     | Jančenko  |
| 112. | "Lūsi"              | Aivars Gulbis      | Gulbis.   |
| 113. | "Lūsi"              | Milma Gulbe        | Gulbe   |
| 114. | "Lūsi"              | Ernis Gulbis       | Gulbis.   |
| 115. | Aizars Tamēra       | Velbauer           | Velbauer  |
| 116. | Aizars Jānis        | Smehs              | St. d.  |
| 117. | Aizars Māris        | Štebs              | Štebs.  |
| 118. | Aizars Emma         | Dambe              | Dambe   |
| 119. | Aizars Jānis        | Dambi              | Dambi   |
| 120. | "Aizars" Karina     | Dambi              | Dambi.  |
| 121. | "Aizars" Martins    | Dambi              | Dambi   |
| 122. | "Gugeni" Džudra     | Jaceņņe            | Jaceņņe   |
| 123. | "Gugeni" Aivars     | Jaceņņe            | Jaceņņe   |
| 124. | K. Ulmanis Decemori | "Saiņodas Martins" |   |
| 125. | Lējas Biču          | Jovis Kevs         |  |
| 126. | "Lējas Biču"        | Saiņodas Kevs      | Kevs.   |

- |      |   |           |      |
|------|---|-----------|------|
| 127. | "Planes" - 3                            | Olga Ruge | Ruge |
| 128. | "Stuci"                                 | Olga Ruge | Ruge |
| 129. | "Stuci"                                 | Nija Ruge | Ruge |
| 130. | "Stuci"                                 | Nija Ruge | Ruge |
| 131. | "Gammie Despoti" - "S. Richard Kristi." |           |      |



**Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto ieteikumu un komentāru  
pārskats**

<b>Tukuma novada Slampes pagasta iedzīvotāji</b>	
1. Iebildums pret plānoto no jauna izbūvējamās 330 kV trases 1.A alternatīvas realizāciju, balstoties uz uzskatu, ka šādas trases izbūve radīs apgrūtinājumus Tukuma novada Slampes pagasta iedzīvotāju nekustamajiem īpašumiem, pazeminās īpašumu vērtību, traucēs zemju īpašniekiem nodarboties ar lauksaimniecisko ražošanu un citu saimniecisko darbību, kā arī uzskatot par nepieņemamu elektromagnētiskā starojuma negatīvo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.	Iedzīvotāju viedoklis ņemts vērā, izvērtējot vēlreiz alternatīvas, tiek piedāvāts ietekmes uz vidi mazinošs pasākums – 1.B alternatīvas modifikācija (skat. 6. nodaļu).
<b>Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments</b>	
2. Papildināt 5. pielikumu ar detalizētu kultūrvēstures objektu apraksta tabulu.	Kultūrvēstures objektu apraksts ir iekļauts 5. pielikumā.
3. Precizēt ziņojuma 4.18. nodaļu attiecībā uz zemes īpašumu aprobežojumiem, tieši norādot, ka saistībā ar elektropārvades līniju platumu izmaiņām, aprobežojumi zemes īpašumiem palielināsies par 18 m, t.i., no 36 m (110 kV līnijai) līdz 54 m (330 kV līnijai), neieskaitot aizsargjoslas platumu no malējiem vadiem uz ārpusi no līnijas.	Zemes īpašumu aprobežojumi aprakstīti 2.1. nodaļā
<b>Tukuma novada Dome</b>	
4. Ņemot vērā Tukuma novada iedzīvotāju intereses un esošo 110 kV līniju atrašanās vietas, ieteikums realizēt 1.B alternatīvu, kas paredz galvenokārt pārbūvēt esošo 110 kV līniju par 330 kV līniju, tādējādi nepalielinot esošās aizsargjoslas un neuzliekot jaunus apgrūtinājumus neskaitāmiem nekustamiem īpašumiem.	Kā ietekmes uz vidi samazinošs pasākums tiek piedāvāta - 1.B alternatīvas modifikācija, kura ir saskaņota arī ar Tukuma novada domi. Skat. 6. nodaļu un 11. pielikumu.
5. Tukuma novada Domes lūgums, plānojot jaunās 330 kV līnijas atrašanās vietu, izvietot tās ne tuvāk par 100 m no esošām dzīvojamām mājām.	Ņemts vērā, strādājot pie 1.B modifikācijas, un tiks ņemts vērā arī projektēšanas laikā.
6. Lūgums demontēt esošo 110 kV līniju, kas iet caur blīvi apbūvētām Tukuma pilsētas dzīvojamām teritorijām, tā vietā pārvietojot to uz vieniem balstiem ar jauno 330 kV līniju saskaņā ar pielikumā pievienoto grafisko pielikumu Nr. 1	1.B. alternatīvas modifikācijas izvēles gadījumā ir paredzēts demontēt 110 kV elektrolīnijas posmu, kurš iet caur Tukuma pilsētu (skat. 6. nodaļu un 11. pielikumu)
7. Lūgums pēc 330 kV elektrolīnijas izbūves tās ekspluatācijas laikā	Šāds pasākums ir iekļauts trases ekspluatācijas laikā. (skat. 6. nodaļu)

<p>nodrošināt neatkarīgā eksperta veiktu monitoringu elektromagnētiskajiem mērījumiem.</p>	
<p><b>Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde</b></p>	
<p>8. Ziņojumā tiek iekļauta detalizēta informācija par šķērsojamiem valsts galvenajiem autoceļiem. Kā viena no aktivitātēm teritorijas sagatavošanas nodrošināšanai tiek minēta būvlaukumu un piebraucamo ceļu sagatavošana. Ziņojumā nepietiekami tiek aktualizēts jautājums par to, kā tiks nodrošināta piebraukšana no ziņojumā minētajiem autoceļiem, vai esošie ceļi, to esošais stāvoklis nodrošinās piekļuvi plānotās darbības vietai, vai nepieciešama jaunu pievedceļu būvniecība, esošo ceļu rekonstrukcija/renovācija. Ziņojumā tiek norādīts, ka komersantu, māju piebraucamo ceļu un meža ceļu izmantošana jāsaskaņo ar attiecīgā ceļa īpašnieku. Ziņojumā paredzēta nepieciešamība apzināt šos ceļus, to stāvokli, to īpašniekus.</p>	<p>Ministru kabineta noteikumu Nr.112 „Vispārējie būvnoteikumi” (stājas spēkā ar 06.05.2000 ar grozījumiem līdz 02.08.2011) 89.2.2.4 punkts paredz, ka tehniskajā projektā jāiekļauj transporta kustības organizācijas shēma. Kā jau tika rakstīts 2.6.1. nodaļā, tikai zinot izmantojamās tehnikas veidu un masu, <b>tehniskā projekta izstrādes laikā</b>, tiks veikta šo ceļu apsekošana un to izmantošanas iespēju novērtēšana. Nepieciešamības gadījumā tiks plānoti pasākumi, lai šos ceļus varētu izmantot kā piebraucamos ceļus darbu veikšanas zonai, kas tiks atspoguļots Darbu veikšanas projektā. (skat. 2.6.1. nodaļu)</p>
<p>9. Ziņojuma tekstā, raksturojot svarīgākos sagatavošanas darbus kopumā, kā nepieciešama iekļauta pievedceļu izbūve, kā arī atsevišķu ceļu posmu rekonstrukcijas. Minētais aspekts ir pareizi un atbilstoši identificēts. Savukārt ziņojuma tekstā piebraukšanas iespējas un piebraucamo ceļu nodrošinājums raksturoti ļoti virspusēji (2.6.1.p, 50. lpp.). Īpaši ziņojuma kopsavilkumā pamatā figurē apgalvojumi, it īpaši attiecībā uz ĪADT, ka „<i>tiks izmantoti tikai esoši ceļi un ceļu vietas</i>” (piem., kopsavilkums, 27. lpp). Kopsavilkuma 29. lpp. atrodams apgalvojums, ka jauni pievedceļi netiks būvēti. Tiek rekomendēts novērst konstatētās pretrunas.</p>	<p>Jaunu pievedceļu izbūve netiek paredzēta. Pretrunas tekstā ir novērstas (skat. Kopsavilkumu un 2.6.1.nodaļu).</p>
<p>10. Ziņojumā kā viena ar paredzēto darbību saistītā aktivitāte tiek minēta zemes transformācija. Tiek rekomendēts izvērtēt, vai nav nepieciešams iekļaut lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorijas maiņu.</p>	<p>Lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorijas maiņa nav paredzama, jo zemi zem trases var izmantot lauksaimniecības vajadzībām arī turpmāk, ievērojot aprobežojumus, kuri noteikti Aizsargjoslu likumā (skat. 2.1. nodaļu)</p>
<p>11. Ziņojumā tiek iekļauti risinājumi, kas paredz nodrošināt būvmateriālu transportēšanu un pagaidu uzglabāšanu ražošanas</p>	<p>Teritorijas, kurās tiks ierīkotas ražošanas bāzes un pievadceļi, tiks izvēlētas tehniskā projekta un Darbu organizācijas plāna izstrādes gaitā,</p>

<p>bāzēs. Pēc darbu pabeigšanas ražošanas bāzēs paredzēts demontēt tajās esošas noliktavas, žogus, norobežojumus u.c. būves. Vienlaikus tiek norādīts, ka ražošanas bāzes atrašanās vietas tiks izvēlētas, ņemot vērā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros apkopoto informāciju par vērtīgu un aizsargājamu biotopu un dabas vērtību atrašanos paredzētās darbības vietas tuvumā. Var secināt, ka paredzami darba apjomi ražošanas bāzes ierīkošanai ir apjomīgi, taču iekļautie risinājumi ir virspusēji. Tiek rekomendēts ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras laikā apzināt teritorijas, kurās būtu iespējams izveidot ražošanas bāzes un ar tām saistīto infrastruktūru.</p>	<p>vadoties no IVN ziņojumā konstatētajiem iespējamiem teritoriālajiem ierobežojumiem.</p>
<p><b>Dabas aizsardzības pārvalde</b></p>	
<p>12. Ziņojumā ir daudz neuzmanības un pārrakstīšanās kļūdu, kas vietām rada neskaidrības par teksta nozīmi un izklāsta nepieciešamību. Ieteikums labot pārrakstīšanās un stila kļūdas, kā arī uzlabot teksta uztveramību. Piemēram, 111. lpp. norādīts, ka „<i>Ķemeru nacionālajā parkā konstatēti 36 biotopi, kas iekļauti ES aizsargājamo biotopu sarakstā (meži (?), nogāžu un gravu meži, kaļķaini zāļu purvi ar dižo aslapi, avoti, kas veido avotkaļķus un pelēkās kāpas, ir īpaši aizsargājami biotopi Latvijā)</i>”. Šeit būtu jānorāda konkrēts īpaši aizsargājamā meža biotopa veida nosaukums, kā arī jāprecizē, kādēļ uzskaitīti tikai šie īpaši aizsargājami biotopu veidi.</p>	<p>Ziņojums ir precizēts, skat. 3.6. nodaļu</p>
<p>13. 111. lpp nepieciešami redakcionāli labojumi (terminu un izteiksmes precizējumi): „... <i>platība 1128 ha, vid. dziļums 0,6 m) ornitoloģiski un īpaši aizsargājamo augu sugu ziņā ir viens no bagātākajiem Biotopu direktīvā (skat. 1. tabulu 8. pielikumā), to skaitā 14 ir prioritāri aizsargājami (no tiem pārmitri platlapju ezeriem Latvijā)</i>”.</p>	<p>Ziņojums ir precizēts, skat. 3.6. nodaļu</p>
<p>14. Vietām 3.6. apakšnodaļā nepieciešama rakstības stila pārskatīšana, lai teksts būtu saprotams, kā arī nesaturētu nekorektu un neprecīzu informāciju. Piemēram, 122. lpp.:</p>	<p>Ziņojums ir precizēts, skat. 3.6. nodaļu</p>

<p>a) „<i>Kāpas veidojušās dabiski - apledojuma laikā un Latvijā kopumā sastopamas samērā izkaisīti dažādās vietās, lai arī teritorijā starp Daugavu un Lielupi tās ir samērā bieži sastopamas</i>”. Kāpu izcelsme un veidošanās laiks Latvijā ir dažāds, taču tās veidojušās pēc apledojuma - ja Ziņojumā nepieciešama šāda informācija, tad jāveido detalizētāks un korektāks izklāsts.</p> <p>b) „<i>Otrs vērtīgākais biotops parka teritorijā ir mežs. Daļai no meža nogabaliem ir starptautiska aizsardzības nozīme (ES direktīvas: atsevišķi meža nogabali ir izdalīti kā meža biotopi, kuriem izveidojami mikroliegumi</i>”. Jāprecizē, kāds meža biotopa veids (veidi) ir domāts vai jāprecizē, ka ir domāts mežs kā ekosistēma vai biotopu komplekss. Meža biotopi konkrētajā teritorijā lielā mērā pārklājas ar augstāk minēto biotopu „kāpas”. Tādēļ jāapsver, vai tie ir nodalāmi kā divi biotopu veidi (vai ekosistēmas), kas ir nodalīšanas kritērijs u.t.t. Papildus jānorāda minētās direktīvas nosaukums un avots, kur minēts, ka „izdalīti meža biotopi, kuriem veidojami mikroliegumi” un vai meža biotopi tikai „izdalīti” vai arī ir izveidoti mikroliegumi to aizsardzībai.</p>	
<p>15. Labojumi un precizējumi nepieciešami visā 3.6. apakšnodaļā. Piemēram, konsekventi jālieto biotopu nosaukumi, jāizmanto to pašu biotopu klasifikācijas un nosaukumu sistēmu visā tekstā. Pašreizējā brīvā interpretācija rada ne tikai neprecizitātes, bet var radīt arī pārpratumus.</p>	<p>Ziņojums ir precizēts, skat. 3.6. nodaļu</p>
<p>16. 159. un 160. lpp. vietām konstatēta teksta atkārtošana.</p>	<p>Ziņojums ir precizēts, skat. 4.9. nodaļu</p>
<p>17. 161. lpp. - par ietekmi uz sērūdeņiem: „<i>Tā kā netiek paredzēts, ka tiks traucētas sēru saturošo ūdeņu plūsmas, ievērojot ietekmes uz vidi mazinošos pasākumus, nav sagaidāma ietekme uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem</i>”. Ja tiek izteikts šāds apgalvojums, tad būtu jāpamato, kāda ir īpaši aizsargājamo sugu un biotopu saistība ar sērūdeņiem un kādas ir potenciālās negatīvās ietekmes, izmainot sērūdeņu plūsmas.</p>	<p>Ņemot vērā, ka pazemes ūdeņu plūsmas ietekmē arī hidroloģisko režīmu plašākā apkārtnē, tai skaitā īpaši aizsargājamo biotopu teritorijās, <u>būtiskas</u> izmaiņas sēru saturošo pazemes ūdeņu plūsmu apjomā un kustībā varētu negatīvi ietekmēt aizsargājamās sugas un biotopus ĶNP teritorijā. Tā kā netiek paredzēts, ka tiks traucētas sēru saturošo ūdeņu plūsmas, ievērojot ietekmes uz vidi mazinošos pasākumus, nav sagaidāma ietekme uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem.</p>
<p>18. 168. lpp. precizēt tekstu: pašreizējā redakcija - „<i>Kā ieteicamākā alternatīva no putnu aizsardzības viedokļa ir I.A posmu līdz ĶNP</i>”.</p>	<p>Teksts un attēls precizēts.</p>



<p>19. 3.4.4. attēla leģendā izlabot „gfacigēnie nogulumi” uz „glacigēnie nogulumi”.</p>	
<p>20. Dabas aizsardzības pārvalde uzskata, ka putnu sadursmju mazināšanai jāierīko trases marķējums visā trases garumā Ķemeru nacionālā parka teritorijā. Ķemeru nacionālais parks ir putniem nozīmīga, sugām izcili bagāta Eiropas Savienības (ES) nozīmes dabas teritorija, kā arī teritoriju šķērso nozīmīgi putnu migrācijas ceļi - gan lokāli, gan reģionālas nozīmes. Līdzšinējā pieredze daudzviet citās valstīs liecina, ka elektrolīniju marķēšana dod ievērojamu sadursmēs cietušo putnu skaita samazinājumu, tādēļ tas uzskatāms par samērā efektīvu risinājumu. Šo iemeslu dēļ, kā arī ņemot vērā, ka iespējamu sadursmju rezultātā var iet bojā visā ES un Latvijā retu putnu sugu indivīdi, lūdzam Ziņojumā kā ieteicamāko iespēju uzsvērt, ka trases marķēšana visā Ķemeru nacionālā parka teritorijā būtu labākais risinājums putnu aizsardzībai un riska mazināšanai.</p>	<p>Trase ĶNP tiks marķēta, ja melnā stārķa monitoringa dati uzrādīs to, ka ĶNP EPL trases posmu regulāri šķērso melnais stārķis.</p>
<p>21. Gūto pieredzi putnu bojāejas riska mazināšanai (elektrolīnijas marķēšanas ietekmi) Kurzemes loka visu triju posmu izbūvē būtu ne tikai jāmonitorē un jādokumentē, kā norādīts Ziņojumā, bet Latvijā gūto pieredzi būtu ļoti vēlams arī publicēt un darīt pieejamu plašākai sabiedrībai, lai atziņas un iespējami labākie risinājumi būtu izmantojami arī turpmāk līdzīga rakstura riska ietekmes uz vidi izvērtējumos un labāku risinājumu izvēlē.</p>	<p>LET savu iespēju robežās sniegs informāciju par visa Kurzemes loka projektu savā mājas lapā.</p>
<p>22. 4.11.2. tabula - pašreizējā teksta redakcija nav saprotams, kas ir avots populāciju lieluma un aizsardzības statusa novērtējumam valstī, tādējādi nav iespējams izvērtēt, cik aktuāls ir informācijas avots un cik parādītā informācija ir ticama. Tas pats attiecas arī uz 4.11.3. tabulu - jānorāda informācijas avots arī pie tabulas.</p>	<p>Putnu populāciju aizsardzības statusa novērtēšanai ir izmantota informācija no <a href="http://www.birdlife.org/datazone">http://www.birdlife.org/datazone</a>  Populācijas lieluma novērtēšanai izmantota informācija no:  <a href="http://natura2000.eea.europa.eu/#">http://natura2000.eea.europa.eu/#</a>  <a href="http://www.ornitofaunistika.com">http://www.ornitofaunistika.com</a>  Sikspārņi:  <a href="http://www.latvijasdaba.lv">www.latvijasdaba.lv</a></p>
<p>23. 4.12.2. apakšnodaļā jānorāda, ka būtiskākais (vai viens no būtiskākajiem) kumulatīvais efekts ir Ķemeru nacionālā parka fragmentācija, ko rada autoceļš A10 Rīga-Ventspils un elektrolīnijas trase. Tas būtiski palielina Ķemeru nacionālā parka vienlaidus meža</p>	<p>Skat. labojumus 4.12.2. nodaļā</p>

<p>masīva kā daudzu dabisku un mazietekmētu meža sugu dzīvotnes fragmentācijas efektu. Jāpiekrīt vērtējumam par abu trašu kā sugu migrācijas koridoru lomu - tiem vienlaikus var būt gan pozitīva loma (veicina zālāju sugu migrāciju mežainos apvidos, nevis apgrūtina, kā norādīts Ziņojumā), gan negatīva (kā jau Ziņojumā norādīts, piemēram, rada barjera efektu putniem un sikspārņiem, kā arī var kalpot kā migrācijas koridori invazīvām augu sugām, kam piemēroti atklāti meža biotopi).</p>	
<p>24. Neskatoties uz to, ka 1. A alternatīva ir saistīta ar mazākajiem iespējamajiem riskiem īpaši aizsargājamām sugām, biotopiem, īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un ainavai, tā var radīt augstu risku dabas vērtībām, tāpēc jāparedz maksimāli ietekmju un riska mazināšanas pasākumi, t.sk. arī atbilstoša, biotopiem un sugām iespējami draudzīga trases apsaimniekošana ekspluatācijas laikā un trases marķēšana visā Ķemeru nacionālā parka teritorijā putnu sadursmju riska mazināšanai.</p>	<p>Trase ĶNP tiks marķēta, ja melnā stārķa monitoringa dati uzrādīs to, ka ĶNP EPL trases posmu regulāri šķērsos melnais stārķis.</p>

**Papildus informācija par 1.B alternatīvas modifikāciju un tās  
saskaņošanu ar dažādām institūcijām**

**Sanāksmes protokols ar Tukuma novada domi un vēstule par 1. B  
alternatīvas modifikācijas akceptu un nosacījumiem**

## PROTOKOLS

Tukuma novada dome

Sanāksme par 330 kV un 110 kV elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks”  
3.posma trases variantiem

Tukums, 06.09.2012.

Piedalās:

Juris Šulcs, Tukuma novada priekšsēdētājs;

Zane Koroļa, Tukuma novada Arhitektūras nodaļas teritorijas plānotāja;

Iveta Vistapole, Tukuma novada Arhitektūras nodaļas vadītāja- galvenā arhitekte;

Solveiga Rapa, SIA „LP” valdes locekle;

Raimonds Arājs, SIA „LP” projektu vadītājs.

R.Arājs īsumā informē par 330 kV elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3.posma trases variantiem. Iepriekš izstrādātajai un sabiedriski apspriestajai trases 1.a alternatīvai ir saņemtas iedzīvotāju noraidošas vēstules un negatīvs sabiedriskās apspriedes balsojums. AS „Latvijas valsts meži” neatbalstīja trases virzību caur mežu masīvu Engures novadā ziemeļos no Tukuma pilsētas (kartē „1.b alternatīva caur Latvijas valsts mežiem”), taču atbalstīja trases virzību pa mežu gar Tukuma pilsētas ziemeļu robežu. Līdz ar to SIA „LP” piedāvā izskatīt trīs trases alternatīvus variantus – 1.b alternatīvu (1.b alternatīva pa mežu gar Tukuma robežu), trases variantu gar Tukuma lidostu un 1.a alternatīvas modifikāciju.

SIA „LP” piedāvātos trīs trases variantus skatīt pielikumā.

R.Arājs Tukuma novada domes pārstāvjiem kartē parāda 1.b alternatīvas trasi (kartē „1.b alternatīva pa mežu gar Tukuma robežu”), kas ir apspriesta ar Tukuma novadu, SIA „Tukuma ūdens” un AS „Latvijas valsts meži” un nedaudz piekorigēta, ņemot vērā AS „Latvijas valsts meži” ieteikumus.

Tukuma novada domes pārstāvji atzīst, ka piedāvātā „1.b alternatīva pa mežu gar Tukuma robežu” Tukuma novadam ir pieņemama. Iespējamie sarežģījumi šim trases variantam varētu būt starp Ozoliņu kapiem un Jumpravas ielu. Juris Šulcs uzdod Zanei Koroļai papildus izpētīt šo trases vietu un dot savus priekšlikumus.

R.Arājs Tukuma novada domes pārstāvjiem kartē parāda jaunu trases variantu, kas virzās gar Tukuma lidostu (kartē „trases variants gar Tukuma lidostu”).

Tukuma novada domes pārstāvji izsakās negatīvi par šo trases variantu, jo tā varētu būt nepieņemama Tukuma lidostai, kā arī trases ceļā Tukuma pilsētā ir kultūrvēsturiski pieminekļi. Līdz ar to „trases variants gar Tukuma lidostu” tālāk netiek apspriests.

R.Arājs Tukuma novada pārstāvjiem kartē parāda trases 1.a alternatīvas modifikāciju (kartē „1.a alternatīvas modifikācija”), kas virzās uz dienvidiem no sākotnēji piedāvātās 1.a alternatīvas pa Tumes, Degoles un Slampes pagastu mazapdzīvotām / mazāk apdzīvotām vietām, dienvidu tālākajā punktā atvirzoties par ~8 km no 1.alternatīvas trases.

Tukuma novada domes pārstāvji atzīst, ka piedāvātā „1.a alternatīvas modifikācija” ir labs trases variants un Tukuma novadam pieņemama, jo trase virzās pa mazapdzīvotām / mazāk apdzīvotām vietām, kā arī tuvākajā vietā Tukuma lidostai pietuvojas ne vairāk par 6 km, kas būs mazāk problemātiski (salīdzinoši ar 1.b alternatīvu, kur tuvākajā vietā līdz lidostai ir tikai ~3 km), ņemot vērā arī to, ka trase virzās pa līdzenu teritoriju. Šim trases variantam lielākie sarežģījumi būtu sagaidāmi pie trases saskaņošanas ar zemes īpašniekiem.

Sanāksmes beigās puses vienojas, ka 330 kV un 110 kV elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes līks” realizācijai piedāvātie „1.a alternatīvas modifikācija” un „1.b alternatīva pa mežu gar Tukuma robežu” ir pieņemami Tukuma novada domei.

Protokolēja:

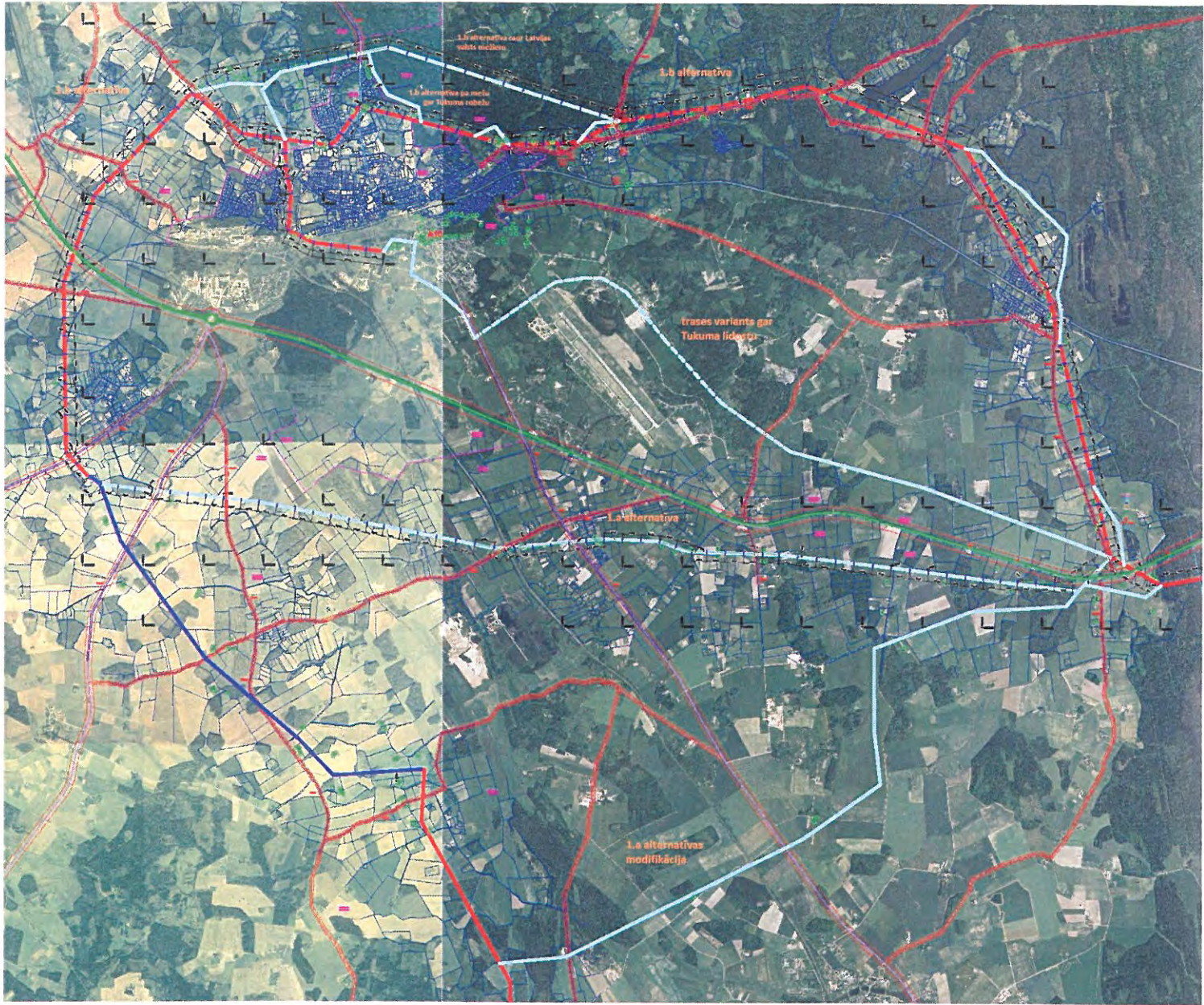


R.Arājs

Protokola pareizību apstiprina  
Tukuma novada domes priekšsēdētājs



J.Šulcs





LATVIJAS REPUBLIKA  
**TUKUMA NOVADA DOME**

Reģistrācijas Nr.90000050975  
Talsu ielā 4, Tukumā, Tukuma novadā, LV-3101  
tālrunis 63122707, fakss 63107243, mobilais tālrunis 26603299, 29288876  
[www.tukums.lv](http://www.tukums.lv) e-pasts: [dome@tukums.lv](mailto:dome@tukums.lv)

Tukumā

27.09.2012. Nr.6-15/3233

**A/S „Latvijas elektriskie tīkli”**  
Dārziema ielā 86,  
Rīgā, LV-1073

**SIA "Estonian, Latvian &  
Lithuanian Environment"**  
Skolas ielā 10-8,  
Rīgā, LV-1010

*Par elektropārvades tīklu savienojumu  
„Kurzemes loks” 3.posmu Tume-Rīga*

Tukuma novada Dome ir izskatījusi SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" iesūtītās jaunās modifikācijas savienojuma „Kurzemes loks” 3.posma Tume-Rīga 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves izvietojumam Tukuma novadā.

Izvērtējot esošo situāciju, proti, esošās dzīvojamās apbūves, Vāgnera dārza, Ozoliņu kapsētas, aizsargājamo biotopu un Melnezera atrašanās vietas, par pieņemamāko tiek uzskatīta pielikumā pievienotā 1.B trases modifikācija. Tomēr tālākā projekta izstrādes laikā, lūdzam pēc iespējas trases izvietojumu plānot tā, lai tiktu ievērots minimāli 100 m attālums no dzīvojamās apbūves līdz 330 kV elektrolīnijas vadiem.

Tāpat pašvaldība lūdz, lai pēc 330 kV elektrolīnijas izbūves - tās ekspluatācijas laikā AS „Latvijas elektriskie tīkli” nodrošinātu neatkarīga eksperta veiktus elektromagnētiskos mērījumus un par mērījumu rezultātiem informētu pašvaldību.

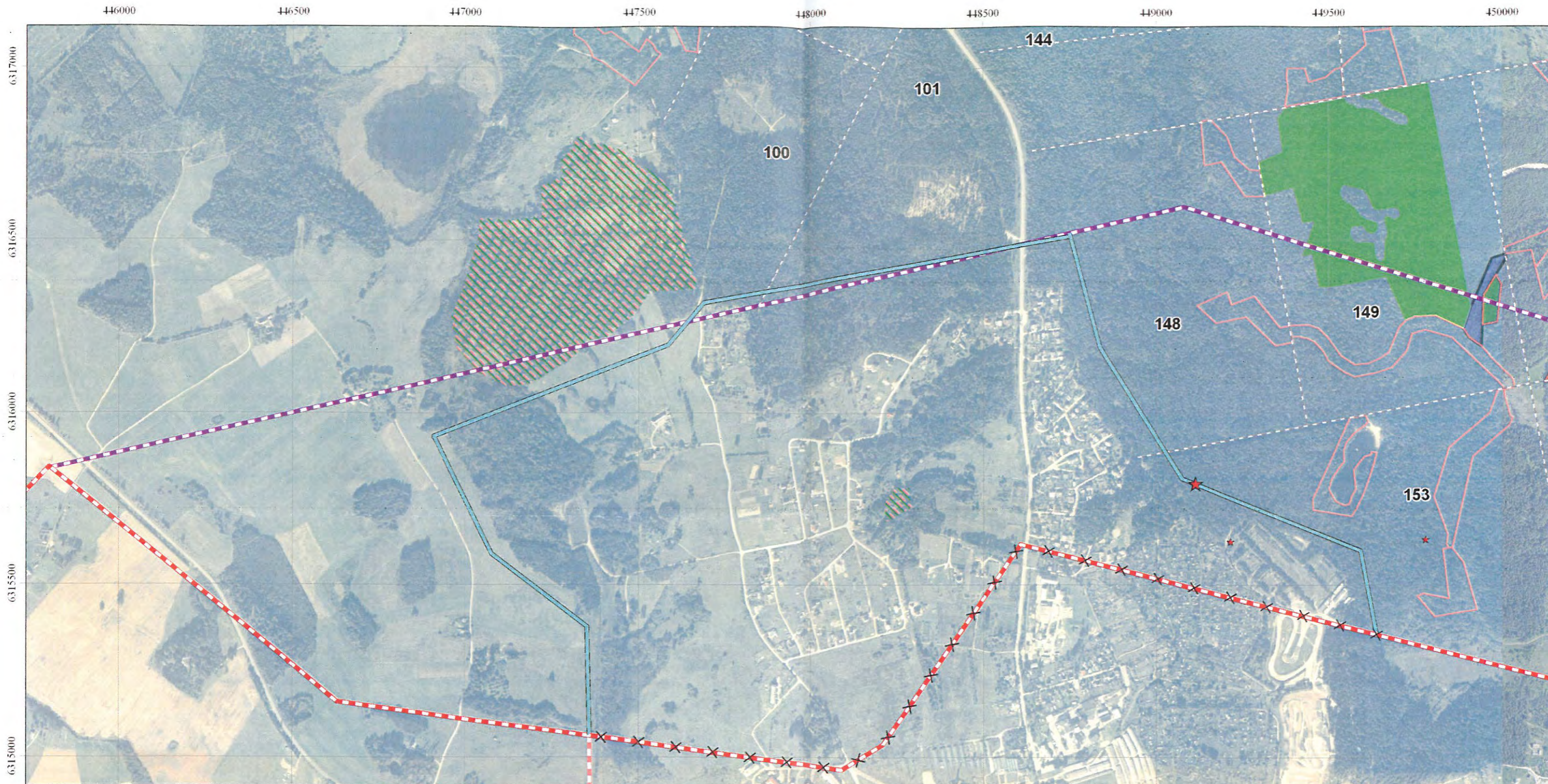
Pielikumā: grafiskais pielikums Nr.1 uz 1 lp.

Priekšsēdētājs

Koroļa, 20236020  
[zane.korola@tukums.lv](mailto:zane.korola@tukums.lv)

J.Šulcs





### Apzīmējumi

#### Iespējamā elektrolīnijas trase

- Esoša 110 kV trase, rekonstrukcija uz 110 kV un 330 kV trasi
- Esoša 110 kV trase, nav plānots rekonstruēt
- No jauna izbūvējama trases alternatīva
- Koriģētais 1B trases variants
- Demontējamā 110 kV līnijas daļa

#### Aizsargājami biotopi 1B šķērsojumā

- 9010 Veci vai dabiski boreālie meži
- 9080\* Staigņāju meži
- 91D0\* Purvaini meži
- Potenciāls 9010
- Potenciāls 9080
- Dabiskie meža biotopi, LVM vērtīgie biotopi
- Aizsargājamo augu atradnes

#### Dažādi objekti

- NAI aizsargjosla
- NAI
- kultūras pieminekļa aizsargjosla
- kultūras pieminekļi
- Kultūras pieminekļi
- Stigas
- Dendroloģiskie stādījumi

Karte piesaisīta Latvijas koordinātu sistēmai (LKS-92) TM projekcijā. Par kartes pamatni izmantota LĢIA sagatavotā ortofoto karte mērogā 1:10 000.

6314500

**2. pielikums**

**Sanāksmes protokols ar AS „Latvijas valsts meži” par 1.B.  
alternatīvas iespējamo modifikāciju**

Sanāksmes PROTOKOLS  
A/S „Latvijas vaļsts meži”  
par 330 kV un 110 kV elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma trases 1.B  
alternatīvas variantu

Zemgales mežsaimniecība  
„Sili”, Mežciems, Jaunsvirlaukas pag.,  
Jelgavas novads  
2012. gada 04. septembrī, plkst. 10:00

Sanāksmē piedalās:

1. **Iļgonis Rozītis** - LVM Zemgales mežsaimniecības izpilddirektors;
2. **Normunds Priede** – mežsaimnieciskās plānošanas vadītājs;
3. **Vīneta Ostrovska** – Zemgales mežsaimniecības plānošanas reģiona vadītāja;
4. **Guntis Dišlers** – Engures meža iecirkņa vadītājs;
5. **Edgars Pumpurs** – A/S “Latvijas elektriskie tīkli” projektu vadītājs;
6. **Raimonds Arājs** - SIA „LP” (elektrolīnijas trases priekšprojekta izstrādātāji)
7. **Lūcija Kursīte** – SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” (Ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) veicēji)

**L. Kursīte** isumā informē par projektu „Kurzemes loks” 3. posmu, par piedāvātajiem alternatīvajiem risinājumiem, par IVN ziņojuma sabiedrisko apspriešanu un problēmām, kuras radušās (t.sk. par alternatīvas 1. a norādišanu Tukuma novada Slampes pagastā).

LVM pārstāvjiem pirms sanāksmes jau ir pieejama karte, kur ir attēlots IVN procesā apspriestais 1.B variants, kurš šķērso LVM ekoloģisko mežu.

**V. Ostrovska** demonstrē savu karti no LVM mežu datu bāzes, kur ir atzīmēti vērtīgie mežu biotopi un ir pārsteigta par daudzajiem biotopiem, kuri ir iezīmēti IVN kartēs.

**L. Kursīte** paskaidro, ka biotopus ir kartējis sertificēts biotopu eksperts, kas strādā LVM.

LVM pārstāvji informē, ka ir gatavi diskutēt pat iespējamo LVM mežu šķērsošanu pa kvartālu stīgām, bet vēlas noskaidrot, cik platas stigas ir nepieciešamas, cik platas aizsargjoslas ir paredzētas 330 kV līnijai.

**R. Arājs** paskaidro, ka, lai samazinātu izcērtamo mežu platības, tiek piedāvāts izbūvēt sašaurinātos balstus (tāds pats risinājums tiek piedāvāts Ķemeru nacionālajā parkā), kur vadi būtu virs koku galotnēm un maksimālais stigas platums šajā gadījumā būtu 18-22m. Balstu augstums varētu būtu 56 m. Likumdošanā paredzētais aizsargjoslu platums 330 kV līnijai ir 30 m attālumā no malējiem vadiem, kur tiek paredzēti dažādi ierobežojumi.

LVM pārstāvji jautā, ja trasi zīmē pa kvartālstīgām (platums 4-6 m), cik stipri var “izrobot” trasi.

**R. Arājs** paskaidro, ka ir iespējami dažādi risinājumi, bet jāatceras, ka maksimālais attālums starp balstiem ir ~ 330 – 350m.

Nemot vērā pieejamo informāciju, LVM pārstāvji iezīmē viņuprāt vēlamo variantu (skat. attēlu pielikumā) – trases virzītos pa 101. mežu kvartālā esošo elektropārvades līniju, tālāk pa 148. un 153. kvartāla malu (attēlā gaiši zilā līnijā) līdz līnija pieslēdzas esošajai EPL līnijai, tālāk tiek apietas Tukuma NAI. Tālāk trase virzās atkal pa esošo līniju un 160. kvartālā virzās uz augšu tā, lai apietu Mizikalni (skat. zilo līniju).

L. Kursīte informē, ka piedāvāto trasi apsekos biotopu eksperts, uz kura slēdziena pamata arī varēs pateikt, vai šī trase būs pieņemama no biotopu viedokļa.

I. Rozītis secina, ka šobrīd nav gatavi piedāvāt vēl vienu variantu, jo tam ir nepieciešams laiks, bet, ja tomēr piedāvātais variants nebūs pieņemts, tad LVM gatavi turpināt diskutēt.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka sanāksmes protokolam, kuru sagatavos L. Kursīte, tiks pievienots attēls ar piedāvāto trasi. Trase šādā variantā tiek iezīmēta ar nosacījumu, ka tā nebūs platāka par 22 m.

Protokolēja:



L. Kursīte

LVM Zemgales mežsaimniecības izpilddirektors



I. Rozītis

"LET" projektu vadītājs



E. Pumpurs



### **3. pielikums**

## **Civilās aviācijas aģentūras vēstule**



LATVIJAS REPUBLIKAS SATIKSMES MINISTRIJA  
**Valsts aģentūra „CIVILĀS AVIĀCIJAS AĢENTŪRA”**  
LIDOSTA “RĪGA” 10/1, MĀRUPES NOVADS, LV-1053, LATVIJA, TĀLRUNIS 67830936, FAKSS 67830967

MINISTRY OF TRANSPORT OF THE REPUBLIC OF LATVIA  
**CIVIL AVIATION AGENCY**  
AIRPORT “RĪGA” 10/1, MĀRUPES NOVADS, LV-1053, LATVIA, PHONE (371)67830936, FAX (371)67830967

Mārupes novadā

19.09.2012. Nr. 01-8-1/882

Uz 13.09.2012. Nr. 09/111-2012

SIA „LP”  
projektu vadītājam R.Arājam

**Par elektropārvades tīklu  
trases projektu Tukuma novadā**

Atbildot uz Jūsu 2012.gada 13.septembra iesniegumu, valsts aģentūra „Civilās aviācijas aģentūra” (turpmāk – Civilās aviācijas aģentūra) ir izvērtējusi sniegto informāciju par 330kV un 110kV elektropārvades tīkla savienojuma „Kurzemes loks” 3.posma trases projekta variantiem Tukuma novadā un konstatē sekojošo:

1. Trases variants ar nosaukumu „**1.a alternatīvas modifikācija**” tā plānotajā atrašanās vietā un plānotie augstumi neatbilst likuma „Par aviāciju” 41.panta pirmajā daļā noteiktajiem gaisa kuģu lidojumu drošībai potenciāli bīstamu objektu kritērijiem un tā būvniecībai Civilās aviācijas aģentūras atļauja nav nepieciešama.
2. Trases variants ar nosaukumu „**1.b alternatīva**” tā plānotajā atrašanās vietā un plānotie augstumi punktos, kur balstu augstums pārsniedz 100 metrus virs jūras līmeņa, atbilst likuma „Par aviāciju” 41.panta pirmajā daļā noteiktajiem gaisa kuģu lidojumu drošībai potenciāli bīstamu objektu kritērijiem un nepieciešama detalizētāka izpēte to būvniecībai, saņemot atļauju Civilās aviācijas aģentūrā.

Atļauja minēto trases balstu izvietošanai ir jāsaņem saskaņā ar likuma „Par aviāciju” 41.pantu un 2008.gada 2.janvāra Ministra kabineta noteikumiem Nr.2 „Kārtība, kādā pieprasa un saņem Civilās aviācijas aģentūras atļauju būvēt, ierīkot un izvietot gaisa kuģu lidojumu drošībai potenciāli bīstamus objektus”.

Direktora pienākumu izpildītājs  
Aeronavigācijas daļas vadītājs

M.Čerņonoks

**Biotopu eksperta atzinums par atkārtotu 1. B apsekošanu un 1.B.  
alternatīvas modifikāciju**



2012. gada 15. septembrī

**Eksperta atzinums**

**Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūve**

2012. gada 9. augustā un 8. septembrī apsekota plānotās 330 kV un 110 kV elektropārvades līnijas 3. posma (Tume – Rīga (Imanta) 1. b variants un šī varianta modifikācija. 12 stundu laikā apsekota teritorija, kuru varētu skart plānotā darbība Tukuma-Milzkalnes apkārtnē (1. pielikums).

Apsekotā teritorija atrodas ārpus Piejūras zemienes. Reljefs lielākajā teritorijas daļā ir paugurains, augsne samērā kaļķaina, par ko liecina kalcifilu augu sugu klātbūtne sausākajos mežos.

**Posms A-B (101-148 kv.)**

Reljefs viegli paugurains. Dominē priežu sausieņu meži (F.1.1. – te un turpmāk norādīts Latvijas biotopu klasifikatora kods), kas neatbilst īpaši aizsargājama biotopa statusam (nav konstatēti dabisko mežu biotopu struktūras elementi, īpaši aizsargājami biotopi vai īpaši aizsargājamas augu sugas, izņemot **gada staipekni *Lycopodium annotinum*** (suga iekļauta 2000. gada 14. novembra LR MK noteikumu Nr.396 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu” 2. pielikumā un Latvijas Sarkanās grāmatas 4. kategorijā). Sugas aizsardzībai konkrētajos apstākļos ārpus īpaši aizsargājama biotopa nav prioritāras nozīmes, jo tā ir samērā bieži sastopama visā apkārtnē, konkrētā populācija ir mazskaitliska. **Dotajā posmā no augu sugu un biotopu aizsardzības viedokļa ir pieļaujama elektrolīnijas trases būvniecība.**

**Posms B-C ( 148.,149.,150., 154., 155., 156., 160., 161., 551. kvartāls)**

Reljefs vairāk vai mazāk izteikti paugurains. Dominē priežu sausieņu meži (F.1.1.) ar sugām bagātu pamežu un zemsedzi, otrajā stāvā vietām aug egles. Meži ir ar lielu rekreatīvo nozīmi, sevišķi vecākie meži, kuri vairākās vietās ir tuvu potenciālu dabisko meža biotopu kvalitātei, līdz ar to, tuvu ES nozīmes prioritāri aizsargājama biotopa – 9010\* Veci vai dabiski boreāli meži<sup>1</sup> – minimālajām kvalitātes prasībām (piemēram 149. kvartāla 3.nogabalā, 155. kvartāla 1., 7., 16., 17. nogabalā), bet daudzviet šīs prasības izpildās un potenciālā elektrolīnijas trase šķērsotu biotopu - **9010\* Veci vai dabiski boreāli meži** (149. kvartāla 12. nogabals, 150. kvartāla 27. nogabals, 154. kvartāla 8., 10.,12 nogabals, kā arī 551. kvartāla 16. nogabals). 149. kvartālā apkārtnes bioloģisko daudzveidību palielina rekreācijai piemērots neliels

ezeriņš (8. nogabals), kā arī upīte ar nelieliem biotopa -2.6. **Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi, 7160 Minerālvielām bagāti avoti un avoksnāji** – ieslēgumiem tās krastos. Vietām starppauguru ieplakās sastopami slapjie meži (F. 2.) ar ES nozīmes prioritāri aizsargājamiem biotopiem - **1.15. Melnalkšņu staignāji, 9080\* Staignāju meži un 91D0\* Purvaini meži** (149. kvartāla 11. nogabals, 150. kvartāla 29. nogabals, 154. kvartāla 6.,7. nogabals, 155. kvartāla 14., 19. nogabals, 160. kvartāla 10., 19. nogabals). **Ņemot vērā Lielo aizsargājamo biotopu koncentrāciju šajā posmā, nav ieteicams veidot jaunu elektrolīnijas trasi caur šiem mežiem.**

#### Posms B-D (148., 153. kvartāli)

Reljefs viegli paugurains. Dominē priežu sausieņu meži (F.1.1.). 153. kvartāla 1./2. Nogabalā, neliela meža ceļa malā, konstatēta Latvijas Sarkanās grāmatas 3. kategorijā ierakstītā **platlapu bezgale *Laserpitium latifolium***. Suga parasti aug mežmalās, meža pļavās un laucēs. Ja sugu elektropārvades līnijas būvniecības laikā mehāniski neiznīcinās, tā turpinās augt arī, ja mežs tiks apkārtņē izcirsts. Meži dotajā posmā neatbilst dabisku meža biotopu un aizsargājamo biotopu statusam. Nosusinātie mežu tipi (F.3.) 153. kvartāla 3. un 4. nogabalā neatpilst ES nozīmes prioritāri aizsargājamam biotopam 91D0\* Purvaini meži. Nenožīmīgā platībā ar zemu kvalitāti šāds biotops pieslēdzas jau esošajai elektropārvades līnijai. Biotopa aizsardzībai nav prioritāras nozīmes.

Attālāk no plānotās trases šajā posmā agrāk ir konstatētas divas 2000. gada 14. novembra LR MK noteikumu Nr.396 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu" 1. pielikumā un Latvijas Sarkanās grāmatas 2. kategorijā ierakstītās sugas – **bezdelīgactiņa *Primula farinosa*** - atradnes. Suga reģistrēta cilvēku darbības ietekmētos biotopos – vecos karjeros (K.4.). Atkārtoti suga nav konstatēta (iespējams, nepiemērota veģetācijas perioda dēļ).

**Dotajā posmā no augu sugu un biotopu aizsardzības viedokļa ir pieļaujama elektropārvades līnijas izveide saskaņā ar projektu, ieteicams saglabāt aizsargājamo sugu atradnes, tās mehāniski neskarot.**

#### Posms DC

Reljefs samērā līdzens. Lielākajā teritorijas daļā elektrolīniju paredzēts rekonstruēt jau esošās trases vietā. Šajos posmos nav paredzama negatīva ietekme uz vidi, jo zem esošās trases ir mazvērtīgi zālāju (E.) un krūmāju (F.6.) biotopi, kā arī ruderālas augu sabiedrības (K.). Tikai dažās vietās ir paredzēts trasi nobīdīt no esošās līnijas, skarot meža biotopus. Šajos posmos nav konstatētas dabisku meža biotopu un aizsargājamo meža biotopu pazīmes. **Dotajā posmā no augu sugu un biotopu aizsardzības viedokļa ir pieļaujama elektropārvades līnijas izveide saskaņā ar projektu.**

<sup>1</sup> Pirms aizsargājamā biotopa nosaukuma dots LR MK noteikumu Nr. 421 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" atbilstošais punkts (05.12.2000., grozījumi 27.01.2009.) un/vai ES biotopa kods saskaņā ar Eiropas Kopienas 1992.g. Padomes Direktīvu 92/43/EEK, ar zvaigznīti apzīmējot prioritāri aizsargājamus biotopus (2006. g. 21. februāra MK noteikumi Nr. 153 „Noteikumi par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu”). Ja, saskaņā ar Eiropas

Savienības aizsargājamo biotopu Latvijā noteikšanas rokasgrāmatu (Auniņš, 2010), ES biotopa nosaukums atšķiras no šī paša biotopa nosaukuma Latvijas likumdošanā, doti abi nosaukumi.

Saskaņā ar LR MK 2010. gada 16. marta noteikumiem Nr. 267, eksperta sertifikāta Nr. 2 (jomas: vaskulārie augi; sūnas; meži un virsāji; purvi; zālāji; tekoši saldūdeņi; jūras piekraste; alas, atsegumi un kritenes; sertifikāts derīgs no 11.05.2010. līdz 10.05.2013.)

Atzinums sagatavots 2 eksemplāros uz 3 lpp., ar 1 pielikumu.

Ilze Rēriha



Tālrunis 26362096, 27885213.

446000 447000 448000 449000 450000 451000 452000 453000

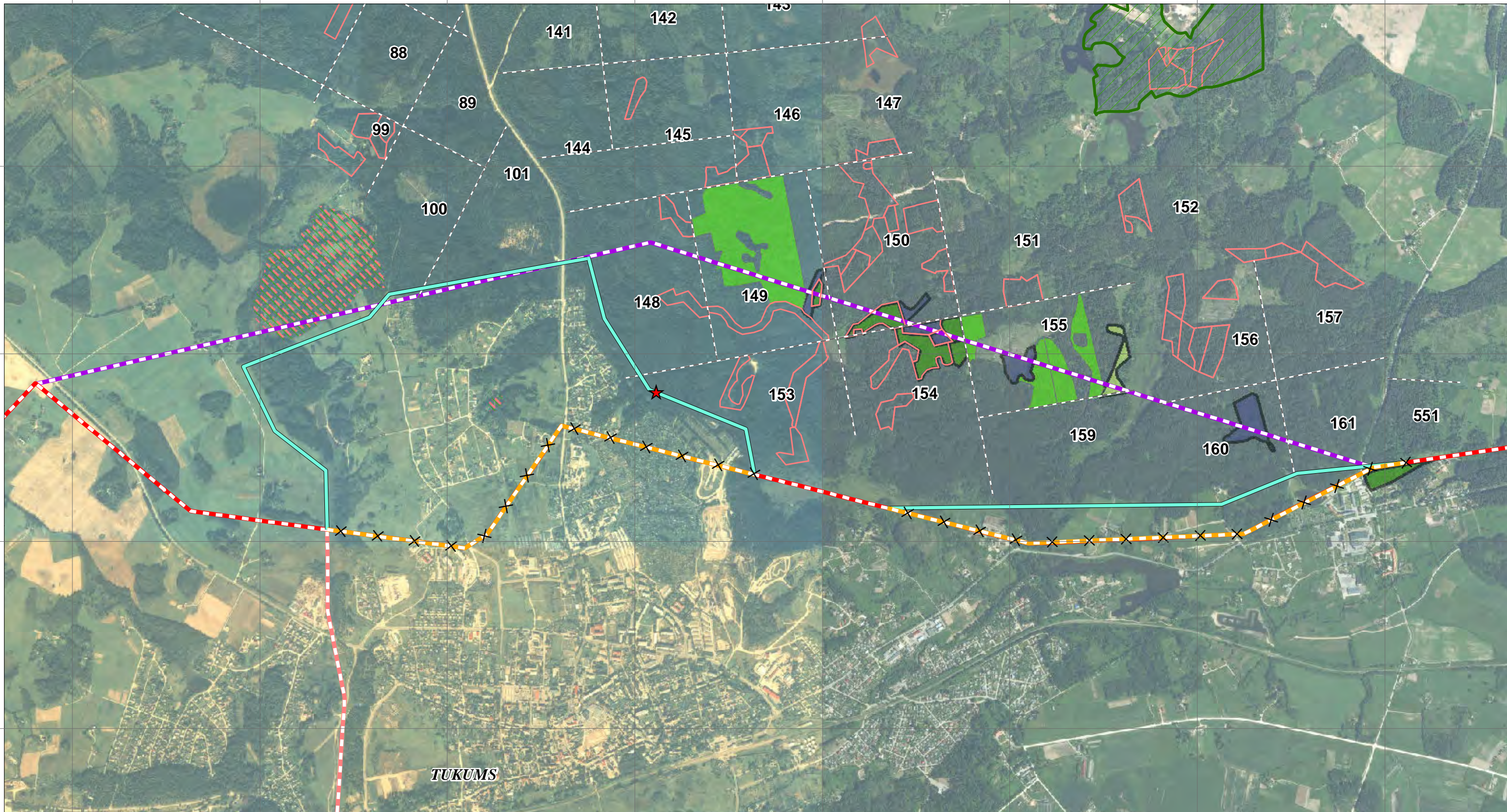
6317000

6316000

6315000

6314000

6313000



TUKUMS

### Apzīmējumi

#### Iespējamā elektrolinijas trase

- Esoša 110 kV trase, rekonstrukcija uz 110 kV un 330 kV trasi
- Esoša 110 kV trase, nav plānots rekonstruēt
- No jauna izbūvējama trases alternatīva
- Koriģētais 1B trases variants
- Demontējamā 110 kV līnijas daļa

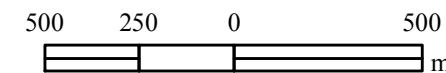
#### Aizsargājami biotopi 1B šķērsojumā

- 9010 Veci vai dabiski boreālie meži
- 9080\* Staignāju meži
- 91D0\* Purvaini meži
- Potenciāls 9010
- Potenciāls 9080

#### Dabiskie meža biotopi, LVM vērtīgie biotopi

- Dabiskie meža biotopi, LVM vērtīgie biotopi
- Dendroloģiskie stādījumi
- Stigas

Karte piesaistīta Latvijas koordinātu sistēmai (LKS-92) TM projekcijā. Par kartes pamatni izmantota LĢIA sagatavotā ortofoto karte mērogā 1:10 000.



**Pārskats par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktuālās  
versijas sabiedrisko apspriešanu**

**1. pielikums**

**Sludinājumu kopijas**

# Meliorācijas sistēmas sakārtošana rit pilnā sparā

Rudens parasti nāk ar lietiem. Taču šogad daudzi rajoni, kur agrāk ūdens pārpludināja pagalmus, vairs no tā necietīs. Vasarā veikts intensīvs darbs, lai savestu kārtībā pilsētas meliorācijas sistēmu.

Kā mūsu izdevumam pastāstīja pašvaldības SIA „Jūrmalas ūdens” valdes priekšsēdētāja vietnieks Aleksejs Volkovs, daudzu agrāk problemātisku rajonu iedzīvotāji jau ir sajutuši pozitīvas pārmaiņas, un šoruden tās būs vēl apjomīgākas.

A. Volkovs pastāstīja, ka ļoti liels darbs paveikts Kaugurciemā: „Attīrīta meliorācijas sistēma deviņu ielu apkaimē – lai arī ar lielām grūtībām, bet tas ir izdevies. Grūtības radās galvenokārt tāpēc, ka ne visi privātpašnieki bija apzinīgi un atsaucās, kad viņus lūdza pašiem iztīrīt grāvjus viņu īpašumos vai arī ļaut to izdarīt „Jūrmalas ūdens” darbiniekiem. Bieži nācās pierunāt, skaidrot, ka grāvju aizdambējumi viņiem piederošajos zemes gabalos traucē normālai ūdens aizplūšanai un tādēļ cieš ne tikai viņi paši, bet arī kaimiņi. Tur, kur meliorācijas grāvji tika iztīrīti, ūdens aizplūda prom pilnībā: peļķes pazuda, pagrabi kļuva sausi. Iedzīvotāji bija ļoti pateicīgi.”

Noslēdzas meliorācijas sistēmas sakārtošana Druvciemā un Kauguros – Telšu ielas un Talsu šosejas rajonā, Vidzemes un Tīrzas ielas rajonā. Kauguri ir sarežģīts rajons: pēdējo divdesmit, trīsdesmit gadu

laikā meliorācijas sistēma tur bija pilnībā iznīcināta! Tagad izbūvēts pilnībā jauns meliorācijas grāvis Staburaga ielā, attīrīti Tīrzas, Kārsas, Audēju, Skautu, Dzelzceļa, Stacijas, Viņķu, Rīrupes ielas rajoni.

Aktīvi turpinās darbs Mellužos. Diemžēl šajā rajonā (un ne tikai šajā) rodas problēmas stipri aizaugušu un aizdambētu VAS „Latvijas dzelzceļš” piederošu meliorācijas grāvju dēļ. Tos neviens cits nedrīkst aiztikt, bet īpašnieks pats netīra, arī neņem vērā vairākkārtējus „Jūrmalas ūdens” lūgumus. Šo problēmu tomēr izdevies atrisināt, un tagad Žubītes un Zemeņu ielu iedzīvotāji var uzelpot: viņu īpašumi vairs neapplūdis.

Paveikts intensīvs darbs, lai atbrīvotu no liekā ūdens Bērzu, Ozolu, Grāvju, Silu un Sūnu ielas rajonu. Arī tur problēmas bija aizaugušu un ar atkritumiem aizbērtu dzelzceļa grāvju dēļ.

Tika atrisināta problēma Mežsargu ielā. Tā radusies pirms daudziem gadiem pieļautas tehniskas kļūdas dēļ: kādas privātmājas iedzīvotāji ielikuši pārāk maza diametra noteces cauruli un turklāt nepareizā augstumā. Šī kļūda ir izlabota un ūdens, kas ilgu laiku krājās un radīja lielas problēmas



„Jūrmalas ūdens” valdes priekšsēdētāja vietnieks Aleksejs Volkovs uzskata, ka vēl nepieciešams pāris gadu, lai meliorācijas sistēmu sakārtotu pilnībā.

iedzīvotājiem, var aizplūst prom bez šķēršļiem.

Šobrīd notiek meliorācijas sistēmas atjaunošana Dīķu ielas rajonā. Tas ir liels iecirknis, darbus plānots pabeigt mēneša līdz pusotra laikā. Uzsākti darbi arī rajonā ap Ķemeru vidusskolu. Līdz šim tur bija lielas

problēmas: ūdens krājās stadionā un bērniem nebija iespējams trenēties. „Tagad ierīkojam drenāžas sistēmu, bet pēc tam būvēsim jaunu lietus ūdens kanalizāciju līdz Vēršupītei. Tādējādi nosusināsim ne tikai skolas un stadiona teritoriju, bet arī daļu ielas, kur arī agrāk krā-

jās ūdens,” stāsta A. Volkovs. „Dīķu iela un Ķemeru vidusskola šobrīd ir mūsu galvenie objekti, kurus plānojam šogad pabeigt. Savukārt jaunajā gadā būs jauni plāni, jauns budžets un, protams, jauni darbi mūsu pilsētas iedzīvotāju labā.”

**Marina Blumentāle**



Šovasar turpinājās intensīvs darbs, lai savestu kārtībā pilsētas meliorācijas sistēmu.

## Paziņojums par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

**Paredzētās darbības nosaukums:** elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume–Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunās 330 kV elektropārvades līnijas izbūve.

**Paredzētās darbības vieta:** Tukuma novads (Tumes, Slampes, Degoles, Džūkstes pagasti), Engures novads (Smārdes pagasts), Jūrmala, Babītes novads (Salas un Babītes pagasti), Dobeles novads (Jaunbērzes pagasts), Jelgavas novads (Valgundes un Kalnciema pagasti), Mārupes novads, Rīga.

**Ierosinātājs:** A/S „Latvijas elektriskie tīkli”, reģ. Nr. 40103379313

**Informācija par IVN procedūru:** Vides pārraudzības valsts biroja

lēmums par IVN procedūras piemērošanu pieņemts 2011. gada 1. martā. IVN ziņojuma „Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume–Rīga (Imanta) rekonstrukcijas ietekmes uz vidi novērtējums” sagatavošana pabeigta 2012. gada oktobrī.

**Ziņojuma sagatavotājs:** SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, adrese: Skolas iela 10-8, Rīga, LV-1010, tālr. 67242411, www.environment.lv

**Informācija par sabiedrisko apspriešanu:**

IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana notiek no 2012. gada 8. novembra līdz 8. decembrim.

2012. gada **20. novembrī plkst. 16.00** Jūrmalas pašvaldības Būvvaldes zālē, Edinburgas prospektā 75, Jūrmalā, notiks sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Ar IVN ziņojumu un tā kopsavilkumu var iepazīties:

www.let.lv un www.latvenergo.lv;

Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, darba laikā;

Apmeklētāju apkalpošanas centrā būvvaldē, Jūrmalā, Edinburgas ielā 75, darba laikā.

Rakstiskus priekšlikumus par IVN ziņojumu var iesniegt A/S „Latvijas elektriskie tīkli”, sūtot uz adresi Dārziema iela 86, Rīga LV 1073 (tālr. 67725509, interneta mājaslapas adrese: www.let.lv), un Vides pārraudzības valsts birojā, sūtot uz adresi Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045 (tālr. 67321173, interneta mājaslapas adrese: www.vpvb.gov.lv), līdz 2012. gada 8. decembrim.

## Dubultu poliklīnika novembrī un decembrī strādā papildu dienas

**Iedzīvotājiem ir iespēja apmeklēt ārstu arī brīvdienās, jo Dubultu poliklīnika strādās arī sestdien, 10. novembrī un 15. decembrī.**

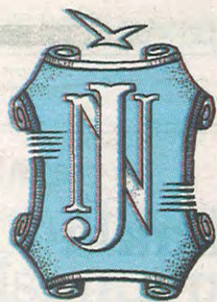
Rūpējoties par jūrmalnieku veselību, lai tiem iedzīvotājiem, kam darb dienās ir sarežģīti organizēt savu laiku, lai dotos pie ārsta un veiktu nepieciešamos izmeklējumus, Dubultu poliklīnika turpmākajos mēnešos strādās sestdien – 10. novembrī un 15. decembrī.

Sestdienās iedzīvotājiem tāpat būs pieejami ģimenes ārsti un speciālisti – pulmonologi, okulisti, ausu, kakla un deguna ārsts, ginekologs, dermatologs, kā arī psihiatrs-narkologs. Būs iespējami visu veidu izmeklējumi (ultrasonogrāfija, ehokardioogrāfija, rentgens, laboratorijas izmeklējumi u. c.).

Reģistratūras tālrunis: 67760077, 67769788, e-pasts uzziņām: ldp@versija.lv; informācija arī mājaslapā: www.dubultupoliklinika.lv.

## Aicina informēt par slidenām ielām

Ielu uzturēšanu Jūrmalā veic SIA „Jūrmalas ATU” un SIA „Vides pakalpojumu grupa”. Ja ziemas sezonā, kad piesalst un apledo ceļi un tilti, konstatējat, ka tie nav nokaisīti un var būt bīstami transporta un cilvēku satiksmei, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļa lūdz informēt **pašvaldības policijas dežurnodaļu pa tālruni 67740448!**



# Jūrmalas N E D Ē Ļ A

20.12.12.-09.01.13. Nr. 30 (271)

Cena tirdzniecības vietās Ls 0,50. Jūrmalas pilsētā pieejama bez maksas

## Nākamais laikraksta numurs iznāks 10. janvārī ar jaunu nosaukumu — „Jūrmalas Vārds“

*Mīlus un baltus Ziemassvētkus!*

*Lai Jaunajā gadā piepildās visi Jūsu sapņi!*



### Kristus Dzimšanas svētki

IGORS SAFINS, DUBULTU EVANĢĒLISKI  
LUTERISKĀS DRAUDZES MĀCĪTĀJS



Mūsu Kungā mīļotie, ļoti gribētos būt ar Jums mūsu draudzē visos Kristus piedzimšanas svētku pasākumos, un lūk, kaut vai domās, kaut neesot klāt, kaut caur vārdus vēlos būt kopā ar Jums šajā dienā, kura priekš mums visiem ir silts, ģimniskis, svēts un svinīgs senā pravietojuma piepildījums. Dienā, kura simbolizē mums pašu dārgāko — ka mūsu Kungs atnāk pie mums, lai šeit piedzimtu. Dienā, kurā Dievs — ja tā var sacīt — ir ielauzies caur dzimšanu šajā pasaulē. Šajā dienā tiek lasīti praviešu vārdi — trīs galvenie pravietojumi. Vēlos tos Jums atgādināt.

Pirmajā pravietis pravieto, ka jaundzimušā vārds būs Emmanuels, kas nozīmē „Dievs ir ar mums”. Patiesībā — ja mums vairs nav spēka,

NOBEIGUMS 3. LPP.

### Ziemassvētku un gadu mijas dievkalpojumi

#### Slokas evaņģēliski luteriskajā draudzē

Raiņa ielā 4, Slokā

24.decembrī

- plkst. 16.00 Kristus piedzimšanas svētvakara dievkalpojums;
- plkst. 19.00 Kristus piedzimšanas svētvakara dievkalpojums.
- 25.decembrī 10.00 Kristus piedzimšanas svētku dievkalpojums.
- 26.decembrī 10.00 Otro Ziemassvētku dievkalpojums.
- 31.decembrī 10.00 Vecgada dievkalpojums.
- 1.janvārī 12.00 Jaungada dievkal-

pojums.

- 6.janvārī 10.00 Zvaigznes dienas dievkalpojums.

#### Bulduru evaņģēliski luteriskajā baznīcā

Kr.Barona ielā 6, Bulduros

- 24.decembrī plkst.16.00 Kristus piedzimšanas svētvakara dievkalpojums.
- 25.decembrī plkst.14.00 Kristus piedzimšanas svētku dievkalpojums.
- 30.decembrī plkst.13.00 Vecgada dievkalpojums.

- 6.janvārī plkst.13.00 Zvaigznes dienas dievkalpojums.

#### Dubultu evaņģēliski luteriskajā baznīcā

Baznīcas ielā 13, Dubultos

- 24. decembrī plkst. 13.00 un Svētku dienas dievkalpojums;
- plkst. 19.00 Svētku vakara dievkalpojums, no plkst. 18.30 baznīcā skanēs mūzika.
- 25. decembrī plkst. 12.00 Pirmo Ziemassvētku rīta dievkalpojums.

#### Ķemeru ev.-lut. baznīcā

A.Upīša ielā 18

- 24. decembrī plkst. 17.00 Ziemassvētku Svētvakara dievkalpojums.
- 25. decembrī plkst. 10.00 Kristus piedzimšanas svētku dievkalpojums.
- 6.janvārī plkst. 10.00 Zvaigznes dienas dievkalpojums.

#### Ķemeru baptistu draudzē

Ķemeros, Emīla Dārziņa ielā 1

- 24. decembrī plkst. 16.00 sirsnīgi ielūdz uz svinīgu Ziemassvētku Dievkalpojumu.

### Sociālā palīdzība vajadzīga visu gadu

Jūrmalas pašvaldība vairākās sociālās palīdzības jomās ir viena no labākajām

GUNA VILNĪTE

Ziemassvētki ir laiks, kad atceramies par labdarību, apdāvinām ne vien savus radniekus, bet arī citus cilvēkus — dažreiz pavisam svešus. Taču ir iestādes, kuru pienākums ir visu gadu rūpēties par tiem, kam nepieciešama palīdzība. Atgādināt par iespējām vai informēt tos, uz kuriem sociālā palīdzība attiecas, „JN” aicināja Jūrmalas domes deputāti, So-

ciālo, veselības, kultūras un sporta jautājumu komitejas priekšsēdētāju Dzintru Homku.

Augstāk minētā komiteja plāno, kāda sociālā palīdzība un kādām iedzīvotāju grupām būtu vajadzīga un varētu tikt sniegta, bet galīgos lēmumus, protams, pieņem balsojot domes sēdē. Praktiski sociālo darbu veic Labklājības pārvalde Laimas Grobiņas vadībā. Diemžēl sociālā si-

tuācija ir smaga un sociālajiem darbiniekiem ir pārāk liela slodze, tāpēc veidojas rindas. Ir vairākas jomas (piemēram, brīvpusdienas skolās, jaundzimušo pabalsts, braukšanas maksas atlaišanas pilsētas autobusos, pabalsts izglītības ieguves atbalstam, un citi), kurās Jūrmala pārspēj citas Latvijas pašvaldības.

Lai saņemtu sociālo palīdzību, jūrmalnieki var vērsties Labklāji-

bas pārvaldē, Mellužu prospektā 83, vai Labklājības pārvaldes klientu apkalpošanas centros — Nometņu 2a, Skolas ielā 11, Ķemeros, Tukuma ielā 20 (bibliotēkas ēkā). Tāpat krīzes laikā esam izveidojuši četras zonas virtuves, lai katram, kuram tas nepieciešams, ir iespēja saņemt silto ēdienu.

NOBEIGUMS 4. LPP.

## Ziemassvētku pasākumi Jūrmalā

### Kauguru kultūras nams

Raiņa ielā 110

20. decembrī plkst. 17.00  
Latviešu tradīciju pasākums „Bluža vakars”  
kopā ar folkloras kopu „Skance” KKN pagalmā

22. decembrī plkst. 15.00  
ZIEMASSVĒTKU SVINĪBAS  
Kauguru kultūras nama pagalmā

31. decembrī plkst. 23.30  
JAUNĀ GADA SAGAIĢŠANA  
pie Kauguru kultūras nama

10.12. – 31.01.

Agnese Bules izstāde „Latviešu ziemas sapnis”



### Dubultu ev. lut. baznīca

Baznīcas ielā 13

22. decembrī plkst. 17.00  
Ziemassvētku ieskaņas koncerts „Ziemassvētku prieks”  
Atis Stepiņš (ģitāre), Edgars Stepiņš (sitaminstrumenti)

### Ķemeru ev. lut. baznīca

Andreja Upīša ielā 18

24. decembrī plkst. 17.00  
Ziemassvētku svētvakara dievkalpojums



### Jūrmalas teātris

Muižas ielā 7

22. decembrī plkst. 15.00 un 17.00  
Ziemassvētku izrāde  
„Jautro zaķu Ziemassvētku brīnumbrīnums”  
\* Ieļūgums + dāvana LVL 6,-

23. decembrī plkst. 11.00 un 13.00  
Ziemassvētku izrāde  
„Jautro zaķu Ziemassvētku brīnumbrīnums”  
\* Ieļūgums + dāvana LVL 6,-

25. decembrī plkst. 16.00  
Ziemas dziesmu koncerts „Ir mazliet sapūtināts sniegs...”  
Ieļa LVL 3,-

### Jūrmalas mūzikas vidusskola

Smiļšu ielā 7

21. decembrī plkst. 18.00  
Jūrmalas mūzikas vidusskolas kokles klases audzēkņu  
Ziemassvētku koncerts

### Mākslinieku nams

Muižas ielā 6

22. decembrī plkst. 15.00  
Ziemas saulgrīžu svinēšana  
kopā ar folkloras ansambli MARE / līdzī jāņem groziņš

13.12.12 – 05.01.13.  
Fotokluba „Aspazija” izstāde „Sogad labākais”



# Sadalītas „Jūrmalas Gada balvas sportā 2012”

Labākie — Laura Ikaunieca un Aleksandrs Samoilovs, uzlecošā zvaigzne — Tina Graudiņa. Gada paraugs — Atis Ozols

ANDREJS KRAULIŅŠ

7.decembra vakarā Majoru vidusskolas zāle pulcēja mūsu labākos sportistus, trenerus, sporta darbiniekus un lūgtos viesus. Tradicionāli pilsētā vispirms noskaidro izcilniekus sportā, pēc tam izvēlas Gada cilvēku.

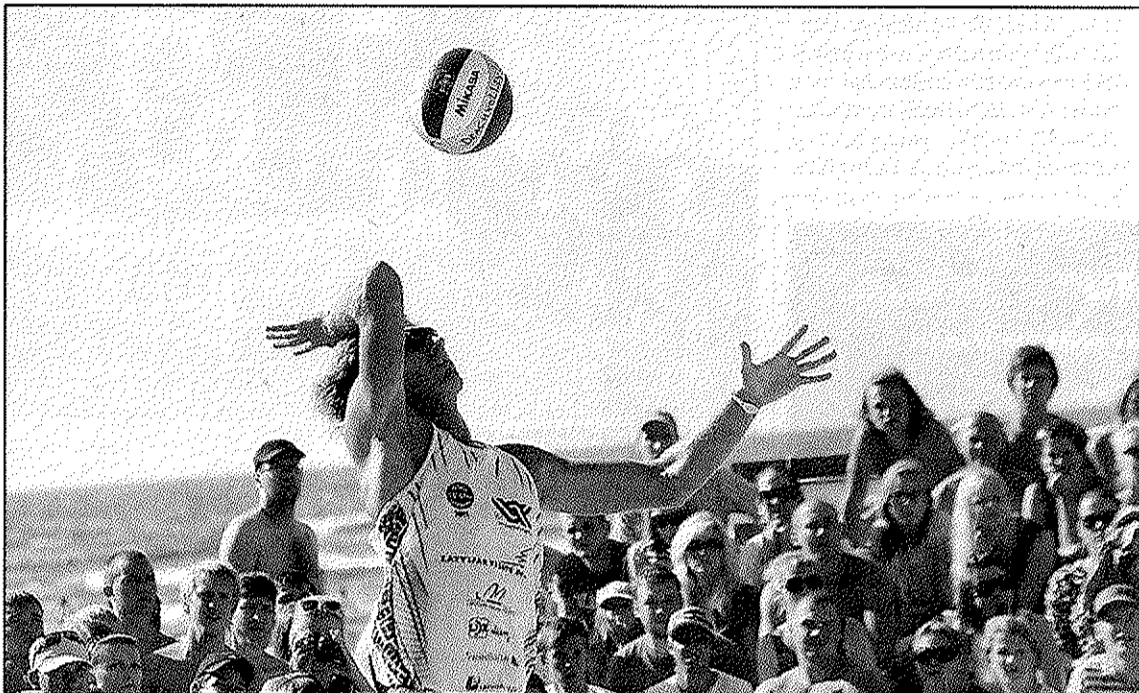
Apsveikuma vārdus bija sagatavojuši Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs Gatis Truksnis, Latvijas Handbola federācijas prezidents Raimonds Emuliņš, Latvijas Sporta senioru savienības prezidents Dauris Znatnajs, Latvijas rekordiste un divkārtējā Ņujorkas maratona uzvarētāja Jelena Prokopčuka, Latvijas basketbola valstsvienības bijusi kapteine Ieva Tāre, titulētākā Latvijas pludmales volejboliste Ingūna Mīnusa un Jūrmalas pilsētas domes deputāti.

Abu mūsu olimpniešu panākums ir pārpārēm nopelnīts. Laura ir Eiropas čempionāta bronzas medaļas ieguvēja Helsinkos un olimpiskajā debijā Londonas olimpisko spēļu 9.vietas īpašnice vieglatlētikas daudzciņā. Viņas mērķtiecība un progress ir apbrīnojams. 2006.gadā — Jūrmalas uzlecošā zvaigzne, Gada labākā sportiste 2009., 2011. un 2012.gadā.

Pludmales volejbolists, pieredzējušais Pekinas olimpietis Aleksandrs Samoilovs kopā ar Ruslanu Sorokinu izcīnījis dalīto 9.vietu gan Eiropas čempionātā Nīderlandē, gan Londonā. Starptautiskās pludmales volejbola federācijas rīkotajos Pasaulē kausa (FIVB World Tour Grand Slam) posmos Pekinā, Prāgā, Maskavā un Romā ieguvis 5.vietas, Šveicē un Berlīnē — 9.vietas. Pārī ar Mārtiņu Pļaviņu vai Ruslanu Sorokinu viņš ieguvis Jūrmala Gada balvu nominācijā „Gada komanda” 2007., 2008. un 2009. gadā.

Gada uzlecošās zvaigznes titulu saņēma vieglatlēte, pludmales un klasiskā volejbola pārstāve Tina Graudiņa. Viņa ir Latvijas kausa ieguvēja tāllēkšanā, Latvijas čempione vecākajā U-18 (A) jaunatnes grupas čempionātā pludmales volejbolā, kopā ar jūrmalnieci Patriciju Fiļu izcīnījusi 3.vietu Latvijas sieviešu čempionātā. Tina ir klasiskā volejbola 1998. un 1999.gadā dzimušo meiteņu izlases kapteine.

Balvu par mūža ieguldījumu Jūrmalas sporta attīstībā saņēma ilggadīgais Pumpuru vidusskolas skolotājs un handbola treneris Rūdolfs Mellers. Viņš dzimis 1937. gadā un šogad nosvinējis 75 gadu jubileju. Par treneri Jūrmalas sporta skolā sācis strādāt 1968. gadā. Visu mūžu strādājis Jūrmalā par sporta skolotāju un handbola treneri. Aktīvās trenera gaitas sācis Ķemerose, bet lielāko mūža daļu strādājis Pumpuru vidusskolā. 2003./2004. gada sezonā ar 1991./92. gadā dzimušajiem zēniem izcīnījis 1. vietu Latvijas jaunatnes handbola čempionātā. 2004./2005.



Mūsu pludmales volejbolists Aleksandrs Samoilovs visa gada laikā spēlēja stabili, arī Londonā. ■ AUTORA

gada sezonā 1991. gadā dzimušie zēni kļuva par Latvijas jaunatnes čempioniem. 2004./2005. gada sezonā 1989. gadā dzimušie zēni Latvijas čempionātā ieņēma 3. vietu. 2004./2005. gada sezonā 1991./92. gadā dzimušie zēni ieņēma 1. vietu starptautiskajā turnīrā „Jūrmala — 2005”. 2006. gada Eiropas jaunatnes čempionātam Latvijas izlasē sagatavojis divus Jūrmalas handbolistus Raiti Narmi un Krišjāni Ševeli. Murjāņu sporta skolai un izlasei sagatavojis Latvijas izlases spēlētājus Edvīnu Latkovski, Edgaru Kukšu, Rihardu Latkovski un Mārci Černousovu.

Šajā sezonā par Gada treneri tika atzīts Jūrmalas labākās sportistes Lauras Ikaunieces un Uzlecošās zvaigznes Tinas Graudiņas treneris Andis Austrups. Viņš ir saņēmis arī Eiropas Vieglatlētikas asociācijas apbalvojumu par Lauras Ikaunieces sasniegumiem 2012.gadā.

Gada sporta skolotājs — sākumskolas „Atvase” sporta skolotājs Kaspars Krauksts. Viņš pēc Jūrmalas sporta skolas izstrādātajiem kritērijiem ieguva 127 punktus un apsteidza Māri Meieru un Vinetu Čiževsku.

Gada Sporta kluba balvu ieguva senioru sporta biedrība „Jūrmala”. Tā apvieno 5 sporta veidus — basketbolu, vieglatlētiķi, galda tenisu, airēšanu un volejbolu. LSVS 49.sporta spēlētājam pilsētā, gan absolūtajā vērtējumā pirmo reizi Jūrmalas sporta vēsturē seniori izcīnīja 1.vietu.

Gada sporta seniora balvu ieguva airētāja un peldētāja Sandra Gosa. Viņa ir uzvarējusi Baltijas un Latvijas čempionātos airēšanā, izcīnījusi divas 3.vietas Pasaulē čempionātā ziemas peldēšanā.

Par Gada sporta notikumu Jūrmalā aptaujā tika atzīts Pasaulē čempionāts ziemas peldēšanā. Tajā

piedalījās 1100 ziemas peldēšanas entuziasti no 26 valstīm.

Par populārāko sporta veidu Jūrmalā tika atzīta peldēšana, kas apsteidza basketbolu un pludmales volejbolu. Ne velti, jo Jūrmalas peldēšanas skolas audzēkņi ar labiem panākumiem startē Latvijas čempionātos un olimpiādēs. Profesionālās ievirzes izglītības grupās kopā ir 411 audzēkņi, interešu izglītības

grupās — 553.

Toties basketbols triumfēja nominācijā Gada komanda Jūrmalā. Apsteidzot pludmales volejbola komandu Aleksandrs Samoilovs/Ruslans Sorokins un FK „Spartaks” pieaugušo komandu, ka šajā sezonā Latvijas futbola čempionātā Virslīgā ieņēma 5. vietu, uzvarēja komanda „Jūrmala/Fēnikss”. Pagājušajā sezonā mūsu basketbolisti pirmie pilsētas vēsturē

debitēja LBL 1.divīzijā un ierindojās 7.vietā. Arī otrā sezona uzsāka ļoti veiksmīgi, pagaidām jūrmalnieki ir 5.vietā un cīnās par iekļūšanu „play-off”. Ar „Jūrmala/Fēnikss” komandu rēķinās arī spēcīgākās LBL komandas, jo jūrmalnieki negriež ceļu nevienam, pārpildītā „Taurenīša” zāle nepārprotami liecina, ka jūrmalnieki mīl basketbolu un basketbolisti mīl gan šo spēli, gan savus līdzjutējus.

Starp citu, basketbols bija populārākais sporta veids Jūrmalā 2005., 2006. un 2008.gadā, bet 2011.gadā Jūrmalas basketbolists Mārtiņš Meiers bija Gada labākais sportists. Patlaban Mārtiņš ir Latvijas izlases stabils dalībnieks un spēlē BK „Ventspils” komandā.

Šoreiz izveidota jauna nominācija — Gada paraugs sportā. Jūrmalnieki un žūrija par paraugu izvirzīja „Jūrmala/Fēnikss” komandas kapteini, nenogurdināmo cīnītāju Ati Ozolu. Mūsu komandā Atis spēlēja jau septīto sezonu, vienmēr ir priekšzīmīgi pildījis kapteiņa pienākumus, ir komandas motors un cīņā saucējs, īsts paraugs gan sportā, gan sadzīvē. Atis ir autoritāte komandā, paraugs visiem, it īpaši jaunajiem basketbolistiem. Viņš aktīvi piedalās arī Jūrmalas čempionātā basketbolā. Sportiskais gads rezumēts. Taču sportistiem, treneriem un sporta darbiniekiem darbs nebeidzas. Nākamā — pirmsolimpiskā sezona!

## Paziņojums par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma aktuālās redakcijas sabiedrisko apspriešanu

**Paredzētās darbības nosaukums:** elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume — Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūve.

**Paredzētās darbības vieta:** Tukuma novads (Tumes, Slampes, Degoles, Džūkstes pagasti), Engures novads (Smārdes pagasts), Jūrmala, Babītes novads (Salas un Babītes pagasti), Dobeles novads (Jaunbērzes pagasts), Jelgavas novads (Valgundes pagasts, Kalnciems), Mārupes novads, Rīga.

**Ierosinātais:** A/S „Latvijas elektriskie tīkli”, reģ. Nr. 40103379313

**Informācija par IVN procedūru:** Vides pārraudzības valsts biroja lēmums par IVN procedūras piemērošanu pieņemts 2011. gada 1. martā. IVN ziņojuma „Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume — Rīga (Imanta) rekonstrukcijas ietekmes uz vidi novērtējums” aktuālā redakcija sagatavota 2012.gada 19. oktobrī.

**Ziņojuma sagatavotājs:** SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, adrese: Skolas iela 10-8, Rīga, LV-1010, tālr. 67242411.

**Informācija par sabiedrisko apspriešanu: SABIEDRISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES NOTIKS:**

- 2013. gada 4. janvārī plkst. 17.00 Sporta un kultūras centra zālē 2. stāvā. „Pīlādžiņi”, Spunčiemis, Salas pagasts, Babītes novads;
- 2013.gada 8. janvārī plkst. 17.00 Kalnciema kultūras nama Lielajā zālē 2. stāvā — Jelgavas iela 15, Kalnciems, Jelgavas novads;
- 2013. gada 9. janvārī plkst. 17.00 Tukuma novada domē, Lielajā konferenču zālē — Tatsu ielā, Tukumā.

**Ar IVN ziņojumu un tā kopsavilkumu var iepazīties:**

- www.let.lv un www.latvenergo.lv;
- Babītes novada pašvaldībā, Piņķos, Centra ielā 4, darba laikā;
- Rīgas domes pilsētas attīstības departamentā, Rīgā, Amatu ielā 4, darba laikā;
- Tukuma novada domē, Tukumā, Tatsu ielā 4, darba laikā;
- Engures novada domes „Pagastmājā”, Smārdē, darba laikā;
- Jelgavas novada domē, Jelgavā, Pasta ielā 37, darba laikā;
- Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldē, Kalnciemā, Lielupes ielā 2, darba laikā;
- Mārupes novada domē, Mārupē, Daugavas iela 29, darba laikā;
- Dobeles novada pašvaldības Apmeklētāju pieņemšanas un informācijas centrā, Dobelē, Brīvības ielā 15, darba laikā;
- Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, darba laikā.

**Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par IVN ziņojumu var nosūtīt līdz 2013. gada 20. janvārim (ieskaitot):**

- A/S „Latvijas elektriskie tīkli” (Dārziņa iela 86, Rīga LV-1073, tālr. 67725509, interneta mājas lapas adrese www.let.lv);
- Vides pārraudzības valsts birojam (Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālrunis: 67321173, fakss: 67321049, interneta mājas lapas adrese www.vpvb.gov.lv)

# REKLĀMA

• Zvaniet **darba dienās, 9.00 – 17.30**  
• Pēc automātiskā atbildētāja informācijas sagaidiet savienojumu ar «Latvijas Avīzes» darbinieku, nosauciet savu vārdu, uzvārdu, personas kodu un **nolaset sludinājuma tekstu**  
• Viens **zvans maksā Ls 3,63**, un tas dod iespēju ievietot vienu sludinājumu (līdz 15 vārdiem). Pa šo tālruni **netiek pieņemti organizāciju, firmu un uzņēmumu sludinājumi. TELE-2 un "Zelta zivtiņas" lietotājiem šis pakalpojums nav pieejams.**

**PRIVĀTPERSONĀM!**  
Vēlaties atrast turīgu pircēju vai izdevīgi nopirkt labu mantu?  
Rakstiet **reklama@la.lv** Zvaniet **90006544**

**SLUDINĀJUMU REDZĒS 100 000 LASĪTĀJU!**



## ABONĒ AGRO TOPU

2013. gadam

**līdz 21. decembrim**

- Jaunas rubrikas
- **dinamiska informācija**
  - **atklātākas sarunas**
  - **asāki viedokļi**
  - **objektīvi vērtējumi**
  - **praktiski padomi**
  - **vērtīga pieredze**
  - **mūsdienīgāks dizains**
- tas ir Tavs Agro Tops!**



Abonējot **Agro Topu** pusgadam vai ilgākam laika periodam, dāvanā **Latvijas Avīzes** sienas kalendārs 2013. gadam.

Katrs abonents saņems "Latvijas Pasta" uzaicinājumu doties uz pasta nodaļu pēc dāvanas.

Abonementa cena gadam	29,64
6 mēnešiem	14,37
3 mēnešiem	7,37
1 mēnesim	2,47

**Agro Topa** abonentiem žurnāla tematiskie pielikumi – **BEZ MAKSAS!**

# agro tops

**Uzticies savam žurnālam, un tas tevi nepievils!**

### Pārdod

**Nekustamais īpašums**

Pārdod māju Strenčos (platība 89 kv.m, zeme 2380 kv.m). Tālr. 29764961.  
Priedes gulbrusu karkasu ar bezdelīgās pakši un spārēm (1. stāvā 130 kv.m, 2. stāvā 120 kv.m). Tālr. 29552650.  
Pārdod bez starpniekiem vienības dzīvokli (26,5 kv.m, bez ērtībām, centrs). Cena 7000 LVL. Tālr. 28442332.

### Transports

Farkopus, izpūtējus, gofras, katalizatorus, kartera aizsargus, autobagažniekus, vējšargus uz logiem un uz kapota, bagāžnieku vanniņas, aksesuārus džiņiem, mikroautobusiem. Maskavas iela 446c, Rīga. Tālr. 66116670, 29212095. www.farkop.lv

**FARMI, PALMS** meža piekabe, hidromanipulatori, šķeldotāji. Tālr. 29104643, www.heta.lv.

Traktoros, arklus, labības un kartupeļu kombainus, grābekļus, preses, sējmašīnas, iekrāvējus u.c. lauksaimniecības tehniku. Tālr. 29461712, 64164127.

MITSUBISHI L200 96-12. Detaļas, serviss, diagnostika. Tālr. 22522222, 29671000.

### Saimniecība

Pirtskrāsnis, boileri. Tālr. 29476312.  
Ziema klāt! Pārdodam sausu malku, skaidu briķetes un granulā. Plaša produkciju izvēle, izdevīgas cenas, svētku akcijas! Piegādājam precas bez brīvdienām. SIA HAG. Rīgā, Krustabaznīcas ielā 11. Tālr. 67539445, 26467342.

Lietoti traktori ar jau du 11 – 25 ZS. Jauni FOTON traktori (7 un 13 ZS), sniega pūtēji, z/s "Birzgaļi", Valmierā, Abula - 8. Tālr. 29470148.

Pārdod kāpostus, galdā bietes, lopbarības kartupeļus ar piegādi. Tālr. 26300585.

Traktoru MTZ-52 (1985. g., D 240 motors, starternieks, TA). Cena Ls 3100. Tālr. 29258588.

### Bizness, darbs

Biznesa plāns, Ls 250. Tālr. 29744145.

### Dzīvnieki

Baltās, brūnās dējējvistas. Tālr. 29424509.

### Atpūta, izklaide

Pārdodu WELTMEISTER akordeonus, visādus modeļus un lielumus. Tālr. 26321943.

### Dažādi

Ēvelsolus. Tālr. 29552650.

### Pērk

**Nekustamais īpašums**

SIA "AMG Eksports" turpina iepirkt mežus ar zemi visā Latvijā. Tālr. 29420502.

Investīciju fonds pērk meža īpašumus ar zemi. Tūlītēja samaksa. Var veikt avansa maksājumu. Tālr. 29110126.

Pērk mežus. Tālr. 29477542.  
Pērkam mežus, izcirtumus. Samaksa darījuma dienā. Tālr. 29433000.

SIA AM FOREST pērk īpašumā mežus (arī izstrādātus), cirsma, kā arī visu veidu apaļkokus. Tālr. 25622269, 25624247.

Pērk īpašumus ar mežu, cirsma, var būt ar apgrūtinājumiem. Iespējams avanss. Tālr. 28338175. Bezmaksas tālrunis 80000899.

### Transports

DT-20 motora virzulgrupu, galvu, T-16 danfossu, TZ-4K-14 aizmugurējos spārņus. Tālr. 29552650.

### Saimniecība

Pērku ķīpu presi KIRGIZSTAN. Tālr. +371 26869487.  
Malku. Tālr. 29476312.

Pērk medu. Tālr. 29476312.  
Ziemassvētku eglītes – kuplas. Tālr. 22088989.

### Dzīvnieki

SIA "Kurzemes gaļsaime" **BUĻĻUS, GOVIS, TELES.** Tūlītēja samaksa. Transports bezmaksas. Tālr. 63454845, 29427543, 26139487.  
Zirgus. Tālr. 20571191.

SIA AIBI iepērk lopus, arī gaļas šķirnes lopus. Labas cenas. Tūlītēja samaksa. Svāri. Tālr. 26142514, 20238990.

Pērku piena teliņus Preiļi, Madonas, Jēkabpils, Aizkraukles, Ogres, Daugavpils, Rīgas rajonā. Tālr. 29812831, 29698483.

### Dažādi

**Nekustamais īpašums**

Bez maksas atīrām aizaugušas lauksaimniecības zemes, tīrumus, grāvjus, mežmalas. Tālr. 29222182.

### Saimniecība

Sadzīves tehnikas bezmaksas izvešana. Piemaksa par metālu. Tīrām garāžas, pagrabus, teritoriju no atkritumiem. Pārveidējumi Baltijā. Tālr. 25858700.

### Bizness, darbs

Piedāvā darbu ģimenei lopkopībā (slaucējai, lopkopim). Ar dzīvesvietu nodrošina. Tālr. 22448393.

Neliela ģimene meklē pastāvīgu darbu laukos pie nopietniem saimniekiem, var pieskatīt mājas. Tālr. 27823365, 26325840.

### Dažādi

Izīrē nelielu mājiņu Gaiziņkalna apkārtnē. Tālr. 29416226.

### PĀRDODAM:

- **strāvas ģeneratorus** no 2,5 līdz 7,5 kW.
  - **hidrauliskos malkas skaldāmus** no 4 līdz 8 tonnām.
  - **sniega pūtējus**
  - **benzīna motorzāģus un citu tehniku.**
- Serviss, garantijas, iespējama piegāde.  
Tālr. 22083530, 26191140, www.pkmoto.lv

### PĒRKAM LAUKSAIMNIECĪBAS ZEMI

visā Latvijā.  
Platībā no 20 līdz 500 ha, cena līdz Ls 700/ha.  
**Samaksa tūlītēja.**  
Tālr. 29288228

### SIA «FRIP» iepērk PRIEDES ZĀĢBAĻĶUS

Garums Ø (cm)	A klase		I klase		II klase	
	3,1 m; 4,8-6,1 m	3,1 m; 4,8-6,1 m	3,1 m	4,8-6,1 m	3,1 m	4,8-6,1 m
28-33	62 Ls/m <sup>3</sup>	59 Ls/m <sup>3</sup>	52 Ls/m <sup>3</sup>	56 Ls/m <sup>3</sup>		
34-39	67 Ls/m <sup>3</sup>	64 Ls/m <sup>3</sup>	53 Ls/m <sup>3</sup>	57 Ls/m <sup>3</sup>		
40<	71 Ls/m <sup>3</sup>	68 Ls/m <sup>3</sup>	54 Ls/m <sup>3</sup>	58 Ls/m <sup>3</sup>		

Piegādes vieta: Limbažu novads, Vidrižu pag., Biriņi.  
Apmaksa 2-3 dienu laikā. Piegādes iepriekš saskaņot pa tālr. 26154587.

### PAZIŅOJUMS

par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma aktuālās redakcijas sabiedrisko apspriešanu

**Paredzētās darbības nosaukums:** elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunās 330 kV elektropārvades līnijas izbūve.

**Paredzētās darbības vieta:** Tukuma novads (Tumes, Slampes, Degoles, Džūkstes pagasti), Engures novads (Smārdes pagasts), Jūrmala, Babītes novads (Salas un Babītes pagasti), Dobeles novads (Jaunbērzes pagasts), Jelgavas novads (Valgundes pagasts, Kalnciems), Mārupes novads, Rīga.

**Ierosinātājs:** AS "Latvijas elektriskie tīkli", reģ. nr. 40103379313

**Informācija par IVN procedūru:** Vides pārraudzības valsts biroja lēmums par IVN procedūras piemērošanu pieņemts 2011. gada 1. martā. IVN ziņojuma "Elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 3. posma Tume – Rīga (Imanta) rekonstrukcijas ietekmes uz vidi novērtējums" aktuālā redakcija sagatavota 2012. gada 19. oktobrī.

**Ziņojuma sagatavotājs:** SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment", adrese: Skolas iela 10-8, Rīga, LV-1010, tālr. 67242411.

**Informācija par sabiedrisko apspriešanu:** sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks:

- 2013. gada 4. janvārī plkst. 17.00 Sporta un kultūras centra zālē 2. stāvā. "Pīlādži", Spunčiemis, Salas pagasts, Babītes novads;
- 2013. gada 8. janvārī plkst. 17.00 Kalnciema kultūras nama Lielajā zālē 2. stāvā. Jelgavas iela 15, Kalnciems, Jelgavas novads;
- 2013. gada 9. janvārī plkst. 17.00 Tukuma novada dome, Lielā konferenču zālē, Talsu iela, Tukums.

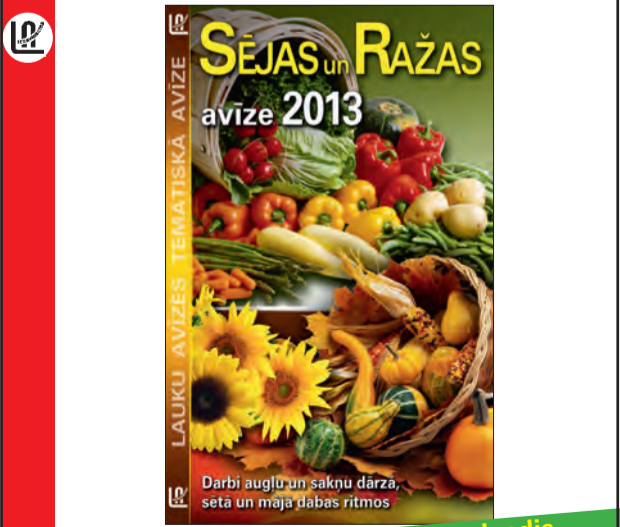
Ar IVN ziņojumu un tā kopsavilkumu var iepazīties: [www.let.lv](http://www.let.lv) un [www.latvenergo.lv](http://www.latvenergo.lv)

- Babītes novada pašvaldībā, Piņķos, Centra ielā 4, darba laikā;
- Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā, Rīgā, Amatu ielā 4, darba laikā;
- Tukuma novada domē, Tukumā, Talsu ielā 4, darba laikā;
- Engures novada domes "Pagastnājs", Smārde, darba laikā;
- Jelgavas novada domē, Jelgavā, Pasta ielā 37, darba laikā;
- Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldē, Kalnciemā, Lielupes ielā 2, darba laikā;
- Mārupes novada domē, Mārupē, Daugavas ielā 29, darba laikā;
- Dobeles novada pašvaldības Apmeklētāju pieņemšanas un informācijas centrā, Dobeļē, Brīvības ielā 15, darba laikā;
- Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, darba laikā.

Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par IVN ziņojumu var nosūtīt līdz 2013. gada 20. janvārim (ieskaitot):

- AS "Latvijas elektriskie tīkli" (Dārzciema iela 86, Rīga LV-1073, tālr. 67725509, interneta mājas lapas adrese [www.let.lv](http://www.let.lv));
- Vides pārraudzības valsts birojā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045, tālrunis 67321173, fakss 67321049, interneta mājas lapas adrese [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv))

### LAUKU AVĪZES TEMATISKĀ AVĪZE



**Ikdienas dārza un mājas darbu ceļvedis katrā 2013. gada nedēļā!**

## Paziņojums par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma aktualās redakcijas sabiedrisko apspriešanu

**Paredzētā darbības nosaukums:** elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemis loks" 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūve.

**Paredzētā darbības vieta:** Tukuma novads (Tumes, Slampes, Degoles, Džūkstes pagasti), Engures novads (Smārdes pagasts), Jūrmala, Babītes novads (Salas un Babītes pagasti), Dobele novads (Jaunberzes pagasts), Jelgavas novads (Valgundes pagasts, Kalcienais), Mārupes novads, Rīga.

**Izstrādātājs:** A/S "Latvijas elektriskie tīkli", reģ. Nr. 40103379313

**Informācija par IVN procedūru:** Vides pārbaudības valsts biroja lēmums par IVN procedūras plānošanu pieņemts 2011. gada 1. martā. IVN ziņojuma "Elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemis loks" 3. posma Tume – Rīga (Imanta) rekonstrukcijas ietekmes uz vidi novērtējums" aktuālā redakcija sagatavota 2012. gada 19. oktobrī.

**Ziņojuma sagatavoji:** SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment", adrese: Skolas iela 10-8, Rīga, LV-1010, tālr. 67242411.

**Informācija par sabiedrisko apspriešanu: sabiedriskā apspriešanas sarakstums notiks:**

- 2013. gada 4. janvārī plkst. 17:00 Sporta un kultūras centra zālē 2. stāvā "Phidāzī", Spugdams, Salas pagasts, Babītes novads;
- 2013. gada 8. janvārī plkst. 17:00 Kalcienca kultūras nama Lielā zālē 2. stāvā Jelgavas iela 15, Kalcienais, Jelgavas novads;
- 2013. gada 9. janvārī plkst. 17:00 Tukuma novada dome, Lielā konferencē zālē, Talsu ielā, Tukuma.

**Ar IVN ziņojumu un tā kopijaslietumu var iepazīties:**

- www.letlv un www.latvenergo.lv
- Babītes novada pašvaldībā, Piņģos, Centra ielā 4, darba laikā;
- Rīgas domes plēšanas attīstības departamentā, Rīga, Anatu ielā 4, darba laikā;
- Tukuma novada dome, Tukumā, Talsu ielā 4, darba laikā;
- Engures novada dome, "Pagarstnājā", Smārde, darba laikā;
- Jelgavas novada dome, Jelgavā, Pasa ielā 37, darba laikā;
- Jelgavas novada Kalcienca pagasta pārvalde, Kalcienca, Lielupes ielā 2, darba laikā;
- Mārupes novada dome, Mārupē, Daugavas ielā 29, darba laikā;
- Dobeles novada pašvaldības Apmoklējēju pieņemšanas un informācijas centrs, Dobelē, Brīvības ielā 15, darba laikā;
- Jūrmalas plēšanas domes Apmoklējēju apkalpošanas centrs, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, darba laikā.

Rakstiskus piekšlikumus un viedokļus par IVN ziņojumu var nosūtīt līdz 2013. gada 20. janvārim (ieskaitot):

A/S "Latvijas elektriskie tīkli" (Dārzciema ielā 86, Rīga, LV-1073, tālr. 67725509, interneta mājas lapas adrese www.letlv);

Vides pārbaudības valsts birojam (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045, tālrunis: 67321173, fakss: 67321049, interneta mājas lapas adrese www.vpb.gov.lv)



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

## Jaunie zinātnieki iegūst pieredzi enerģētikas, ķīmijas un ķīmijas inženierzinātnes pētījumu jomās



2012. gada 31. decembrī noslēdzas Fizikālās enerģētikas institūta un Rīgas Tehniskās universitātes Lietišķās ķīmijas institūta īstenotais Eiropas Sociālā fonda līdzfinansētais projekts "Eiropas energotehnoloģiju stratēģiskā plāna Latvijas aktīvašu atbalsta zinātniskā grupa" (Vienošanās nr. 2009/0213/DP/1.1.2.0/09/APIA/MIA/027).

Jaunie zinātnieki, maģistranti un doktoranti izveidoja jaunu zinātnisko grupu, iegūstot pieredzi un iemaņas starpdisciplinārā pētnieciskā darbā elektrotīklu un biodeģvīelas tehnoloģiju jomā.

Projekta zinātniskā vadītāja fizikas doktore Gunta Šilhta informē: "Projekts tika uzsākts 2010. gada janvārī. Projekta zinātniskā grupa kompleksi un starpdisciplināri risināja enerģētikas, degvielu ķīmijas un ķīmijas inženierzinātnes pētniecības uzdevumus atbilstoši prioritārajiem Eiropas zinātniskajiem virzieniem, kas noteikti Eiropas energotehnoloģiju stratēģiskajā plānā. Piesaistot projekta izpildei pieredzējušo Fizikālās enerģētikas institūta un Rīgas Tehniskās universitātes zinātniekus iestrādnes, projektā izveidota jauna starpdisciplinārā divos Eiropas Savienības enerģētikas prioritāšu virzienos – inteliģento tīklu un biodeģvīelu jomā."

Fizikālās enerģētikas institūta nortēja zinātniskais darbs, kas veicina inteliģento Eiropas elektrotīklu izveidi. Jaunie zinātnieki inženierzinātnju doktores Irinas Oleinikovas vadībā pētīja esošās un alternatīvās energotehnoloģijas, analizēja elektrotīklu tehniskos, ekonomiskos un drošuma kritērijus un ierobežojumus, kā arī izstrādāja elektrotīklu vadības risinājumus. Projekta ietvaros inženierzinātnju doktores Annas Mutules vadībā ir izstrādāta eksperimentālā datortprogramma, kas sniedz risinājumus energosistēmas atbilstības plānošanā. I.Oleinikovas un A.Mutules vadītās zinātniskās aktivitātes ir nozīmīgas Latvijai, integrējot Baltiju Ziemeļvalsts elektroenerģijas tīklu, jo zinātniskie pētījumi modeļē elektroenerģijas ražošanas, piegādes un patēriņa attīstību. Zinātniskie darbinieki inženierzinātnju doktora Leonarda Latkovska vadībā izstrādāja metodes un veica mērījumus, lai optimizētu sabiedriskā elektriskā transporta enerģijas patēriņu un piedāvātu optimālās risinājumus stacionāru un mobiliu enerģijas uzkrāšanu un uzkrāšanu. I.Latkovska vadībā izstrādātā metodoloģija enerģijas uzkrāšanu uzstādītās jaudas un energoefektivitātes

optimizēšanai ļauj uzlabot sabiedriskā elektriskā transporta energoefektivitāti.

Rīgas Tehniskajā universitātē tika īstenoti pētījumi biodeģvīelu jomā. Rīgas Tehniskās universitātes Lietišķās ķīmijas institūta direktora, habilitētā ķīmijas doktora Valda Kampara vadībā projektā notika pētījumi, kuru mērķis bija pilnvērtīgāk izmantot biodeģvīelu ražošanas izejvielas un blakus produktus, tādējādi pazeminot biodeģvīelu pašizmaksas un paaugstinot to konkurētspēju. Pētījumu gaitā tika izstrādātas metodes mazāk kvalitatīvu izejvielu izmantošanai, veikta ražošanas blakus produkta glicerīna acetāta, ketālu, izopropiēteru un citu atvasinājumu sintēze. Lai šo atvasinājumu veidā glicerīnu atgrieztu biodeģvīelas sastāvā. Plaši tika pētītas jauktas degvielas un izejvielas, kuru sastāvā ievērojāmu daļu sastāda atjaunojamās degvielas un izstrādātas metodes šādu degvielu kvalitātes nodrošināšanai. Pilnveidotas taukskābju melīstenu (FAME) un estīstenu (FAEE) sintēzes metodes, veikti eksperimenti, izmantojot jaunus katalītiskās oksidēšanas-reducēšanas procesus, kā arī izstrādātas jaunas biodeģvīelu un jauktas degvielu kvalitātes kontroles metodes.

Risinot aktualās zinātnes un tehnikas problēmas, projekta izpildītāji būtiski celuši savu kvalifikāciju. Projekta zinātniskās grupas dalībnieki aizstāvējuši trīs doktora disertācijas, un septiņi doktoranti turpina izstrādāt promocijas darbus inteliģento tīklu vai biodeģvīelu pētījumu jomā. Jaunie zinātnieki projektā zinātniskajā grupā papildināja zināšanas izveidotajās pētījumu jomās, piedaloties konferencēs ar referātiem, sagatavojot zinātniskās publikācijas un piesakot perspektīvākos projekta rezultātus patentēšanai.

Par vienu no būtiskiem projekta sasniegumiem projekta zinātniskā vadītāja G.Šilhta uzskata precīzu zinātnisko pētījumu virzienu noteikšanu, kas atbilst Eiropas nostādņām un tendencēm: "Projekta tēma par Eiropas energotehnoloģiju stratēģiskā plāna prioritātem ir īpaši nozīmīga, lai Latvijas zinātnieki varētu veiksmīgi iesaistīties Eiropas pētniecības prioritārajiem virzieniem ir ļāvusi paplašināt sadarbību ar vadošajām Eiropas pētniecības institūcijām. Eiropas Sociālā fonda līdzfinansējums ir nodrošinājis stablu un nepārtrauktu pētniecību. Projekta rezultāti būtiski uzlabos Latvijas jauno zinātnieku atbilstamību un nodrošinās jauno zinātnieku veiksmīgu integrēšanos Eiropas vienotajā pētniecības telpā."

"Kaujāli" paimants 21.12.2012.

Zemgale

2012. gada 21. decembrī 7. lappuse

decembrī Dobeļā Ieigiņas.



n vēlam

klus

gadu

ei

drīte" kolektīvs

Dobeļe

nsionārus aja gada

00 līdz 17.00 Dobeļā, 29324853.

QJUMI ā barnīcā

s ar dievgaldū, pojūms, s ar dievgaldū, ūvumā, kalpojums.

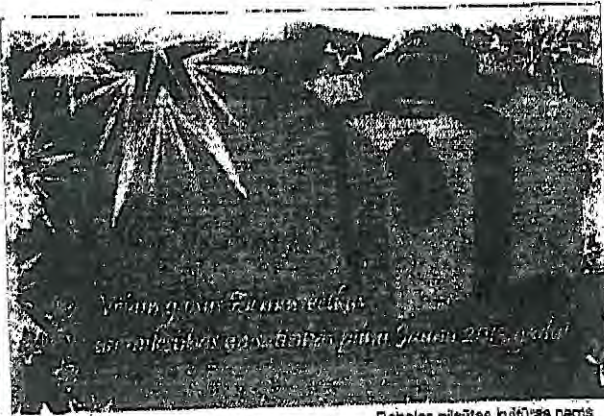
inspekcija izslu- volees nodājes in- š ar māezinību vai vieta atrodas Jel- aucleni Zemgales iestādēs.

arba pienākumiem jas mājas lapā arba piedāvājumi. 193.

GRĀMATVEDI.

ā val finansēs, s uzskaites jomā un ūgi, spēja prognozēt

rādīto e-pasta adresi. 193. lv



Ar mīlestības un sadarbības jūtu, Janiņa 2012. gada

Dobeles pilsētas kultūras namā

SIA «Dobeles Ūdens» piedāvā veikt:

- sniega šķēršanu iekšpagalmos un no piebraucamajiem ceļiem,
- sniega izvešanu ar kravas automašīnu.

Informācija pa tālruni 63781212 vai 29254757.

Paziņojums par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma aktuālās redakcijas sabiedrisko apspriešanu

Paredzētās darbības nosaukums: elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Turme – Rīga (Imants) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūve.

Paredzētās darbības vieta: Tukuma novads (Turmes, Slampes, Degoles, Džūkstes pagasti), Engures novads (Smārdes pagasts), Jūrmala, Babītes novads (Salas un Babītes pagasti), Dobeles novads (Jaunbērzes pagasts), Jelgavas novads (Valgundes pagasts, Kalnciems), Mārupes novads, Rīga.

Ierosinātājs: A/S „Latvijas elektriskie tīkli”, reģ. Nr. 40103379313.

Informācija par IVN procedūru: Vides pārraudzības valsts biroja lēmums par IVN procedūras piemērošanu pieņemts 2011. gada 1. martā. IVN ziņojuma „Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Turme – Rīga (Imants) rekonstrukcijas ietekmes uz vidi novērtējums” aktuālā redakcija sagatavota 2012. gada 19. oktobrī.

Ziņojuma sagatavotājs: SIA „Estconiap, Larvian & Lithuanian Environment”, adrese: Skoitis iela 10-8, Rīga, LV-1010, tāl. 67242411.

Informācija par sabiedrisko apspriešanu: sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks:

- 2012. gada 4. janvārī plkst. 17:00 Sporta un kultūras centra zālē, 2. stāvā, „Prilādžbos”, Spugciemā, Salas pagastā, Babītes novadā;
- 2013. gada 8. janvārī plkst. 17:00 Kalnciema kultūras nama lielajā zālē, 2. stāvā, Jelgavas ielā 15, Kalnciemā, Jelgavas novadā;
- 2012. gada 9. janvārī plkst. 17:00 Tukuma novada domes lielajā konferenču zālē, Talsu ielā, Tukumā.

Ar IVN ziņojumu un tā kopsavilkumu var iepazīties:

- www.let.lv un www.larvenergo.lv;
- Babītes novada pašvaldībā, Piņķos, Centra ielā 4, darba laikā;
- Rīgas domes pilsētas attīstības departamentā Rīga, Amatu ielā 4, darba laikā;
- Tukuma novada domē, Tukumā, Talsu ielā 4, darba laikā;
- Engures novada domē „Pagastmājā”, Smārde, darba laikā;
- Jelgavas novada domē, Jelgavā, Pasta ielā 37, darba laikā;
- Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldē Kalnciemā, Lielupes ielā 2, darba laikā;
- Mārupes novada domē, Mārupē, Daugavas ielā 29, darba laikā;
- Dobeles novada pašvaldības Apmeklētāju pieņemšanas un informācijas centrā, Dobeļā, Brīvības ielā 15, darba laikā;
- Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju ankaļpošanas centrā, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, darba laikā.

Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par IVN ziņojumu var nosūtīt līdz 2013. gada 20. janvārim (ieskaitot):

- A/S „Latvijas elektriskie tīkli” (Dārziņciema iela 86, Rīga LV-1073, tālr. 67725509, interneta mājas lapas adrese: www.let.lv);
- Vides pārraudzības valsts birojā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045, tālrunis: 67321173, fakss: 67321049, interneta mājas lapas adrese: www.vpvb.gov.lv).

LIDZJUTĪBAS

(A. Strautiņš)

Zvaigznes neizgaist, tās tīlumos iet Un deg, un mūžīgi debesīs mirdz. Tā arī no cilvēka paliek Mūža darbs, ko sildījusi sirds.

Izsakām visdziļāko līdzjutību un skumju brīdī esam kopā ar Ratu Vilsoni un viņas tuviniekiem, dzīviesbiedru mūžības ceļā pavadot.

Bijušās darba kolēģes «Silaine»

(O. Rikmanis)

Tumšas egles stāties vēja pusē, Lai pār skumjām skujū vainags irst, Bet tavš ceļš, pa kuru ejot klusē, Iet caur sirdīm, mūžam

nozīmītrst.

Izsakām dziļu līdzjutību kolhoza «Silaine» ilggadēja priekšsēdētāja

KĀRLA VILSONA

tuviniekiem, viņu padēja gaitā pavadot.

Augstkalnes pagasta pārvaldes darbinieki

(A. Prokoļeva)

Atkal atmiņas satiekas... Kad tavš ceļš sākas klus, Tev, uz krūtīm saliktas, Rokas sirdīdīgās ūs.

Izsakām līdzjutību

KĀRLA VILSONA

tuviniekiem, viņam mūžības ceļos atzejot.

Augstkalnes - Mežmuižas ev. lūt. draudzes padome

(Z. Viļupe)

Aizsnieg skujū klātā taka, Sniegs vēl snieg un snieg. Tev zem baltās sniega segas Dzīļi jāizmiegs.

Izsakām visdziļāko līdzjutību

KĀRLA VILSONA

piederīgajiem, viņu pavadot kapu kalnīņā.

Tērvetes novada pašvaldība

(P. Bārda)

Tev nevaigāz vairs nekā, Nekā, ko zālē dzīve dalā, Tu sen jau esi mūžībā, Kur nav no sākuma, no gala.

Izsakām līdzjutību

KĀRLA VILSONA

tuviniekiem, viņu zaudejot.

Bijušie kolhoza zootehniķi

(L. Breļķšs)

Zin gājū putni ceļu gaisā, Zin palikt dzīvs pa ziemo grauds. Kam šrējī spārni neizraisās? Kam tikai sirdij nāve draud? Mūsu viedzīgākā līdzjutība

tuviniekiem, no

KĀRLA VILSONA

uz mūžu atvadoties.

Augstkalnes vidusskolas kolektīvs

(A. Bārda)

Un tāda spēka nav, nav tādas varas, Kas spētu to kaut drusciņ aizkavēt. Un, kaut mums stundas kādreiz šķiet tik garas, Leikš skrien kā vējš, ko nevar

PERK

metāllūžņus par visaugstākajām cenām Atiēc un apkrātnā. Paši varam sagriezt un izvest. Sadarbojamies gan ar fiziskām, gan ar juridiskām personām. Tel. 20481027. Lic. Nr. CS12ME0947.

LATVIJAS MEŽU FONDS - cirsma un meža īpašumus visā Latvijā. Cenas augstas. Samaksa tūlītēja. Zvanīt 29711172.

SIA «AIBI» - liellopus, jaunlopus, aitas, zirņus, cūkas un galas šķirnes lopus. Labas cenas. Samaksa tūlītēja. Svar. Zvanīt 26142314, 20238990.

LPKS «Baltic Meat Standard» - liellopus, jaunlopus. Labas cenas. Ir dažādas samaksas. Sver uz elektroniskajiem svariem. Zvanīt 20250289, 63354097.

automāšīnai. Zvanīt 28822469.

zāģbalkus, sīkbalkus (arī sakaltušus, zilījušus), bērza, oša, ozola, liepaš finierkubus, lapu koku taru, papīrmaikū un maikū pie ceļa. Samaksa uzreiz. Zvanīt 29154014.

SIA kviešus - Ls 195, miežus - Ls 166, rudzus - Ls 135, rāpi - Ls 36. Sākam iepirkt daudzumā no 10 t. Apmaksa piegādē. Zvanīt 28826683.

kautuve «Šķietrieki» - mājlopus. Transporta mūsu. Labas cenas. Korekta apmaksa. Zvanīt 26468544.

firma - cirsma, īpašums ar mežu, finierkubus, zāģbalkus. Zvanīt 26180047.

SIA «Viesalji» - maikū, zarus un gatavū šķēldū. Zvanīt 26372598.

automāšīnas. Zvanīt 28385307.

SIA «Seniejas» - liellopus. Samaksa tūlītēja. Zvanīt 85033720, 65033730, 26604491, 26517026.

«Seļus» mazrūpniecība - cirsma. Zvanīt 26464542.

vecus motorciklus M - 72, BMW, «Dņepr», «Emka», «Jawa», iz un citus (var bti slikti kārtībā) un to rezerves daļas. Zvanīt 29543237, 63781403.

SIA «Lāses AM»  
IEPĒRK  
LIELLOPUS, JAUNLOPUS  
CUKAS  
Nodrošina transportu. Labas cenas. Samaksa tūlītēja.  
Tel. 63374197, 29333743

PĀRDOD  
Jaunus un lietotus datorus Akcijas cenas. Nomaks. Zvanīt 26831575, www.lotek.lv  
aramzemī (32 ha). Bērzes mežs. Samaksa līdz



**Paziņojums par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma aktuālās redakcijas sabiedrisko apspriešanu**

**Paredzētās darbības nosaukums:** elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 3. posma Tume-Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūve.

**Paredzētās darbības vieta:** Tukuma novads (Tumes, Slampes, Degoles, Džūkstes pagasti), Engures novads (Smārdes pagasts), Jūrmala, Babītes novads (Salas un Babītes pagasti), Dobele novads (Jaunbērzes pagasts), Ielgavas novads (Valgundes pagasts, Kalnciems), Mārupes novads, Rīga.

**Ierosinātāja:** A/S "Latvijas elektriskie tīkli", reģ. nr. 40103379313

**Informācija par IVN procedūru:** Vides pārraudzības valsts biroja lēmums par IVN procedūras piemērošanu pieņemts 2011. gada 1. martā. IVN ziņojuma "Elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 3. posma Tume-Rīga (Imanta) rekonstrukcijas ietekmes uz vidi novērtējums" aktuālā redakcija sagatavota 2012. gada 19. oktobrī.

**Ziņojuma sagatavotājs:** SLA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment", adrese: Skolas iela 10-8, Rīga, LV-1010, tāl. 67242411.

**Informācija par sabiedrisko apspriešanu:** sabiedriskās apspriešanas sarakstmes notiks.

- 2013. gada 4. janvārī plkst. 17 Sporta un kultūras centra zāle 2. stāvā, "Pildītājs", Spungviepi, Salas pagasts, Babītes novads;
- 2013. gada 8. janvārī plkst. 17 Kalnciema kultūras nama Lielā zālē 2. stāvā Ielgavas ielā 15, Kalnciems, Ielgavas novads;
- 2013. gada 9. janvārī plkst. 17 Tukuma novada domē, Lielā konferenču zālē, Talsu ielā, Tukuma.

Ar IVN ziņojumu un tā kopavilkumu var iepazīties:

- [www.let.lv](http://www.let.lv) un [www.let.lv/enerģija/](http://www.let.lv/enerģija/);
- Babītes novada pašvaldībā, Piņķos, Centra ielā 4, darba laikā;
- Rīgas domes pilsētas amatsīpašības departamentā, Rīga, Amatu ielā 4, darba laikā;
- Tukuma novada domē, Tukuma, Talsu ielā 4, darba laikā;
- Engures novada domes "Pagastmācītājs" Smārde, darba laikā;
- Ielgavas novada domē, Ielgavā, Pasta ielā 37, darba laikā;
- Ielgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldē, Kalnciemā, Lielupes ielā 2, darba laikā;
- Mārupes novada domē, Marupē, Daugavas ielā 29, darba laikā;
- Dobeles novada pašvaldības Apmeklētāju pieņemšanas un informācijas centrā, Dobelē, Brīvības ielā 15, darba laikā;
- Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā, Jūrmalā, Iomas ielā 175, darba laikā.

Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par IVN ziņojumu var nosūtīt līdz 2013. gada 20. janvārim (ieskaitot):

- AS "Latvijas elektriskie tīkli" (Dārziema ielā 86, Rīga, LV-1073, tāl. 67725509, interneta mājas lapas adrese [www.let.lv](http://www.let.lv));
- Vides pārraudzības valsts birojā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045, tālrunis: 67321173, fakss: 67321049, interneta vietnes adrese [www.vpb.gov.lv](http://www.vpb.gov.lv))

**Paziņojums par detālplānojuma izstrādes sākšanu**

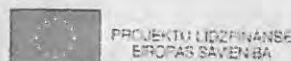
Saskaņā ar Ķekavas novada Domes 2012. gada 18. oktobra lēmumu Nr. 2, § 4. "Par detālplānojuma izstrādi: uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Jaunkļavas", Krogsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā" (protokols nr. 21) sāka detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā "Jaunkļavas", kadastra numurs 8070 008 0269.

Atbilstoši Ķekavas pagasta teritorijas plānojumam 2009.-2021. gadam teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana ļauktas dzīvojamās un darījumu apbūves teritorijās (ID2D1), kur atļauta darījumu iestādes, tirdzniecības un pakalpojumu objekta būvniecība; Sadzīves infrastruktūras teritorijās (TL); Atklāto telpu (zaļās) teritorijas (Z) Parku un rekreācijas teritoriju ZA apakšzonējumus ZA1.

Detālplānojuma izstrādes vadītājs – Ķekavas novada pašvaldības Telpiskā plānošanas daļas teritorijas plānotājs Andris Lācis.

Priekšlikumus un ieteikumus detālplānojuma izstrādei trīs nedēļu laikā rakstveidā iesniegt apmeklētāju pieņemšanas laikos – pirmdienās plkst. 9-13 un ceturtdienās plkst. 14-19 vai nosūtīt pa pastu, adresējot Ķekavas novada pašvaldībai Gaismas ielā 19, k. 9, Ķekavā, Ķekavas pag., Ķekavas nov., LV-2123 (pasta zīmogs). Tāl. 67935861.

Par Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam un Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020. gadam apstiprināšanu Saskaņā ar Ķekavas novada domes 2012. gada 13. decembra lēmumiem



# Biedrības "Pierīgas paziņojumi

**Biedrība "Pierīgas partnerība" izsludina atklāta konkursa projektu iesniegumu pieņemšanas 4. kārtu Lauku attīstības programmas 2007.-2013. gadam pasākuma "Vietējās attīstības stratēģijas" ietvaros apstiprinātās vietējās attīstības stratēģijas ieviešanai.**

Projektu iesniegumu pieņemšana notiks no 2013. gada 21. janvāra līdz 2013. gada 21. februārim.

Projektu iesniegumi jāiesniedz Mārupes novada, Daugavas ielā 29, 2. stāvā 2-12. kabinetā (tāl. 26440279, 67149874).

Projekta iesniegumus elektroniskā dokumenta formā, kas parakstīti ar drošu elektronisko parakstu un apliecināti ar laika zīmogu Elektronisko dokumentu likumā noteiktajā kārtībā, jāiesniedz nosūtot uz Lauku atbalsta dienesta e-pastu: [lad@lad.gov.lv](mailto:lad@lad.gov.lv).

6. kārtā pieejamais publiskais finansējums kopā ir Ls 220 272,27.

Projektu iesniegumu pieņemšana notiks Lauku attīstības programmas 2007.-2013. gadam 4. ass 413. pasākuma "Lauku ekonomikas dažādošana un dzīves kvalitātes veicināšana vietējo attīstību stratēģiju īstenošanas teritorijā" un 411. pasākuma "Konkurētspējas veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijā" ietvaros šādām aktivitātēm un rīcībām:

**413. pasākums** "Lauku ekonomikas dažādošana dzīves kvalitātes veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijās"

**1. aktivitāte:** iekārtu, tehnikas, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju un programmu nodrošinājuma iegāde un uzstādīšana un infrastruktūras izveide pakalpojumu pieejamībai, kvalitātei un sasniedzamībai vietējiem iedzīvotājiem

**1.1. rīcība:** Atbalsts pakalpojumu pieejamībai, kvalitātei un sasniedzamībai vietējiem iedzīvotājiem

Pieejamais finansējums – Ls 166 345,91.

Mērķis: nodrošināt vietējiem iedzīvotājiem nepieciešamo sociālo pakalpojumu un publisko pakalpojumu pieejamību pēc iespējas tuvāk savai dzīvesvietai, uzlabot esošo pakalpojumu kvalitāti un pieejamību, tādējādi būtiski uzlabojot iedzīvotāju dzīves kvalitāti un mazinot sociālās atšķirības. Radīt pievilcīgu vidi uzņēmējdarbības izstrādei un attīstībai.

Rīcības ietvaros ir attiecināma kārtu, tehnikas, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju un programmu nodrošinājuma iegāde un uzstādīšana un infrastruktūras izveide pakalpojumu pieejamībai, kvalitātei un sasniedzamībai vietējiem iedzīvotājiem.

**2. aktivitāte:** Iekārtu, tehnikas, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju un programmu nodrošinājuma iegāde un uzstādīšana un infrastruktūras izveide sabiedrisko aktivitāšu skaitā apmācību un interešu kultūras, vides aizsardzības un cita brīvā laika pavadīšanai vītāšu) dažādošanai vietējiem iedzīvotājiem.

**1.3. rīcība:** Atbalsts sabiedrisko aktivitāšu dažādošanai vietējiem iedzīvotājiem

Pieejamais finansējums – Ls 4 181,46.

Mērķis: dažādot sabiedrisko aktivitāšu iespējas un kvalitāti vietējiem iedzīvotājiem.

**Iespējamie risinājumi:**

- atbalsts dabas un kultūrvēsturiskā mantojuma vērtības saglabāšanai, popularizēšanai vietējo iedzīvotāju vidū;
- atbalsts kultūrvēsturisko pieminekļu uzturēšanai un teritorijas labošanai;
- atbalsts radošo darbnīcu atvēršanai;
- bērnu rotaļu laukumu, sporta laukumu, atpūtas vietu, parku izveide un labiekārtošana;
- u. c. atbalsts sabiedrisko aktivitāšu dažādošanai vietējiem iedzīvotājiem.

Rīcības ietvaros ir attiecināma kārtu, tehnikas, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju un programmu nodrošinājuma iegāde un uzstādīšana un infrastruktūras izveide sabiedrisko aktivitāšu (apmācību, interešu klubu, kultūras, vides aizsardzības, sporta un cita brīvā laika pavadīšanai vītāšu) dažādošanai vietējiem iedzīvotājiem.

**411. pasākums** "Konkurētspējas veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijās"

**2. aktivitāte:** iekārtu, tehnikas, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju un programmu nodrošinājuma iegāde un uzstādīšana un infrastruktūras izveide lauksaimniecības produkcijas pārstrādei un pirmapstrādei, apstākļos, tai skaitā pašu saražotās produkcijas iepakojšanai

Pieejamais finansējums – Ls 166 345,91.

Mērķis: nodrošināt vietējiem iedzīvotājiem nepieciešamo sociālo pakalpojumu un publisko pakalpojumu pieejamību pēc iespējas tuvāk savai dzīvesvietai, uzlabot esošo pakalpojumu kvalitāti un pieejamību, tādējādi būtiski uzlabojot iedzīvotāju dzīves kvalitāti un mazinot sociālās atšķirības. Radīt pievilcīgu vidi uzņēmējdarbības izstrādei un attīstībai.

**DSI Autoskola** SAGATAVO A, B, BE, C kategorijas autovadītājus un E-95 kodu

17. decembrī 18.00  
Tukuma Rinda 2 (t/c, katliņi)

19. decembrī 18.00  
Tukuma Valdība un neatkariņas vidusskola Lauksaimniecības, Zemkopības un Ērģniecības fakultāte, Zemkopības ielā 5

29. decembrī 14.00  
Tukuma Rinda 2 (t/c, katliņi)

30. decembrī 14.00  
Tukuma Rinda 2 (t/c, katliņi)

Teorētiskās nodarbības vada pasniedzējs Dīns Rītums

Pieteikšanās un informācija pa tāl. 29272076 vai mūsu mājas lapā [www.dsiautoskola.lv](http://www.dsiautoskola.lv)

**TUKUMA METĀLS LTD** Tukumā, Tehnikas ielā 3  
Tāl. 29417943, 29343744  
(I.C. CS12ME0038)

**IEPĒRKAM MELNOS METĀLLŪZŅUS!**

Tērauds virs 8 mm līdz 190 Ls/t  
virš 4 mm līdz 185 Ls/t

Šķārds līdz 165 Ls/t  
Čuguns līdz 185 Ls/t

Jebkādu sarežģītu objektu demontāža – buka krānu, kaltes torņu, katlu māju utt.

Konteineru dienests (dažādu tīpumu); transports ar iekrāvēju tūlītēja samaksa

Tagad strādājam arī sestdienās – no 10.00 līdz 13.00

Pērk zāģbaļkus, sīkbaļkus (arī sakaltus, zilējus) bērza, oša, ozola, liepas finierklucus, lapu k. taru, papirmalku un malku pie ceļa. Samaksa uzreiz. Tāl. 29154014.

**SIA «STILLS»**  
Talsu novada Laidzē

**pērk A klases ZĀĢBAĻKUS:**

priedes	48 – 60 Ls/m <sup>3</sup>
oša	60 – 90 Ls/m <sup>3</sup>
melnalkšņa	50 Ls/m <sup>3</sup>
liepas	20 Ls/m <sup>3</sup>

Tāl. 29452385, 29483811, 26565885

**Labākā dāvana svētkos!**

Dāvanu karte A, B, BE, C, C1, CE, D, D1, [95 kods] kategoriju apmācībai būs labākā dāvana svētkos!

Kursi notiek Tukumā, Katrīnas laukumā 1

Pieteikšanās un informācija pa tāl. 29119971, [www.tacentrs.lv](http://www.tacentrs.lv)

**TUKUMA AUTOAPMĀCĪBAS CENTRS**

**Veikalos «POLA»**  
Tukumā, Lauku ielā 3, t/c «Randa» 2. stāvā un Eksporta ielā 6, t/c «Aplis»

**Atlaides apģērbiem un apaviem**

-30%      -40%      -50%

Veiksmīgus pirkumus!

**Brīvdienās Uzpildies Lētāk!**

Tagad nedēļas nogalēs zemas cenas  
95E, 98, DD degvielai visās DUS «Sumata»

**Kopā ar savējiem – izdevīgāk!**

**SUMATA**

**DĀVINĀM brillu lēcās!**

Perkot brilles, par lēcām nemaksā!

Akcija spēkā līdz 15.01.13. Par akcijas noteikumiem vairāk jautā konsultantiem!

TUKUMS, Pasta ielā 14 (t/c Rimi) | tālr.: 63125333;  
Kurzemes ielā 36 (t/c Maxima) | tālr.: 63123567

**Nāc uz brillu METROPOLI!** **metropole** OPTIKAS SALONS

**E-avīze**

laikraksta «NEATKARĪGAS TUKUMA ZĪNAS» elektroniskā versija

Abonē laikraksta «Neatkarīgās Tukuma Ziņas» e-avīzi portālā ntz.lv un lasi iznākšanas dienā – otrdien, ceturtdien, piektdien jau 6.00!

1 diena (24 h) – Ls 0,40  
7 dienas – Ls 1  
30 dienas – Ls 3,50

**...lauksaimniecības tehniku**

Pērk visa veida padomju tehniku jebkāda stāvoklī – a/m MAZ, KAMAZ, ZIL, GAZ, Rītertraktorus T-40, 50, 52, 60 – 90, 82. Pašizgāzējus, pienvedējus, kokvedējus, autokrānus, autokrānus, borlīnīkus utt. Buldozērus DT-74, 75, 100; T-100, 130, 170. Meža kakus utt. Ekskavatorus. Kombainus: Niva, Jēņisej utt. Samaksa tūlītēja. Tāl. 29106445.

**...ciņu**

Gloznas, porcelāna figūras u. c. Tāl. 29268824.

Krāsainos un melnos metāllūzņus (licence 2006 – 10/139). Varš līdz 3,55 Ls/kg, alumīnijs līdz 0,80 Ls/kg. Piedāvā metālu griešanu, transportēšanu, objektu demontāžu. Samaksa tūlītēja. Tāl. 29502988.

**SIA «ALU METĀLS»**  
(Licence Nr. 2008-11/230)

Tukumā iepērk par peaugstlīdzinātām cenām krāsainos metālu atgriezumus un lūzņus

- alumīnijs līdz – Ls 0,87
- varš – līdz Ls 3,50
- misinjs – Ls 2,30, misīna radiatorī – Ls 2,10
- svins – Ls 0,60, akumulatorī – Ls 0,45
- nerūsējošais tērauds – Ls 0,75
- elektromotorī – Ls 0,42
- nefototas elektroiekārtas (televīzori, ledusskapji u.c.) – 0,08 Ls/kg
- alumīnija bundžas – 0,28 Ls/kg

Tukumā, Raudas ielā 29A  
Tel. 20004606

**Paziņojums par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma aktuālās redakcijas sabiedrisko apspriešanu**

**Paredzētās darbības nosaukums:** elektropārvades tīklu savienojuma «Kurzemes loks» 3. posma Tume-Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūve.

**Paredzētās darbības vieta:** Tukuma novads (Tumes, Slampes, Degoles, Džūkstes pagasti), Engures novads (Smārdes pagasts), Jūrmala, Babītes novads (Salas un Babītes pagasti), Dobeles novads (Jaunbērzes pagasts), Jelgavas novads (Valgundes pagasts, Kalnciems), Mārupes novads, Rīga.

**Ierosinātais A/S «Latvijas elektriskie tīkli»**, reģ. Nr. 40103379313.

**Informācija par IVN procedūru:** Vides pārraudzības valsts biroja lēmums par IVN procedūras piemērošanu pieņemts 2011. gada 1. martā. IVN ziņojuma «Elektropārvades tīklu savienojuma «Kurzemes loks» 3. posma Tume-Rīga (Imanta) rekonstrukcijas ietekmes uz vidi novērtējums» aktuālā redakcija sagatavota 2012. gada 19. oktobrī.

**Ziņojuma sagatavotājs:** SIA «Estonian, Latvian & Lithuanian Environment», adrese: Skolas ielā 10-8, Rīga, LV-1010, tālr. 67242411.

**Informācija par sabiedrisko apspriešanu:** sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiks:

- 2013. gada 4. janvārī 17.00 Sporta un kultūras centra zāles 2. stāvā. «Pīlādžiņi», Spunciems, Salas pagasts, Babītes novads;
- 2013. gada 8. janvārī 17.00 Kalnciema kultūras nama Lielajā zālē, 2. stāvā, Jelgavas ielā 15, Kalnciems, Jelgavas novads;
- 2013. gada 9. janvārī 17.00 Tukuma novada dome, Lielā konferenču zālē, Talsu ielā, Tukumā.

Ar IVN ziņojumu un tā kopsavilkumu var iepazīties:

- [www.lct.lv](http://www.lct.lv) un [www.latvenergo.lv](http://www.latvenergo.lv);
- Babītes novada pašvaldībā Piņķos, Centra ielā 4, darba laikā;
- Rīgas domes pilsētas attīstības departamentā Rīgā, Amatu ielā 4, darba laikā;
- Tukuma novada dome Tukumā, Talsu ielā 4, darba laikā;
- Engures novada dome «Pagastmāja» Smārde, darba laikā;
- Jelgavas novada dome Jelgavā, Pasta ielā 37, darba laikā;
- Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvalde Kalnciemā, Lielupes ielā 2, darba laikā;
- Mārupes novada dome Mārupē, Daugavas ielā 29, darba laikā;
- Dobeles novada pašvaldības Apmeklētāju pieņemšanas un informācijas centrā Dobelē, Brīvības ielā 15, darba laikā;
- Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, darba laikā.

Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par IVN ziņojumu var nosūtīt līdz 2013. gada 20. janvārim (ieskaitot):

- A/S «Latvijas elektriskie tīkli» (Dārziņciema ielā 86, Rīga, LV-1073, tālr. 67725509, interneta mājas lapas adrese [www.lct.lv](http://www.lct.lv));
- Vides pārraudzības valsts birojam (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045, tālrunis: 67321173, fakss: 67321049, interneta mājas lapas adrese [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv))

**PERK**

...automašīnas (pērk)

Ejošas, neejošas mašīnas. Norakstām. Tāl. 29700557.

Pērk ejošas automašīnas. Tāl. 27111223.

...auto rezerves daļas

Nolietotas akumulatorus. Brauc pakaj. Tāl. 29700557.

Pērk katalizatorus. Tāl. 29700557.

...zemi

Uzņēmums pērk zemi Stampē. Tāl. 29144416.

...mājlopus, mājputnus

Telītes. Tāl. 29932803.

SIA «Birzes» iepērk mājlopus. Tāl. 29424198.

**SIA «Kurzemes gaisaizsargi»**  
**pērk buļļus, govīs, teļus**

Samaksa tūlītēja. Transports bezmaksas. Tāl. 63454845, 29427543, 26436271

...kokmateriālus, malku

Pērk skujkoku zāģbaļkus, bērza finierklucus, papirmalku, Meža pie ceļa. Tāl. 29233869.

Pērk skujkoku zāģbaļkus, bērza, oša, ozola finierklucus. Tāl. 29275496.

**SIA «Lāses AM»**  
**iepērk**

liellopus, jaunlopus, cūkas dzīvsvaņā

Nodrošina transportu. Labas cenas. Samaksa tūlītēja

Tāl. 65674197, 29383243

**SVEASKOG**

**PĒRK zarus, cirsma atlikumus un šķeldojamo materiālu.**

PĒRK malku 13 Ls/m<sup>3</sup> un kurināmo šķeldu 5.50 Ls/birstošo m<sup>3</sup>.

Attīram laukus no krūmiem un citas aizaugušas platības. Atra samaksa.

Tāl. 25622116 (Madars)

**SIA «Senlejas» – liellopus**

**SAMAKSA – TŪLĪTĒJA.** Tāl. 65033720  
65033730, 26517026, 26604491

Sivēnmatēs. Tāl. 29988560.

SIA «Amber Wood» pērk ozola, oša zāģbaļkus. Samaksa piegādes dienā. Tāl. 25900003.

SIA «Meža sīļi» pērk cirsma, īpašumus ar mežu, zāģbaļkus, finierklucus. Tāl. 29180047.

Nopirkšu Artuma, Ārina, Zeberīna, Melbārza vai citu mākslinieku gleznas savai kolekcijai par augstu samaksu. Tāl. 26005505.

Pērk jaunaudzes, cirsma, mežu (arī daļēji izstrādātu), apalkopus pie ceļa, arī malku. Fakss 67180957, tālr. 29121197, e-pasts: [hvunco@inbox.lv](mailto:hvunco@inbox.lv).

Pērk meža īpašumus, izcirtumus, zemes ar apgrūtinājumiem. Samaksa darījuma dienā. Tāl. 29433000.

Pērk skujkoku, lapkoku mežus, cirsma, izžāģētus meža īpašumus ar zemi. Tāl. 26052140.

Pērk Ulmaņalaika Ls 1, 2 un 5 mēnētas un zelta kronīšus. Tāl. 29700557.

Pērk zvēru ragus. Tāl. 29395570.

Vācu kaskas, «Spīdolu VEF». Tāl. 26135267.

**PĀRDOD**

...automašīnas (pārdod)

VW Golf II (benzīns, TA līdz 22.07.2013.). Tāl. 29126293.

VW Passat pikaps (1993., 1.8 i, ir TA). Tāl. 26740074.

...garažas

Garāžu pie «Stateit». Tāl. 26545108.

Garāžu Tūmē. Tāl. 28321541, 27604552.

Pārdod garāžu kooperatīvā «Rosme». Tāl. 29437641.

...dzīvokļus

Pārdod vai maina Iabekārtu 4 istabu dzīvokli Tumes centrā. Tāl. 22181946.

...mebeles

Stūra divānu (nav izveikams). Tāl. 26209311.

**2. pielikums**

**Sanāksmju protokoli**



**Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskā apspriešana**

Sanāksme notiek Jūrmalas pilsētas būvvaldē

Sanāksmes sākums 2012. gada 20. novembrī plkst. 16:00

Sanāksmi vada: **Lūcija Kursīte**

Protokolē: **Anete Pošiva** (protokols konspektīvi sagatavots sanāksmes laikā un izmantojot diktoфона ierakstu)

Sanāksmes dalībnieku sarakstu skat. pielikumā

**Ģ. Brambergs** atklāj sanāksmi, iepazīstina ar projekta ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) izstrādātājiem un AS „Latvijas elektriskie tīkli” (LET) pārstāvjiem. **Ģ. Brambergs** dod vārdu **L. Kursītei**.

**L. Kursīte** lūdz LET pārstāvjus izstāstīt par „Kurzemes loka” projektu kopumā. **J. Kirkovalds** informē par projekta ieceri – viens no iemesliem ir Latvijas elektroneatkarības stiprināšana, veidojot savienojumu ar Skandināviju. **J. Kirkovalds** iepazīstina ar pieejamajām elektroenerģijas cenām Skandināvijā, kas gan ziemā, gan vasarā ir zemākas, nekā Latvijā, bet Latvijas elektroenerģijas tirgus ir norobežots no pieejamajiem elektroenerģijas avotiem Skandināvijā, līdz ar to jāizbūvē savienojums ar Lietuvu, tad „Kurzemes loks” un tālāk no Rīgas starpsavienojums uz Igauniju. „Kurzemes loks” nodrošinās arī pieslēgumus atjaunīgajiem energoresursiem. IVN procedūra ir pabeigta posmiem no Grobiņas līdz Ventspilij un no Dundagas līdz Tumei, palicis posms no Tumes līdz Rīgai, šogad paredzēts sagatavot gala ziņojumu. Šobrīd IVN process ir apturēts, jo netika individuāli informēti zemes īpašnieki, kuru īpašumus šķērso elektrolīnijas alternatīvas, tāpēc notiks papildus sabiedriskā apspriešana, tiks apzināti visu skarto zemes gabalu īpašnieki un izteiktos viedokļus iekļaus gala ziņojumā.

**L. Kursīte** iepazīstina ar izvērtējamo „Kurzemes loka posmu” un IVN procedūru, kas paredzēta, lai maksimāli agrākā projekta stadijā izvērtētu iespējamās ietekmes uz vidi. IVN ietvaros tiek izvērtētas vairākas alternatīvas, izpētīts, vai ir izslēdzošie faktori darbības īstenošanai un tiek izvērtētas labākās alternatīvas. Šobrīd tiek izstrādāti elektrolīnijas trases priekšprojekti, tehniskais projekts tiks izstrādāts tikai pēc tam, kad Vides pārraudzības valsts birojs (VPVB) būs sniedzis akceptu IVN ziņojumam un pašvaldības būs apstiprinājušas kādu no alternatīvām. IVN saturs ir atbilstošs VPVB izstrādātajai programmai. **L. Kursīte** informē par alternatīvām – 1. alternatīva paredz esošās 110 kV trases rekonstrukciju un jauna posma izbūvi

Jūrmalas pilsētā, lai apietu esošo apbūvi. Alternatīva 1.B apiet Tukumu, alternatīva 1.A ir visīsākā, bet, tā kā šajā alternatīvā trase šķērsotu vairākus īpašumus, tā, visticamāk, netiks realizēta, kaut gan no ietekmju viedokļa ir ar vismazāko negatīvo ietekmi. 2. alternatīva virzās caur Džūksti un vai nu pieslēdzas esošajai trasei Gātciemā vai arī iet uz dienvidiem no Babītes ezera un kabeļa veidā pieslēdzas apakšstacijai pie lidostas. Pat ja izvēlas 2. alternatīvu, jebkurā gadījumā 110 kV līnija Babītes pagastā paliek un to ir paredzēts rekonstruēt. **L. Kursīte** iepazīstina ar trasi posmos, kas šķērso Jūrmalas administratīvo teritoriju. **L. Kursīte** sniedz informāciju par alternatīvu garumu, šķērsotajiem zemes īpašumiem. Tiek sniegta grafiska informācija par balstu veidiem un aizsargjoslu platumiem. **J. Kirkovalds** informē par iespēju izvēlēties kompakto balstus, kas samazina elektromagnētiskā lauka ietekmi un aizsargjoslu. **L. Kursīte** turpina, stāstot par ietekmēm uz vidi, kas izvērtētas IVN ziņojumā – ietekme uz aizsargājamām teritorijām un dabas vērtībām, arī kultūrvēsturisko mantojumu (likumdošana pieļauj būvniecību Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (VKPAI) uzraudzībā). No dabas vērtību viedokļa Gātcieša šķērsojums ir variants ar mazākajām negatīvajām ietekmēm. **L. Kursīte** īsumā iepazīstina ar izpēti, kas veikta saistībā ar elektromagnētiskā lauka ietekmi, kas pat sliktākajā gadījumā ir zemāks par starptautiski noteiktajiem references līmeņiem.

**L. Kursīte** iepazīstina ar kopsavilkumu par paliekošo ietekmju un alternatīvu salīdzinājumu. Vismazākā negatīvā ietekme ir 1. alternatīvas variantiem. **L. Kursīte** atgādina, ka 2. alternatīvas gadījumā 110 kV līnija saglabātos un, izveidojot 2 trases, veidotos paliekošas kumulatīvas ietekmes. **L. Kursīte** informē arī par citiem kritērijiem, kas ņemti vērā alternatīvu izvērtējumā, tai skaitā ietekmi uz dažādiem objektiem un ekonomisko izdevīgumu. Ir vērtēta arī atbilstība valsts un reģiona attīstības prioritātēm un mērķiem. Pēc socioloģiskās aptaujas datiem, nedaudz lielāks atbalsts ir 2. alternatīvai, taču tiks vēlreiz nosūtīta individuāla informācija īpašniekiem, kuru zemi šķērso izvērtējamās alternatīvas. Ir izvērtēti ietekmes uz vidi mazinošie pasākumi projektēšanas, būvniecības un ekspluatācijas laikā. **L. Kursīte** sniedz informāciju par iespēju sūtīt priekšlikumus un iesaistīties sabiedriskajā apspriešanā.

**A. Zirnītis:** Jaunizbūvējamajā posmā ir daudz nepilnību. Tika pārkāpta procedūra, par sabiedrisko apspriešanu netika paziņots Jūrmalas iedzīvotājiem. Gātciemā līnija ir pārvilkta pāri dzīvojamajām mājām. Kirkovalda kungs teica, ka to mēs esam izcīnījuši, ka līnija neies pāri galvām. Nez kāpēc netika pievērsta vērība milzīgai putnu ligzdošanas kolonijai Jāņa ragā, kur ir ļoti daudz sugu, visas es pat nepazīstu. Neviens šeit nav veicis pētījumus. Cauri ciemam ir izbraucis viens cilvēks, nofotografējis dažas tukšas vietas. Saistībā ar putniem pētījumi tur nav veikti. Brīnums, kāpēc Jūrmala nav uzlikusi Jāņa ragā aizsargājamu teritoriju putniem. Protesti par elektrolīniju sākās no Gātcieša, turpinājās Spuņņciemā, Branķciemā, ir izveidota iedzīvotāju grupa un tiek

vākti paraksti. Uzskatām, ka pastiprināt līnijas spriegumu ir kaitīgi veselībai, šādi pētījumi Latvijā nav veikti. Latvijā ir viens zinātnieks, kas ir saistīts ar Anglijas pētījumiem, ja tos iegūsim un publiskosim, tad efekts būs kā atombumbai. Latvija ir pirmā vietā Rietumeiropā onkoloģisko saslimstību ziņā, un tieši tāpēc, ka līnijas tiek izbūvētas cauri apdzīvotām vietām, šī saslimstība pieaug. Viss posms ir apdzīvots, visur dzīvo cilvēki un diendienā strādā. Līnija atrodas 100 m no mājām. Kas Latvijā nav izpētīts, bet ko atradu ārzemju materiālos – elektrolīnijas piesaista radioaktīvu gāzi, kas dabā ir izkliedētā veidā un mūs neietekmē, bet elektrolīnijas piesaista šādu gāzi un tāpēc pie elektrolīnijām dzīve kļūst neveselīgāka, vējš papūš sānis un mēs to elpojam. Mēs meklējam materiālus, lai to publicētu un iesniegtu attiecīgām instancēm un tai skaitā Jūrmalas pašvaldībā, lai šī līnija netiktu izbūvēta. Tur ir privātīpašumi, apbūves gabali, cilvēki ir iegādājušies īpašumus, plānojuši būvēties. Arī Brančciems ir pret līniju. Viens ir veselība, ko mēs šobrīd nevaram pierādīt, bet kas pasaulē ir pierādīts. Tāpēc arī Eiropā nomaina līnijas, un 2004. gadā ir izdoti MK noteikumi, ka gar un cauri apdzīvotām vietām 110 kV un 330 kV elektrolīnijām ir jāiet kabeļa veidā. (**I. Peimane** papildina: Vai arī ārpus apdzīvotām vietām 110 kV un augstāks spriegums). Tāpēc vācam parakstus un viss Spuņņciems un pārējās apdzīvotās vietas ir pret. Šobrīd cilvēki samierinās ar esošo 110 kV elektrolīniju, bet, ja līniju pastiprinās trīs reizes, tad tas nav pieņemams. No šobrīd apzinātiem materiāliem ir saprotams, ka, jo lielāka jauda tiek pārvadīta, jo kaitīgāka ir elektrolīnija. Nevienam nevar izmērīt, cik kurā brīdī elektrība tiks transportēta.

**I. Černovska:** Vēl viens arguments, runājot par kaitīgo ietekmi un par finansēm. Tiek uzsvērts, ka dažas līnijas alternatīvas būs lētākas, bet cik maksās cilvēku ārstēšana? Cilvēku veselības problēmas mēģina norakstīt uz masu psihozi, ka cilvēks elektrolīnijas tuvumā iedomājas, ka viņam sāk sāpēt galva, tas tika minēts arī raidījumā „Bez Tabu”. Ko nozīmē masu psihoze, kur tā rodas? Ņemot vērā, ka pie mums Latvijā šis nav pētīts, nav brīnums, ka rodas masu psihoze. Kur tad radīsies līdzekļi šīs tā sauktās masu psihozes ārstēšanai, ja tā atspoguļojas uz veselību? Varbūt ir vērts ieguldīt naudu tā, lai cilvēki būtu veseli? Valsts nepastāvēs, ja tajā nebūs cilvēku.

**L. Kursīte:** Par procedūru – kā jau **J. Kirkovalds** minēja, šobrīd procedūra ir apturēta un visiem skartajiem zemes īpašniekiem tiks izsūtītas vēstules. **I. Peimane:** Vai tiks iekļauta atvairināšanās par to, ka tas netika izdarīts pirms pusotra gada? Tam bija jābūt apzinātam pirms pusotra gada! **L. Kursīte** informē, ka par šo jautājumu var vērsties VPVB, kurš uzraudzīja procesu. Par putniem – pētījumus veica Latvijas Ornitoloģijas biedrības sertificēts ornitoloģijas eksperts Rolands Lebus. Projekts ir liels, un katru stūrīti ornitologs neiziet. **A. Zirnītis** iebilst, ka tādu stūrīšu kā minētā putnu kolonija Latvijā nav daudz. **L. Kursīte** informē, ka, ja ir vēlme apstrīdēt ornitologa slēdzienus, tad var rakstīt vēstuli. **A. Zirnītis** apgalvo, ka savām acīm uzticas

vairāk, nekā ornitologam un ir gatavs pieprasīt atkārtotu pētījumu, jo, viņaprāt, konkrētajā vietā nav veikti pētījumi. Kaņiera ezerā vienas jūras kraukļu kolonijas dēļ aizliedza tuvoties makšķerniekiem, šeit mājo tāda pati kraukļu kolonija un daudzas citas. **L. Kursīte** ierosina nediskutēt par jautājumiem, kuros klātesošie nav speciālisti. Eiropā ir veikti pētījumi par to, kādām putnu sugām kaitē elektrolīnijas un tas ir apskatīts IVN ziņojumā. **L. Kursīte** komentē, ka apspriestais līnijas novietojums nav gatavs trases projekts, bet ir priekšprojekts. Par veselības jautājumiem izstāstīt varētu IVN sagatavošanā iesaistītais elektromagnētiskā lauka (EML) eksperts.

**S. Gailis** vēlas precizēt, vai Lielupes šķērsojuma vietā esošā līnija iet pa pazemi vai pa gaisvadu līniju. **L. Kursīte** paskaidro, ka šobrīd esošā 110 kV līnija iet cauri Jūrmalas pilsētai. **Klātesošie** lūdz parādīt karti, kurā redzams diskutējamais trases posms.

**M. Kārklīņš**: Man pieder zemes īpašumi Braņķciemā. Pievienojos pirmajam runātājam – kas notiek ar komunikāciju? Kad ir kādas problēmas ar „Latvenergo”, tad mūsu telefons un e-pasts ir zināms un mūs sameklē stundas laikā. Tad, kad tiek risināti dzīvības un nāves jautājumi, tad mūs neinformē. Pilnīga taisnība ir par putniem. Ja tas nav izpētīts, tad tas ir noziegums! **L. Kursīte** iebilst, ka nav teikusi, ka konkrētā vieta nebūtu izpētīta. **M. Kārklīņš** turpina: Kāpēc netiek apskatīts kabelis? Privātīpašums ir svēta lieta, bet kāpēc vienmēr tiek runāts par to, ka dzīs pāri gaisvadu līnijai? Tiek runāts par ekonomiku, bet jūs risināt to no savas kabatas viedokļa. **A. Zirnītis** papildina, ka līniju tāpat apmaksās iedzīvotāji laika gaitā. **M. Kārklīņš** turpina, ka LET tas ir jautājums par dažiem kilometriem līnijas, bet iedzīvotājiem līdz ar to dzīve ir sabojāta.

**S. Pilate**: Ir paradoksāla situācija. Pirms 5 gadiem bija situācija, ka Salas pagastā polderi tika ieviesti Ķemeru nacionālā parka (ĶNP) teritorijā tikai tāpēc, ka tur dzīvo griezes. Ja jau tagad nedomā par cilvēkiem, tad kāpēc nedomā par tiem pašiem putniem, kuru dēļ tika simts īpašumi ieviesti ĶNP? **A. Zirnītis**: Vienkārši nospļauties, galvenais ir sava kabata.

**B. Kuļikovska**: Kāda prioritāte mūsu reģionam būtu no šī projekta, kāds ieguvums? Kad es otrdien vaicāju jūsu inženieriem, tad viņš teica, ka pilnīgi nekas. Vai tas nozīmē, ka tas ir biznesa projekts, kur tiek transportēta elektrība šurpu turpu? **S. Gailis** papildina, ka blakus esošās apakšstacijas tiek bieži remontētas un Latvenergo tur iegulda naudu. **A. Zirnītis** un **S. Gailis** komentē par grūtībām un izmaksām, pieslēdzot elektrību īpašumam, kā arī nepieciešamību AS „Latvenergo” rekonstruēt esošo elektroapgādes infrastruktūru. **A. Zirnītis**: Tad, ja elektroapgādē ir pārrāvumi, „Latvenergo” vienmēr paziņo iedzīvotājiem, jo to paredz līgums, bet par šo projektu nekas netika paziņots. Otrkārt, netiek izskatīti nekādi alternatīvi varianti, ir tikai variants pāri Gātciebam vai gar Gātcieņu, vai gar Braņķcieņu. Šodien pirmo reizi

dzirdēju par 2.A variantu, pat ne visās kartēs tas ir iekļauts. **L. Kursīte** iebilst, ka visas alternatīvas ir publiski apspriestas un iekļautas IVN ziņojumā, kas ir pieejams kopš vasaras. **I. Peimane** informē, ka Babītes pašvaldībā paskaidrots, ka AS LET informējusi Babītes pašvaldību tikai par 1. alternatīvu.

**I. Peimane** atgādina par 28.12.2004. Ministru Kabineta (MK) noteikumiem Nr. 1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietojumu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās”, lūdz AS LET pārstāvjus nolasīt un komentēt iezīmētos punktus.

[20. Jaunbūvējamās 110 kV un augstāka sprieguma elektropārvades gaisvadu līnijas izvieto ārpus pilsētu un ciemu dzīvojamo un publisko ēku apbūves teritorijām.

21. Pilsētu un ciemu dzīvojamo un publisko ēku apbūves teritorijās elektropārvades līnijām ar 110 kV un augstāku spriegumu līdz dziļo ievadu apakšstacijām paredz kabeļu līnijas.

22. Plānojot elektropārvades tīklu rekonstrukciju, paredz esošo 110 kV un augstāka sprieguma elektropārvades gaisvadu līniju pārvietošanu ārpus pilsētu un ciemu dzīvojamās apbūves vai elektropārvades gaisvadu līniju nomaiņu ar kabeļu līnijām.]

**J. Kirkovalds:** Galvenais uzsvars, ka kabeļu līnijas paredz dziļo ievadu. Ir jāapseko teritorijas un jāskatās, kur ir dzīvojamā apbūve. **A. Zirnītis** komentē, ka ja izpēti par apdzīvoto teritoriju un apbūves izvietojumu veiktu sākuma stadijā, tad atkrustu daudzas problēmas. **Klātesošie** jautā, vai tad tiek apspriests negatavs variants un aicina iedzīvotājus iepazīstināt ar projektu tad, kad tas būs izstrādāts. **J. Krikovalds** skaidro, ka IVN procedūra tika veikta pēc VPVB programmas; tā kā trase ir gara un ir vairākas alternatīvas, vispirms tika informētas pašvaldības; šobrīd procedūra ir apturēta un, pēc papildus izpētes un trases precizēšanas, tiks informēti visi šķērsoto zemes gabalu īpašnieki un būs atkārtotas 3 publiskās apspriešanas. Gala ziņojumā tiks vērtēts, kuru alternatīvu izvēlēties, un būs nepieciešams pašvaldību akcepts.

**I. Peimane** uzsver, ka arī rekonstrējot esošo 110 kV elektrolīniju, atbilstoši iepriekš minētajiem MK noteikumiem nepieciešams elektrolīniju pārbūvēt par kabeli apdzīvoto vietu teritorijā. Varbūt nepieciešams salīdzināt ekonomisko ieguvumu no alternatīvām, ja atbilstoši MK noteikumu prasībām ir jābūvē kabelis vai gaisvadu līnija jāpārceļ ārpus apdzīvotām vietām. **J. Kirkovalds** skaidro par problēmām augstsprieguma kabeļa ekspluatācijā un bojājumu novēršanā, kas prasa ilgu laiku. **Klātesošie** iebilst, ka augstsprieguma kabelim ir jābūt ar nodrošinājumu alternatīvai elektroenerģijas padevei bojājumu gadījumā.

**M. Kārklīņš** akcentē, ka nav profesionāli pārvilkta līniju pāri diviem ciemiem un to nodot sabiedriskajai apspriešanai. **A. Zirnītis** un **klātesošie** komentē, ka izpētes laikā nav veikta korekta fotofiksācija apdzīvotajās teritorijās, tāpēc tiek radīts iespaids, ka tur nav apbūves. **I. Peimane** papildina, ka apstiprinātajā Jūrmalas teritorijas

plānojumā nav iekļauta ne jaunā līnija, ne esošās līnijas rekonstrukcija. AS LET bija jāinformē Jūrmalas iedzīvotāji, kad tika veiktas sākotnējās sabiedriskās apspriešanas citās pašvaldībās, Jūrmalā tas tiek darīts tikai tagad un netika izsūtīti individuāli paziņojumi zemes īpašniekiem. **L. Kursīte** informē, ka aprīlī sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā tiešām netika informēti Jūrmalas pašvaldības iedzīvotāji, bet vasarā publiskās apspriešanas laikā materiāli bija pieejami Jūrmalas pašvaldībā un tika izvietoti sludinājumi pašvaldības mājaslapā un laikrakstos. VPVB šobrīd ir apturējis IVN procedūru un tiks apziņoti visi iedzīvotāji, kuru īpašumus šķērso apspriežamā elektrolīnijas trase. **L. Kursīte** piekrīt **I. Peimanei**, ka tas ir arī tāpēc, ka iedzīvotāji sūtījuši protesta vēstules uz VPVB. **L. Kursīte** paskaidro, ka neviena alternatīva nav iekļauta pašvaldības teritorijas plānojumā, jo tikai pēc vienas konkrētas alternatīvas izvēles un apstiprināšanas pašvaldībā to var iestrādāt teritorijas plānojumā.

**A. Zirnītis** uzsver, ka aizsargjosla liek domāt, ka tā sargās cilvēku, bet šī ir aizsargjosla ir domāta elektrolīnijas aizsardzībai. Aizsargjoslas cilvēku aizsardzībai nav ne pētītas, ne izstrādātas. **I. Černovska** papildina, ka citās Eiropas valstīs, piemēram, Zviedrijā, ir 200 m josla uz katru pusi no līnijas. Kāpēc mēs neizmantojam citu valstu pētījumus?

**L. Kursīte** lūdz EML ekspertu **M. Dambi** informēt klātesošos par esošajiem pētījumiem un normatīviem attiecībā uz EML ietekmi. **M. Dambis** stāsta par elektriskā un magnētiskā lauka, un jonizējošā starojuma atšķirībām. Jonizējošā starojuma ietekme ir pierādīta, bet par zemfrekvences un augstfrekvences ietekmi nekādu pierādījumu nav. Elektriskais un magnētiskais lauks pastāv arī neatkarīgi no cilvēka darbības, taču palielināts tas ir elektrisko iekārtu tuvumā un no ikdienas sadzīves tehnikas. **Klātesošie** ieilst, ka sadzīves tehnikas lietošanu cilvēki var izvēlēties brīvprātīgi. **M. Dambis** turpina stāstīt par elektriskā un magnētiskā lauka rašanos un īpatnībām, kā arī informē par Eiropas Savienības un Nejonizējošā starojuma aizsardzības starptautiskās komisijas(ICNIRP) noteiktajiem references līmeņiem pieļaujamajai EML intensitātei. Šobrīd jaunie 2010. gada ICNIRP ieteikumi par references līmeņiem ir balstīti apstiprinātos zinātniskos pētījumos. **A. Zirnītis** ieilst, ka varbūt pēc 100 gadiem atklāsies, ka EML tomēr ir kaitīgs. **M. Dambis** piekrīt, ka tā var notikt, taču šobrīd jāvadās pēc esošā zinātnisko pētījumu līmeņa. **A. Zirnītis** informē, ka Anglijā ir veikti pētījumi, kas ir pretrunā ar **M. Dambja** stāstīto. Ir starpība, vai cilvēks iegādājas māju jau pie esošas elektrolīnijas un tādējādi izdara savu izvēli, vai viņam to pārvelk pāri galvai. Ir iespēja izbūvēt elektrolīniju cauri mežiem un purviem, tur, kur nav cilvēku – tas ir dārgāk, taču tas nav arguments, ja cilvēki, dzīvojot pie elektrolīnijas jūtas slikti. Uzdodot jautājumu amatpersonām, vai viņi paši vēlētos dzīvot zem līnijas, daži izvairās no atbildes, citi atklāti pasaka, ka nē. **A. Zirnītis** paziņo, ka netic **M. Dambja** stāstītajam, jo **M. Dambis** pārstāv kāda intereses un saņem naudu par to, ko raksta, un uzskata, ka līdz šim sniegtā

informācija klātesošajiem nav interesanta un kavē sabiedriskās apspriešanas norisi. Izvērsas diskusija starp **A. Zirnīti**, **M. Dambi** un **M. Kauliņu** par to, kādi jautājumi un kādā kārtībā būtu jādiskutē sanāksmē. **A. Zirnītis**: Jāapspiež elektrolinijas projekts, nevis vispārīgi jautājumi un piemēri par sadzīves tehnikas ietekmi, ko prezentēja **M. Dambis**. Iedzīvotāji ir atnākuši noklausīties, kā apspriežamā elektrolinija ietekmēs viņu veselību, par to arī vajag stāstīt. Es nevēlos, ka man virs galvas ir elektrolinija. Izstāstiet, kā tā ietekmēs cilvēku veselību un kāpēc pie elektrolinijām nedzīvo bites. **M. Dambis** skaidro par principiem, pēc kādiem ICNIRP nosaka EML līmeni, kas uzskatāms par kaitīgu – tā kā cilvēka ķermenī ir vājas elektriskās strāvas, kas nodrošina organisma funkcionēšanu, nav iespējams runāt par ietekmēm, kas nepārsniedz elektriskās strāvas līmeni organismā. **M. Dambis** sniedz informāciju par pašreiz spēkā esošajām ES un ICNIRP rekomendācijām maksimāli pieļaujamajiem EML intensitātes līmeņiem un to, kādi ierobežojumi šajā jomā ir noteikti citās Eiropas valstīs. **M. Dambis** skaidro, ka **A. Zirnīša** pieminētā radioaktīvā gāze ir radons, un runa ir par tās sabrukšanas produktiem, kā arī komentē, pēc kādiem kritērijiem Pasaules veselības organizācija akceptē pētījumus kā zinātniskus. **A. Zirnītis** komentē, ka tāpēc Latvijā cilvēki ir visslimākie, ka šādi pētījumi pie mums nav veikti.

**M. Kārklīšs** jautā: Vai visi, kas pārstāv valsts pusi, būtu ar mieru dzīvot zem augstsprieguma līnijas? Ja ticēt stāstiem par to, cik tas ir veselīgi un nekaitīgi, vai visi būtu ar mieru dzīvot zem elektrolinijas? Un vai mana īpašuma vērtību neietekmēs tam pāri pārvilkta elektrolinija? Ja Braņķciemā ir privātmāju apbūves zona, vai es no tā iegūšu, ka manam nekustamajam īpašumam būs pārvilkts augstspriegums? **M. Kalniņa** atbild, ka ir 20 gadus dzīvojusi ar elektrolinijas stabu pagalmā un veselības problēmu nav bijis. **M. Kārklīšs**: Mēs neiebilstam pret elektrotīklu attīstību, taču nepārlicina tas, ka vietējie elektrotīkli ir novecojuši un sliktā stāvoklī. Augstsprieguma tīklu infrastruktūras attīstība var notikt, bet privātpašums ir svēts un cilvēka veselība ir svēta, un mūs nepārlicina informācija, kas ir tabulās, vēl jo vairāk tāpēc, ka tas ir darīts aiz muguras. Cilvēki piekritīs, ja redzēs, ka tas ir labākais un taupīgākais variants, bet līdz šim ir stāstīts, kas ir izdevīgākais variants no LET viedokļa. Jūs stāstāt, ka tas būs ekonomiski izdevīgāk un būs iespējams pieslēgties pie Skandināvijas elektroenerģijas tirgus, bet vai mums kāds santīms no tā atleiks? Noteikti nē. **M. Dambis** papildina, ka personīgi uzskata – izbūvējot šādu objektu, kādu cilvēku intereses tiks aizskartas vairāk, bet ieguvēji būs citi, kuru intereses tā tieši neskar, tāpēc valstij vajadzētu kompensēt radītos zaudējumus. Līnijas būtiska pagarināšana radītu liela apjoma sadārdzinājumu. **A. Zirnītis** komentē, ka vistaisnāk līniju būtu izbūvēt pāri Jūrmalai un Rīgai, taču tas nenotiks, jo tur ietekmīgi iedzīvotāji to nepieļaus.

**M. Kauliņš** stādās priekšā kā Jūrmalas iedzīvotājs un arī LET valdes loceklis, un sniedz komentārus par to, ka īpašumu vērtību elektrolinijas izbūve neapšaubāmi ietekmē. Ja

īpašniekiem ir iebildumi pret to, ka elektrolīnija slikti izskatās un ietekmē īpašuma vērtību, tad tas ir pieņemams arguments. **A. Zirnītis** iebilst, ka galvenais ir veselība, tāpēc tiek vākti materiāli un pierādījumi par elektrolīnijas kaitīgo ietekmi. **M. Kauliņš** turpina, ka kompensācijas par zaudējumiem īpašuma vērtībai var tikt diskutētas un izskatītas, bet līdz tam nav iespējams nonākt, jo iedzīvotāji uzstāj uz EML kaitīgo ietekmi, kas, racionāli vērtējot, nav arguments, jo ikdienā apkārt esošās elektroiekārtas ģenerē lielāku ietekmi, nekā elektropārvades līnija radīs visā savas pastāvēšanas laikā. Nākamais plānošanas solis ir atrast trasei mikrolokāciju, lai būtu tālāk no mājām. Ir iespējama kompensācija īpašniekiem, ja šis kaitējums ir samērīgs ar to, kas veidojas, trasi veidojot garāku un citā vietā. Pieredze liecina, ka vienošanos ar īpašniekiem ir iespējams panākt; ja ir iebildumi pret to, kā trase izskatās, tad tā arī būtu jāformulē pretenzijas. **A. Zirnītis** iebilst, ka ir brīva ceļa aizsargjosla, tur vajag likt kabeli. Amerikā veikti pētījumi, un tur tiek veiktas nomaiņas uz kabeļiem. **M. Kauliņš** un **J. Kirkovalds** skaidro kabeļu trūkumus salīdzinot ar gaisvadu līnijām – īsāks ekspluatācijas laiks, 10 km maksimāli iespējams vienkāršs posms. **M. Kauliņš** jautā, vai klātesošie uzskata, ka visiem elektroenerģijas lietotājiem ir jāapmaksā sadārdzinājums, kas rastos, izbūvējot kabeļus un veicot citus kompensējošos pasākumus šajā posmā. **A. Zirnītis** vaicā, vai vispār ir pētīts, ka šis projekts būtu nepieciešams, **M. Kauliņš** apstiprina, ka projekts ir nepieciešams.

**S. Gailis** komentē, ka problēma ir taisni novilkta līnija, kas nav pieskaņota īpašumu robežām, tā rada iespaidu, ka līnija ir taisni novilkta un gan jau kaut kā tiks cauri. **L. Kursīte** skaidro, ka IVN uzdevums ir salīdzināt alternatīvas, un to garums ir ap 70 km. Šobrīd ir izstrādāts precīzētais variants detalizētākā mērogā, kur līnija pievirzīta tuvāk autoceļam. **S. Gailis** iebilst, ka tādā gadījumā līnija ir vēl tuvāk dzīvojamām mājām un Slokai, optimālāk būtu virzīt Lielupes šķērsojumu uz dienvidiem vai izvēlēties 2. alternatīvu. **L. Kursīte** skaidro, ka 2. alternatīva nozīmē pilnīgi jaunas līnijas izbūvi, un arī tur ir zemes īpašnieki, kā arī būtu jāizcērt mežs 40 km garā trasē. **A. Zirnītis** komentē, ka, viņaprāt, tā nav problēma. Galvenie iebildumi ir pret gaisvadu līniju, ja liktu kabeli, tad būtu iespējams vienoties par kompensāciju.

**S. Pilate** jautā **M. Dambim** par to, kāds būtu EML, ja līnija tiktu izbūvēta kabeļa veidā. **M. Dambis** skaidro, ka kabeļa lauks daudz mazāk izplatās uz ārpusi, taču tieši virs kabeļa lauks ir lielāks, nekā zem gaisvadu līnijas, pie tam kabeli nevar redzēt. **Klātesošie** komentē, ka kabeli marķē ar uzrādošajiem stabiem. **A. Zirnītis** komentē, ka kabeli ieguldot zemē, EML tiek attālināts, kā arī nemazinās īpašumu vērtība. **S. Gailis** iebilst pret to, ka taisnais Lielupes šķērsojuma variants ir iezīmēts īpašumos, kas robežojas ar ĶNP, un arī gar tiltu koriģētais variants ir vietā, kur ir mājas. Nav saprotams, kāpēc līnija ir novirzīta uz iedzīvotāju īpašumiem, nevis uz ĶNP pusi. **L. Kursīte** skaidro, ka šis nav tehniskais projekts, IVN uzdevums ir izvēlēties alternatīvu



kopumā. Pēc konkrētas alternatīvas izvēles ir tehniskais projekts, kurā runā ar konkrētiem zemes īpašniekiem par konkrētiem risinājumiem.

**M. Kārklīšs** ieilst, ka tehniskajā projektā ar iedzīvotājiem vairs nerunā, bet realizē jau gatavu projektu. Esošajos plānojumos un projektos ir autoceļu un komunikāciju aizsargjoslas, kāpēc nevar ielikt kabeli esošajās aizsargjoslās? Otrs jautājums – kas maksā par šo projektu, vai tā ir Eiropas nauda, vai izmaksas „Latvenergo” prasīs regulatoram iekļaut tarifā? **J. Kirkovalds** atbild, ka IVN 50% apmaksā ES līdzfinansējums un otru 50% AS LET, projekta realizācijai līdzīgi 50% finansēs ES un otru pusi prasīs „Latvenergo”. Kopējās izmaksas ir 200 milj. eiro un tajās ir ietvertas kompensācijas zemes īpašniekiem, ko maksās AS LET. Pirms projekta realizācijas ir jāpanāk vienošanās par katru zemes īpašuma apgrūtinājumu. **M. Kārklīšs** jautā, pēc kādas metodikas tiks aprēķinātas kompensācijas? Vai zemi atpirks par tirgus vērtību, vai maksās kompensāciju, kurš to noteiks? Iedzīvotāji nedzenas pēc naudas, bet varbūt drīzāk vēlas saglabāt neskartu vidi. **M. Kauliņš** atbild, ka nav taisnība, ka tehniskā projekta izstrādes laikā nerunā ar zemes īpašniekiem. Šobrīd tiek izstrādāts ģenerālais projekts par trases novietojumu, kur nav runa par trases mikrolokācijām, tās tiek noteiktas tehniskajā projektā. Nav iespējams, ka visu apspriesto posmu vardarbīgi šķērso, nesaskaņojot ar zemes īpašniekiem. Gadījumā, ja kādam trases variantam piekrit lielākā daļa skarto zemju īpašnieku, tad par dažu zemes gabalu šķērsošanu var lemt tiesas ceļā, kur tiek izvērtēts iespējamais kaitējums īpašumam un tā samērīgums ar piedāvātajām kompensācijām un projekta nozīmību. Par kompensācijām – ir maza pieredze ar kompensāciju maksāšanu tādās teritorijās kā Jūrmala un Babītes pagasts, taču šobrīd normatīvie akti paredz kompensēt dubultu kadastrālo vērtību. Ja ir izmērāmi un pierādāmi zaudējumi, tad ir iespējams izvērtēt individuāli piemērojamo kompensāciju. **J. Kirkovalds** papildina, ka ir nepieciešama diskusija, objekts ir vajadzīgs un ir jāatrod kopsaucējs, lai to varētu realizēt. **M. Kauliņš** turpina, ka bieži cilvēki pārmet, ka „Latvenergo” ir peļņa un tāpēc pieprasa kompensācijas. Šobrīd AS LET nodrošina pārvades pakalpojumus visiem tirgus dalībniekiem, LET ir atdalīts no „Latvenergo” un līnijas izmaksas tiks ierēķinātas pārvades komponentes tarifā, kas tiks piemērota ikvienam elektroenerģijas pārdevējam.

**M. Kārklīšs:** Jūs kā infrastruktūras izbūvētāji redzat tēriņus, mēs kā iedzīvotāji redzam apgrūtinājumus. Ja projektā ir acīmredzama neizdarība, ja ir redzams, ka līnijas var aizvilkt citādi, lai neciestu cilvēki, tad skaidrs, ka darbs ir paveikts slikti un tāpēc ir alternatīvi viedokļi. **A. Zirņītis** jautā, vai, ja AS LET gatavojas kompensācijām, ir sarēķinātas izmaksas, kas būtu, ja ietu līnija ietu pa esošām sarkanām līnijām un kabelus guldītu zemē. **M. Kauliņš** atbild, ka tieši esošās 110 kV līnijas rekonstrukcija, kas tiek piedāvāta pašlaik, ir visekonomiskākais variants gan no izbūves, gan kompensāciju un kaitējuma dabai viedokļa, šo apsvērumu dēļ aktīvāk runā par pirmo

alternatīvu. **A. Zirnītis** jautā, vai ir izvērtētas arī kompensācijas Gātcieņā un Braņķciemā un vai tas ir darīts no kadastrālās vai tirgus vērtības viedokļa. **S. Gailis** jautā, vai ir pieejama karte lielākā mērogā, kur būtu redzams precīzs līnijas izvietojums. **M. Kauliņš** uzsver, ka šobrīd tiek strādāts pie ģenerālā līnijas izvietojuma un lūdz **L. Kursīti** informēt, vai ir iespējams iepazīties ar detālāku līnijas novietojumu. **L. Kursīte** atbild, ka tiks izskatītas iespējas padarīt pieejamu arī detālo līnijas variantu.

**B. Kuļikovska** vaicā, vai kompensācija tiek maksāta tikai par 30 m aizsargjoslu, kas šķērso īpašumu. **M. Kauliņš** atbild, ka likums paredz kompensāciju tikai īpašumam, kuru šķērso aizsargjosla.

**S. Gailis** atkārtoti jautā, kāpēc līniju nevar novirzīt uz ĶNP robežu, kur tiek mazāk skarti zemes īpašumi, **A. Pošiva** paskaidro, ka pretējā Lielupes pusē tādā gadījumā tiktu šķērsotas esošās mājas Gātcieņā. **S. Gailis** iebilst, ka tādā gadījumā tur varētu izvietot kabeli. **Klātesošie** diskutē par to, vai atbilstoši MK noteikumiem Nr. 1069 apdzīvotās vietās visa līnija ir jāizbūvē kabeļa veidā un kādā kārtībā šādus objektus paredz teritorijas plānojumos un detālpļānojumos. **I. Peimane** komentē, ka ņemot vērā līdz šim pieļautos procesuālos pārkāpumus, nav ticības par to, ka tiks korekti izstrādāts tehniskais projekts un aprēķinātas atbilstošas kompensācijas. **Klātesošie** iebilst pret iespēju, ka kompensācija tiek aprēķināta tikai par aizsargjoslu, nevis ņemot vērā kopējo elektrolīnijas ietekmi. **M. Kārklīš** uzsver, ka AS LET ir jādefinē nosacījumi, ar kādiem tiks plānota un izbūvēta elektrolīnijas trase un aprēķinātas iespējamās kompensācijas, un tikai tad ir iespējams diskutēt ar iedzīvotājiem.

**B. Kuļikovska** uzskata, ka Jūrmalas teritorijā vajadzētu izskatīt kabeļa variantu, jo teritorijas plānojumā ir paredzēta perspektīva šai teritorijai pie Ventspils šosejas, izbūvējot to kā „Jūrmalas vārtus”. Elektrolīnija apturētu šīs vietas attīstību, kur paredzētas viesnīcu un citu objektu izbūve. Jūrmalā kā kūrortpilsētā būtu jāparedz tikai pazemes kabeļu izbūve. **S. Gailis** papildina, ka varētu runāt par esošas gaisvadu līnijas rekonstrukciju, nevis jaunas izbūvi. **M. Kauliņš** jautā, vai, ja šajā diskutējamajā Lielupes šķērsojumā būtu iespējams kabeļa risinājums, ko akceptētu AS „Augstsprieguma tīkls” (AST), iedzīvotāji principā piekristu šķērsojumam. **Klātesošie** atbild, ka kabeļa risinājumu autoceļu aizsargjoslā varētu akceptēt, taču to nevar apstiprināt par visu Salas pagastu. Cilvēki ir panikā par to, ka tiks rekonstruēta esošā 110 kV līnija uz 330 kV. **M. Kauliņš** apgalvo, ka no rekonstrukcijas līnija kļūs labāka, jo balsti būs retāk un augstāki, līdz ar to EML avots būs tālāk no cilvēkiem, kā arī jaunie balsti būs vizuāli pievilcīgāki. **Klātesošie** iebilst, ka balsti būs ļoti augsti. **M. Kārklīš** iebilst, ka spriegums pieaugs un līdz ar to palielināsies EML intensitāte. **M. Dambis** piekrīt, ka elektromagnētiskais lauks palielināsies pēc pārvadājamo jaudu palielināšanas.

**S. Pilate** jautā, kāpēc netiek skatīti 2. alternatīvas varianti, ja to šķērsojamās teritorijas ir mazāk apdzīvotas un tajās nav 110 kV elektrolīniju, vai tur iedzīvotāji kaut ko neiegūs no tā, ka tiktu izbūvētas elektropārvades līnijas? **B. Kuļikovska** komentē, ka vietējie iedzīvotāji neiegūs neko, būs tikai peļņa „Latvenergo”. **L. Kursīte** informē, ka IVN ziņojumā iekļauts visu alternatīvu izvērtējums. **Klātesošie** diskutē par to, vai būs kopējie ieguvumi Latvijā no „Kurzemes loka” projekta realizācijas un vai 2. alternatīva dotu pozitīvu ietekmi uz reģiona attīstību. **J. Kirkovalds** skaidro, ka 2. alternatīvas šķērsotajā reģionā jaunas apakšstacijas nav nepieciešamas. Rekonstruējot 110 kV līnijas, palielinās caurlaides jaudas visā tīklā. Plānotais maksimālais spriegums jaunbūvējamās 330 kV elektrolīnijās tāds arī paliks un netiks palielināts virs 330 kV. **I. Peimane** jautā par plānoto 110 kV elektrolīniju rekonstrukciju, **J. Kirkovalds** paskaidro, ka tas palielinās caurlaidi 110 kV tīklā.

**M. Kārklīšs** jautā par to, kāpēc 2. alternatīva veido tik lielu loku. **J. Kirkovalds** paskaidro, ka loks veidots ĶNP teritorijas apiešanai. Klātesošie diskutē par to, kāpēc tiek apiets ĶNP, ja, pēc dažu klātesošo uzskatiem, ĶNP paši veic ciršanu savā teritorijā. **S. Pilate** jautā, vai Slokā tiek saglabāta esošā 110 kV līnija, **J. Kirkovalds** atbild, ka tā tiek saglabāta. **S. Pilate** vēlas zināt vai ar šo cilpu, ko veido plānotā un esošā elektrolīnija, neveidojas kādas kumulatīvas EML ietekmes. **M. Dambis** atbild, ka šajā gadījumā tādas nav iespējamās.

**Klātesošie** uzskata, ka, ja jau ir EML ietekme no vietējām elektroierīcēm, tad nevajadzētu vēl papildus to palielināt, izbūvējot augstsprieguma līnijas. **M. Dambis** skaidro, ka atbilstoši Pasaules Veselības organizācijas (PVO) apkopotajai informācijai nav pierādāmu cēloņsakarību starp EML un veselības problēmām. Nav pamata runāt par interferenci starp dažādām līnijām. **B. Kuļikovska** komentē, ka vēl viens negatīvais faktors no augstsprieguma elektrolīnijas ir skaņa.

**Klātesošie** jautā, kā tehniski notiek balstu montāža un kā nodrošina apkopi un drošību, kā arī, cik balsti ir izturīgi vētrās. **J. Kirkovalds** skaidro, ka gaisvadu līniju paredz 80 gadu ilgam ekspluatācijas laikam un ir noteikta regulārās apkopes kārtība. Attiecībā uz noturību pret vētrām, tehniskajā projektā to izvērtē atbilstoši klimatoloģijai, konstruktīvi svarīgās vietās ir papildus stiprinājumi.

**B. Kuļikovska** lūdz informēt vai šāda sprieguma elektrolīnijas ir tikai gaisvadu, vai ir arī kabeļos un cik ilgi kalpo kabeļu līnijas, kā arī, cik lielas problēmas un kādi ieguldījumi ir bijuši esošo kabeļu augstsprieguma līniju uzturēšanai. **J. Kirkovalds** informē par atsevišķiem gadījumiem, kad ir bijuši kabeļu līniju bojājumi; vecākā augstsprieguma kabeļu līnija tiek ekspluatēta kopš 60. gadiem. **AS LET pārstāvji** skaidro, ka maksimālais augstsprieguma kabeļa vienlaidus garums ir 10 km un starp šiem posmiem jāizbūvē kondensatori.

**M. Kārklīņš** jautā, kas tehniski nepieciešams, lai pārietu no kabeļa uz gaisvadu. **J. Kirkovalds** skaidro, ka vajadzīgi gala balsti. **Klātesošie** jautā, vai vispār ir iespējams izvietot kabeli diskutējamajā elektrolīnijas trases posmā. **M. Kauliņš** skaidro, ka nosacījumus šādiem objektiem izsniedz AS AST, kas atbild par augstsprieguma tīklu drošību. **Klātesošie** iebilst, ka tādā gadījumā AS AST pārstāvjiem jābūt klāt sanāksmēs. **J. Kirkovalds** skaidro, ka kabelim ir problemātiskāka apkope un bojājumu novēršana. **Klātesošie** iebilst, ka mūsdienās ir jābūt tehnoloģijām, kas pasargā kabelus no nejaušiem bojājumiem. **M. Kārklīņš** komentē, ka sanāksmes dalībnieki nav profesionāli elektrotīklu izbūves jomā, un tāpēc nav pieņemami, ka iedzīvotājiem ir jāpiedalās tīkla optimizācijā un ka tikai tagad ir nonākts pie iespējamā kabeļa risinājuma.

**Klātesošie** piebilst ka netiek ņemta vērā augsto elektrolīnijas balstu ietekme arī uz apkārtējiem īpašumiem. **M. Kauliņš** atbild, ka gadījumā, ja strīds par negatīvo ietekmi un zemes īpašumu un kompensācijas piemērošanas kārtību nonāk līdz tiesai, tiks izvērtēta samērība ar to, kāpēc vispār ir nepieciešama šāda infrastruktūras objekta būve.

**M. Kauliņš** apsola uz nākamo sabiedrisko apspriešanu sagatavot AS AST viedokli par iespējamo Lielupes šķērsojumu kabeļa veidā. **I. Peimane** iebilst, ka ieinteresēto teritorijas iedzīvotāju uzstādījums ir 2.A alternatīva, neder arī kabeļa risinājums. **M. Kauliņš** atbild, ka tādā gadījumā argumentiem pret līnijas izbūvi ir jābūt izsvērtam, tam neder nezinātniski argumenti.

**B. Kuļikovska** jautā **M. Kauliņam**, vai viņam kā Jūrmalas iedzīvotājam nebūtu jāatbalsta Jūrmalas attīstība, jo šīs elektrolīnijas izbūve principiāli nobremzētu visa „Jūrmalas vārtu” projekta īstenošanu. **M. Kauliņš** atbild, ka, ja visas gaisvadu līnijas likvidētu un pārbūvētu kabeļos, tad neviens elektroenerģijas patērētājs nespētu nopirkt sadārdzināto gala produktu. **Klātesošie** argumentē, ka Jūrmalai nozīmīgāks ir „Jūrmalas vārtu” projekts, kas dotu darbavietas un attīstības iespējas attiecīgajai Jūrmalas daļai.

**S. Pilate** jautā par IVN ziņojumā aprakstīto monitoringu par elektrolīnijas ietekmi uz putniem un iespējamo piesardzības pasākumu plānošanu vēl projekta stadijā. **L. Kursīte** skaidro, ka šādi pasākumi tiks veikti vietās, kas atzītas par kritiskām. „Kurzemes loka” 1. posmā pēc tā izbūves notiks monitorings, un, ja būs pierādījumi par negatīvu ietekmi uz migrējošajiem putniem, notiks līniju marķēšana. **Klātesošie** diskutē par iespējamo negatīvo līnijas ietekmi uz putniem un veicamajiem pasākumiem tās novēršanai.

**L. Kursīte** noslēdz sanākumi un aicina sūtīt rakstiskus komentārus par IVN ziņojumu, kā arī informē par to, ka notiks atkārtotas sabiedriskās apspriešanas.

1. pielikums

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dalībnieku saraksts

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
1.	Māris Šinka	„Ciņi”
2.	Sandra Pilate	Graudu iela 4, Jūrmala
3.	Mārcis Kauliņš	AS „Latvijas elektriskie tīkli” valdes loceklis, Ķemeru iela 20 Jūrmalā
4.	Edgars Pumpurs	AS „Latvijas elektriskie tīkli” projektu vadītājs
5.	Modris Kārklīšs	„Kamergrauži”
6.	Inga Peimane	Raiņa iela 87, Jūrmala
7.	Aigars Zemītis	Raiņa iela 87, Jūrmala
8.	Sandris Gailis	Linu iela 14, Jūrmala
9.	Brigita Kaļikovska	„Reiņi”, Jūrmala
10.	Māra Kalniņa	AS „Latvijas elektriskie tīkli”, vides konsultante
11.	Ilze Černovska	Jūrmalas pilsētas domes Ekonomikas un attīstības nodaļas vides aizsardzības vecākā speciāliste
12.	Igors Potašovs	Auzu iela 3, Jūrmala
13.	Rita Kačerovska	„Ģeri”, Babītes novads
14.	Ģirts Brambergs	Jūrmalas pilsētas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas vadītājs
15.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides speciāliste
16.	Lūcija Kursīte	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” projektu vadītāja
17.	Jānis Kirkovalds	AS „Latvijas elektriskie tīkli” valdes loceklis

## 1. pielikums

Saskaņā ar 25.01.2011. Ministru kabineta noteikumu Nr.83 „Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi” 38. punktu Sandra Pilate ir izteikusi savu viedokli par Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, kas norisinājās Jūrmalas pilsētā 2012. gada 20. novembrī, protokolā atspoguļoto informāciju (viedoklis iesniegts telefoniski). Saskaņā ar augstākminēto Ministru kabineta noteikumu prasībām, protokola pielikumā tiek pievienota informācija, ka protokolā fiksētos I. **Černovskas** viedokļus izteica **S. Pilate**.

**Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktuālās redakcijas sabiedriskā apspriešana**

**Sanāksme notiek:** Babītes novada Salas pagasts, Spuņciems, „Pīlādziši”, Sporta un kultūras centra zāle 2. stāvā

**Sanāksmes sākums:** 2013. gada 4. janvārī plkst. 17:00

**Sanāksmi vada:** **Inta Hahele**, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (VVD LRVP) direktore

**Protokolē:** **Olga Meļņičenko**, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” (SIA ELLE) vides speciāliste

Sanāksmes dalībnieku sarakstu skat. pielikumā

**I. Hahele** atklāj sanāksmi, iepazīstina klātesošos ar ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procedūras kārtību un ar stadiju, kurā pašreiz atrodas projekta IVN, pieminot arī 2013. gada 3. janvārī izskatīto LR Ministru kabineta rīkojumu „Par nacionālo interešu objekta statusa noteikšanu elektrotīklu pārvades savienojuma „Kurzemes loks” 1. posmam “Grobiņa – Ventspils – Dundaga””. Turpinājumā **I. Hahele** iepazīstina ar darbības ierosinātājiem, IVN ziņojuma izstrādātājiem, kā arī paskaidro, kur var iepazīties ar ziņojumu un ziņojuma kopsavilkumu. Ievadrunas noslēgumā **I. Hahele** jautā, vai klātesošajiem ir kādas pretenzijas.

**A. Bude** jautā, kādā veidā dalībnieki tika uzaicināti uz sanāksmi. **J. Kirkovalds** atbild, ka visu alternatīvu ietvaros zemes īpašnieki tika informēti, balstoties uz pieejamiem zemes kadastra datiem, ņemot vērā, kādi īpašumi varētu tikt apgrūtināti projekta realizācijas gaitā. **A. Bude** turpina, sakot, ka vēstule tika adresēta sievai, kaut gan viņš arī ir īpašnieks. **J. Kirkovalds** atkārtoti, ka vēstules tika izsūtītas, balstoties uz informāciju, kas bija pieejama zemes kadastra datos.

**I. Hahele** jautā, vai ir vēl kādi jautājumi attiecībā uz procedūru.

**G. Grubbe:** Kas projektēja trases variantus? Nekur nav pieejama tāda informācija. Vai tas tiek slēpts?

**I. Hahele** atbild, ka šī ir IVN procedūra un nekāda informācija netiek slēpta.

**J. Kirkovalds:** Mēs pētām iespējas. Pamatvariants ir esošās līnijas „Tume – Rīga” rekonstrukcija, kā arī pastāv apakšvarianti, kuriem jābūt piedāvātiem IVN ietvaros, un kuri tiek pētīti 100m koridorā, skatoties apbūvi un citus apstākļus.

**I. Hahele:** Šis jau ir specifisks jautājums. Jautājums bija, kas strādāja – tāpat, pēc AS „Latvenergo” iepirkuma procedūras, ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas tiesības konkursa kārtībā ieguva SIA ELLE. Par to, kā jūs izvēlējāties, ko iesaistīt, tiks izskatīts vēlāk. Lūdzu uzdot jautājumus par procedūru!

**Klātesošie** paziņo, ka, ņemot vērā sanāksmes dalībnieku skaitu, tos neapmierina vietas izvēle, kā arī runātāju skaļums. **I. Hahele** saka, ka ņemšot vērā ieteikumus un runāšot skaļāk, kā arī aicina klātesošos runāt skaidrāk.

**I. Peimane:** IVN mērķis ir pirmkārt novērst un samazināt nelabvēlīgo ietekmi uz cilvēku veselību un drošību.



**I. Hahele:** citāts tiek pieņemts un piefiksēts protokolā. I Hahele jautā, vai ir vēl kādi jautājumi attiecībā uz procedūru un dod vārdu projekta ierosinātājiem.

**J. Kirkovalds** iepazīstina klātesošos ar projektu, projekta mērķi un tranzīta koridora nepieciešamību. Tāpat tiek uzsvērts, ka IVN procedūras kontekstā ir svarīgi zināt sabiedrības viedokli, kas tiks uzklauts, dokumentēts un ņemts vērā. Konkrēta trases projekta izstrāde var notikt tikai pēc IVN izstrādes, attiecīgā varianta izvēles, un reāla projektēšana varētu sākties 2015. - 2016. gadā, bet būvdarbi – 2017. – 2018. gadā, atkarībā no variantiem un apakšvariantiem. Pašreiz novilkta trase ir aptuvena, līdz ar to nav zināms, kuri tieši īpašumi tiks šķērsoti, kur tiks novietoti balsti u.t.t. J. Kirkovalds piemin, ka sanāksmes laikā iepazīstinās klātesošos ar izbūves variantiem un ražotāju sniegto informāciju, kā arī ar risinājumiem, kas varētu tikt piemēroti, lai nepalielinātu aizsargjoslu.

**I. Hahele** piebilst, ka IVN procedūras beigās VPVB izsniedz atzinumu, kurā pēc variantu izvērtēšanas tiek dots atbalsts vienam no variantiem, kas ir labvēlīgāks. Tikai pēc VPVB atzinuma katra pašvaldība pieņem lēmumu par paredzētās darbības akceptu.

**I. Peimane:** atzīmē, ka iedzīvotāji ir informēti novēloti un apspriedei bija jānorisinās agrāk.

**I. Hahele** komentē, ka nezina par iepriekšējiem posmiem, bet dotā sanāksme norisinās pēc VPVB 2012. gada 30. novembra pieprasījuma pēc atkārtotas sabiedriskās apspriešanas, ka arī atkārtu IVN procedūras svarīgākos datumus.

**I. Peimane** iestarpina, ka viņas komentārs tika pārprasts. Apspriedei bija jānotiek pirms VPVB programmas izsniegšanas. Nekustamo īpašumu īpašnieki jau tad bija jāinformē par projektu.

**I. Hahele** atzīmē, ka I. Peimanes komentārs ir fiksēts, kā arī aicina pieturēties pie esošās sabiedriskās apspriešanas, kas notiek, pamatojoties uz pieprasījumu pēc atkārtotas sabiedriskās apspriešanas.

**I. Peimane** vēlas, lai viņas izteiktais fakts par procedūras pārkāpumu tiktu fiksēts protokolā, uz ko **I. Hahele** atbild, ka šis lūgums tika fiksēts.

**J. Kirkovalds** pateicas par saņemtajiem ieteikumiem līdz šim un saka, ka visi ieteikumi tiks izskatīti un pēc apspriešanas tiks meklēts kompromiss projekta īstenošanai, jo dotais projekts ietver Latvijas valstij svarīgu objektu.

**R. Kačerovska:** pagājušajā sanāksmē Jūrmalā tika minēts, ka uz nākamo sanāksmi tiks pieaicināti papildus speciālisti ietekmes izvērtēšanai. R. Kačerovska min, ka nesadzirdēja jaunu iesaistīto ekspertu vārdus.

**J. Kirkovalds** nosauc iesaistītos ekspertus – vides ekspertu M. Kalniņu, projekta atbildīgo par IVN E. Pumpuru, atbildīgo par juridiskajiem jautājumiem M. Kauliņu, kā arī vides ekspertus. Papildus tika aicināts LAB „Energija” priekšsēdētājs, kas neatkarīgi uzrauga A/S „LET” darbu.

**I. Hahele** aicina turpināt sanāksmi, lai tuvāk iepazīstinātu klātesošos ar informāciju attiecībā uz projektu.

**J. Kirkovalds** aicina L. Kursīti iepazīstināt klātesošos ar IVN, kā arī paziņo, ka prezentācijas laikā viņš pats izskaidros slaidus, kas attiecas uz tehniskiem jautājumiem.

**L. Kursīte** iepazīstina klātesošos ar sevi un SIA ELLE.

**Klātesošie** atzīmē, ka ir grūti saklausīt prezentāciju.

**L. Kursīte** atvainojas un saka, ka šīs telpas esot ieteikusi Babītes pašvaldība. L. Kursīte turpina, stāstot par to, kas ir IVN, kā arī par iespējamām ietekmēm, alternatīvu salīdzinājumu un turpmākajiem IVN soļiem. L. Kursīte piemin, ka iepriekšējiem posmiem jau ir dots akcepts. IVN rezultātā tiks izvēlēta viena no piecām alternatīvām, kurai tiks izstrādāts priekšprojekts. Pēc pašvaldību dotā akcepta notiks tehniskā projekta izstrāde. L. Kursīte turpina, stāstot par to, kādi eksperti tika piesaistīti, kā arī kur varēja iepazīties ar informāciju (sludinājumi). IVN struktūra ir izstrādāta saskaņā ar konkrētu programmu, kuru izstrādā VPVB. L. Kursīte iepazīstina klātesošos ar programmā noteikto IVN saturu.

**I. Hahele:** visi šie materiāli ir pieejami pašvaldībās izdrukas formā.

**L. Kursīte** turpina, stāstot, ka VPVB programmā ir nosaukti eksperti, kuri jāiesaista IVN izstrādes gaitā, kā arī nosauc šos ekspertus.

**Klātesošie** ir sašutuši, kāpēc nav pieprasīts cilvēku eksperts.

**I. Hahele** mudina klātesošos uzklaut L. Kursīti.

**L. Kursīte** min, ka uz šodienas sanākumi ir uzaicināts eksperts, kas stāstīs par elektromagnētiskā starojuma ietekmēm un atbildēs uz iedzīvotāju jautājumiem.

**A. Arbeiters:** tā kā līnija šķērso nekustamos īpašumus, vai tad nevajadzēja būt nekustamo īpašumu ekspertam?

**L. Kursīte** atbild, ka šāds jautājums jāuzdod VPVB, tā kā SIA ELLE strādā pēc valsts institūcijas izsniegtas programmas, kurā ir noteikti iesaistāmie eksperti.

**I. Hahele** lūdz klātesošos runāt pa vienam, kā arī parāda 10 lpp. garo VPVB programmu, pēc kuras tiek veikts IVN. Programma esot pieejama arī VPVB mājas lapā.

**A. Arbeiters** jautā, kāpēc nav pieejama normāla topogrāfiska karte, uz kuras ir atzīmēti nekustamie īpašumi.

**L. Kursīte** prasa, kas A. Arbeitera izpratnē ir normāla topogrāfiskā karte un atzīmē, ka nav iespējams viņa vēlamajā mērogā attēlot tādu topogrāfisko karti uz ekrāna (atsaucoties uz ppt. prezentāciju).

**L. Bušinska** pievienojas A. Arbeiteram, uzsverot, kāpēc nav pieejama normāla mēroga karte, uz kuras būtu redzams, kādus īpašumus šķērsos trase.

**I. Hahele** atzīmē, ka jautājums attiecībā uz nekustamo īpašumu, kurus šķērsos trase, atrašanās vietu kartē tika piefiksēts, un aicina klātesošos uzdot jautājumus par IVN ziņojumu.

**L. Bārda** atzīmē, ka nesaprot sapulces mērķi, jo neesot konkrētas informācijas.

**I. Hahele** atbild, ka informācija par to, kur var iegūt detalizētu informāciju par IVN, tika sniegta, kā arī atzīmē, ka sapulces mērķis tika nosaukts pašā sākumā, uz ko **L. Bārda** piebilst, ka tāpat sapulces mērķis esot parunāšanās.

**E. Kance** izsaka iebildumus pret karti, jo esot atzīmēta Natura 2000 teritorija, bet nav atzīmētas funkcionālās zonas.

**L. Kursīte** atbild, ka tas viss esot izklāstīts ziņojumā.

**I. Hahele** papildina, ka ziņojums esot plašs, bet ir pieejama arī aktuālā saīsinātā versija, kā arī lūdz izteikt repliku pēc būtības.

**Viens no klātesošajiem** atzīmē, ka ziņojuma 1. – 5. pielikumā ir pieejamas detalizētas topogrāfiskās kartes, kurās atzīmēts trases novietojums un ar kurām aicina iepazīties arī pārējos klātesošie.

**A. Arbeiters** jautā, kāpēc nepieciešama tik liela karte, ja sapulcē piedalās tikai Babītes pagasta iedzīvotāji.

**L. Kursīte** atbild, ka uz šejieni atnāca ne tikai Babītes iedzīvotāji, jo laikrakstos tika sniegta informācija par visām sanāksmēm, tāpēc jebkuram, kam šī bija ērtākā vieta, tika dota iespēja atbraukt.

**G. Blūmentāls:** šī ir šaura zemes strēle, un vienreiz jau bija runa un ierosināts projekts par liela ceļa izbūvi. Tagad papildus nāk arī šis projekts. Vai pastāv skaidrība, ka pēc 7 gadiem netiks ierosināta vēl naftas vai gāzes vada izbūve?

**L. Kursīte:** mums tādas informācijas nav.

**I. Hahele:** IVN izstrādes laikā tiek ņemta vērā visa pieejamā informācija. Arī nākotnes iecerēm būs jāņem vērā iepriekš pieejamā informācija par šo projektu, ja tas tiks realizēts.

**G. Blūmentāls** piebilst, ka otrajā pusē Babītes ezeram ir purvi un neapdzīvotas vietas.

**I. Hahele:** saprotam Jūsu vēlmi izvēlēties citu vietu.

**L. Kursīte** paskaidro par piecām alternatīvām un posmu kopumā, kā arī iepazīstina ar Tukuma piedāvāto alternatīvu.

**U. Sprinģis:** vadoties pēc ziņojuma kopsavilkuma – neskatoties uz to, kāda alternatīva tiks izvēlēta, vienalga tiks atstāta esošā trase. Tādā gadījumā, kāpēc ir nepieciešamas alternatīvas?

**J. Kirkovalds:** līnija ir nepieciešama priekš visas Jūrmalas elektrības padeves, tomēr tā jau ir nolietojusies. Tā kā tā ir būvēta PSRS laikā, būs nepieciešama rekonstrukcija. Lietderīgākais variants ir savietot šīs līnijas uz vieniem balstiem, neradot jaunus apgrūtinājumus.

**U. Sprinģis:** tad kāpēc tiek piedāvātas alternatīvas, kas šķērso jaunas teritorijas?

**J. Kirkovalds:** alternatīvas ir nepieciešamas IVN procedūras ietvaros.

**Klātesošie** sašutuši.

**I. Hahele** papildina, ka alternatīvas var rasties arī sabiedriskās apspriešanas rezultātā.

**I. Janukoviča:** zem esošās līnijas Spuņciemā aug krūmi, koki, iemitinājusies bebru kolonija. Iedzīvotāji ir spiesti tīrīt šīs teritorijas par saviem līdzekļiem. I. Janukoviča izsaka aizrādījumu par esošo elektrolīniju uzturēšanu. Vai arī pēc jaunā projekta realizācijas iedzīvotājiem tās teritorijas būs jāuztur par saviem līdzekļiem?

**I. Hahele** saka, ka saprot aizrādījumu un aicina uzdot nākamo jautājumu tieši par IVN.

**Klātesošie** norāda, ka grib saņemt atbildi uz I. Janukovičas jautājumu.

**I. Hahele:** ņemšu vērā, bet lūgums jautājumu formulēt konkrēti.

**J. Kirkovalds:** attiecībā uz trases uzturēšanu meža zemēs, kur ir 26m josla, mums tā ir jātīra pie nosacījuma, ka apaugums pietuvojies līnijai tā, ka rada apdraudējumu. Attiecībā uz bebrim – tā ir katra konkrēta zemes īpašnieka atbildība, jo, neskatoties uz to, ka līnija rada apgrūtinājumu, īpašnieks joprojām var saimniekot zem šīs līnijas, ievērojot konkrētus nosacījumus.

**I. Peimane** vēlas paskaidrojumu - rekonstrukcija nozīmē, ka tiks atjaunoti balsti, bet atstāta 110 kV līnija? Izbūvēt jaunu nozīmē, ka būs gan 110 kV, gan 330 kV līnija?

**J. Kirkovalds:** rekonstrukcija nozīmē apjoma maiņa, mainot sprieguma lielumu, līdz ar to, ietverot arī aizsargjoslas platuma maiņu. Ja apdzīvotā vietā tie bija 7m pie 110 kV, tad pie 330 kV tie ir 12m. Tā būs viena nevis divas līnijas.

**I. Peimane:** vai Jūs sakāt, ka rekonstruēt esošo līniju nozīmē šā vai tā viņu pastiprināt?

**J. Kirkovalds:** tas ir iespējams.

**I. Peimane:** pat, ja jūs realizējat šo 2A alternatīvu? Vai esošās līnijas rekonstrukcija Spuņciemā nozīmē, ka tā šā vai tā tiks pastiprināta?

**J. Kirkovalds** atbild, ka tas nav iespējams, ja netiek realizēta visa trase. Ir 2 punkti – Tume un Rīga, tās ir divas vietas, kas ir nepieciešamas, lai šo tranzītu varētu realizēt. Citur tas nav iespējams.

**I. Peimane:** no Tumes līdz Imantai tiek realizēta 2A alternatīva, veidojot viņu par 330 kV, tai pašā laikā jums ir jāatjauno balsti esošajā trasē Spuņciemā; tad kāds spriegums būs Spuņciemā?

**J. Kirkovalds:** 110 kV.

**M. Vanags:** manā zemes grāmatā nav apgrūtinājuma, kas saistīts ar līniju, kaut gan es atrodos 50m no šīs līnijas. Kā šis projekts mani ietekmēs – vai man atsavinās zemi, vai stabus būs lielākus?

**I. Hahele:** patlaban tiek skatītas alternatīvas; konkrēti risinājumi būs pieejami pēc tam.

**E. Baldzēns:** pie izvēles starp alternatīvām un pamatprojektu, kā Jūs ņemat vērā to, cik tas skar apdzīvotas vietas? Man liekas, ka viens no būtiskākajiem jautājumiem, paralēli dabas jautājumiem, ir ietekme uz cilvēkiem. Vai jūs ņemsiet vērā apdzīvotību?

**J. Kirkovalds:** protams, ka mēs ņemam vērā, caur kuriem šī alternatīva iet!

**E. Baldzēns:** bet vai tas noteiks izvēli?

**J. Kirkovalds:** izvēli noteiks kopējais labums.

**A. Budulis:** kāpēc netika izskatīta Rīgas jūras līča alternatīva?

**J. Kirkovalds:** šajā ziņā jautājums ir finansiālā puse. Ja projektu sareizina ar 5, un vēlāk 2,5 daļu sedz Latvija, bez Eiropas?

**I. Mārlēna:** iepriekš tika minēts, ka 1. posms ir noteikts par nacionālās nozīmes objektu. Vai ir vērts diskutēt, ja arī šo posmu noteiks par nacionālas nozīmes objektu? Un kurš būs spēcīgākais spēlētājs tādā gadījumā – pašvaldība, Ministru kabinets?

**I. Hahele** paskaidro, ka šodien ir iespējams diskutēt un ir iespējams izteikt gan viedokli, gan attieksmi.

**Klātesošie:** jūs neatbildējāt uz jautājumu!

**M. Kauliņš:** MK lēmums ir gluži jauns, un tas ir pirmais šāda veida rīkojums. Stiprāks būs MK rīkojums, bet arī tad būs izvēles iespējas par alternatīvām. Respektīvi, nebūs iespēja – būvēt vai nebūvēt -, bet būs izvēle starp alternatīvām.

**L. Bušinska** jautā, vai, ja ciemā „Lapsas” vilks līniju caur zemes īpašumu, tur nedrīkstēs būvēt mājas, jo vadi nāks virs jumta? Kā tā varēja sanākt? Ja tā nav kļūda, tad paskaidrojiet, kā tā var?

**J. Kirkovalds:** gribētu atgriezties pie tā, ka šis ir IVN – jūs sakāt savus viedokļus, un mēs ņemsim tos vērā, kā līniju precīzi novietot, jo šis ir tehniskā projekta rjautājums. Ja jums ir varianti, jūs tos varat izteikt, iesūtīt, un tie tiks ņemti vērā.

**L. Bušinska:** man ir atbildes jautājums! Mēs izteiksim savus viedokļus, jums ir dažādi eksperti par vidi un putniem, bet nav cilvēku eksperta. Kādus kritērijus jūs ņemsiet vērā, veicot izvēli? Vai ir kritēriji, kā tas ietekmēs zemes īpašumu?

**M. Kauliņš:** būs 2 līmeņu kritēriji – Vides pārraudzības valsts birojs rekomendēs labāko alternatīvu, pēc tam LET, izvēloties mikrolokāciju, ņems vērā apgrūtinājumus, jo AS LET būs jāmaksā par izraisītiem apgrūtinājumiem, un veiks racionālu izvēli. Šo apgrūtinājumu finansiālā puse nav IVN jautājums.

**I. Černovska** lūdz paskaidrojumu par to, kas notiek ar „cilpu” Slokas rajonā.

**M. Kauliņš:** cilpa tiks saglabāta rekonstruētā formā ar nemainītu spriegumu - 110 kV.

**I. Černovska** interesējas, kā spriegums nemainīsies, ja pārējā trasē ir 330 kV?

**J. Kirkovalds:** tāpēc ir jaunais posms gar Gātcieņu.

**I. Černovska:** bet, ja Gātcieņa posms netiek izbūvēts?

**J. Kirkovalds:** nav iespējams caur Sloku izbūvēt 330 kV posmu.

**G. Andersone-Grubbe:** Cik lielai jābūt apdzīvotai vietai, lai to apietu tāpat kā Tukumu, un ko darīt, lai tas notiktu jau tagad, IVN stadijā? Jo līnija iet pa ciemata vidu, pāri 7 mājām. Kāpēc jau IVN stadijā mēs nevaram to visu apskatīt un apiet ciematu, lai nesanāk vēlāk, ka, apejot ciematu, parādās kādas melnā stārķa ligzdas?

**I. Hahele:** Jūsu nepatika tiek fiksēta.

**Klātesošie** pieprasa atbildi uz G. Andersones-Grubbes jautājumu.

**M. Kauliņš** rāda kartē izskatīto alternatīvu, lai apietu šo apdzīvoto vietu, pieminot, ka iepriekš izskanēja viedoklis, ka nav vajadzīgs būvēt jaunu trasi, ja ir pieejama esošā.

**Klātesošie** sašutuši. **G. Andersone-Grubbe** norāda, ka viņa ir pret 2A alternatīvu, jo tā šķērso apdzīvotu vietu, piebilstot, ka karte ir veca un tajā nav norādītas mājas.

**M. Kauliņš:** vai jūs vēlaties ierosināt 5. un 6. alternatīvu?

**Klātesošie:** jā!

**G. Andersone-Grubbe:** kāpēc jūs alternatīvas neizstrādājat ārpus apdzīvotām vietām? Cik jābūt cilvēkiem, lai jūs novilktu alternatīvu ārpus apdzīvotām vietām?

**M. Kauliņš:** 2A alternatīvas gadījumā mums pašlaik nav esošu elektropārvades līnijas, kuras varētu rekonstruēt.

**Klātesošie** skaļi protestē, norādot, ka tur atrodas mājas.

**M. Kauliņš:** es neapgalvoju, ka 2A. gadījumā nav māju, es norādu, ka tiks izbūvēta jauna līnija, kas, ņemot vērā tehniskas iespējas, apies apdzīvotas vietas.

**Klātesošie:** cik lielai jābūt apdzīvotai vietai?

**M. Kauliņš:** mēs respektējam arī vienu atsevišķi stāvošu māju.

**I. Vizbulis:** pirmkārt, kad karte tika izstrādāta? Tas bija 2010. – 2011. gads! Vai tā tiks aktualizēta, ņemot vērā šī brīža situāciju, jo pašlaik ciematā „Lapsas” ir jau ap 70 mājām, daļa no kurām uzcelta pagājušā gada laikā, bet AS “Latvenergo” izsniegtajās kartēs šo māju vietā vēl ir tikai pamati, līdz ar to tā nav apdzīvota vieta. Nav objektīvi vērtēt vecu karti!

**I. Hahele:** tā tad individuāli izsūtītās kartes ir vecas un nav korektas.

**I. Vizbulis:** (rāda uz kartēm, kas pieliktas pie sienas) arī šeit tas neparādās!

**A. Zirnītis:** bija iedzīvotāji, kas salasīja pāri 400 parakstiem un aizsūtīja savu viedokli uz AS „Latvenergo” un citām instancēm. Kā jūs atbildējat uz šo vēstuli un kā jūs ņemat to vērā? Tur ir pausts daudzu ciematu iedzīvotāju viedoklis pret līnijas pastiprināšanu.

**J. Kirkovalds:** paldies! Mēs saņēmām vēstuli un arī birojs (VPVB) to izvērtēja un atbildēja iedzīvotājiem.

**A. Zirnītis** pieprasa atbildi. Kā jūs respektējat iedzīvotāju viedokli? Mēs pieprasām, lai līnija tiktu būvēta neapdzīvotās vietās!

**Klātesošie** pieprasa atbildi.

**J. Kirkovalds:** mēs ņenam vērā visus ieteikumus! Tā ir IVN procedūra, kurā tiek ņemti vērā visi iedzīvotāju viedokļi. Labākie konstruktīvie piedāvājumi, kā bija Gātciena gadījumā.

**A. Zirnītis:** mēs nevis ieteicām, bet pieprasījām!

**J. Kirkovalds:** jūsu viedoklis tiek ņemts vērā! Mūsu un LR intereses ir izbūvēt šo projektu. Ir tāda situācija, ka daudzi piekrīt projekta izbūvei, bet ar nostāju „tikai ne pa manu zemi”.

**A. Zirnītis** sašutis: projekts tiek apmaksāts no mūsu kabatām! Mēs pārkam elektroenerģiju un maksājam!

**J. Kirkovalds:** maksā visa Latvija, jo tas ir mūsu kopējais objekts.

**I. Hahele** aicina turpināt sanākumi un uzdot jautājumus pa vienam.

**D. Līcis:** Jūs definējāt, kas ir ietekme uz vidi, bet iedzīvotāji nav ņemti vērā. Tajā pašā laikā saki, ka iedzīvotāju ieteikumi tiek ņemti vērā. Mans priekšlikums ir ielikt papildus vienu punktu „iedzīvotāju piekrišana/nepiekrišana”. Kāpēc ir punkti par putniem, bet ne par iedzīvotājiem?

**J. Kirkovalds:** ļoti labi, ka neesat inerti, jo ir svarīgi līdz 20. janvārim iesūtīt savus priekšlikumus!

**N. Staris:** lūdzu piefiksēt, ka IVN attiecībā uz ciematu „Lapsas” ir norādīta novecojusi informācija, kas mainījās pēdējo 1-2 gadu laikā, jo ir palielinājies būvju skaits. Līdz ar to lūdzam ņemt vērā, ka ciematā „Lapsas” ir palielinājies gan apbūvju, gan iedzīvotāju skaits!

**Klātesošie** interesējas par iespējām piedāvāt jaunās alternatīvas, ja līdz 20. janvārim iedzīvotāji sarosās. Vai būs iespēja iestrādāt jaunu alternatīvu IVN?

**L. Kursīte:** atkarībā no tā, kāda būs alternatīva – vai tās būs nelielas atkāpes no esošajām alternatīvām, vai arī pilnīgi jauna alternatīva, kas neiekļaujas šajā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā.

**Viena no iedzīvotājiem** atbild, ka tā būs alternatīva, kas ir saistīta ar apdzīvoto vietu apiešanu, jo diemžēl pašlaik netika ievērots detālpārskats.

**L. Kursīte:** protams, ka jūs varat ieteikt, bet VPVB lems, vai to var iestrādāt šajā IVN, vai arī jāpiemēro pilnīgi jauna procedūra.

**Klātesošie** atgriežas pie iepriekšminētā jautājuma par to, ka netika informēti par pirmo sabiedrisko apspriešanu, kuras ietvaros Tukums piedāvāja savu alternatīvu.

**L. Kursīte** jautā, lai klātesošie precizē, par kuru tieši sabiedrisko apspriešanu tie netika informēti.

**Klātesošie** atbild, ka par visām.

**I. Hahele** lūdz klātesošos izteikties konkrētāk.

**Klātesošie** interesējas, cik kopā apspriešanas ir bijušas 3. posmam, kā arī atzīmē, kā piemēru, sabiedrisko apspriešanu, kuras laikā Gārciems ierosināja šo apspriešanu, jo iepriekšējā esot bijušas nepilnības.

**I. Hahele:** vai Jūs nevarat noprecizēt datumu vai mēnesi?

**Klātesošie:** 2011. gads.

**L. Kursīte** atgriežas pie procedūras jautājumiem un nosauc esošā IVN posmus, sākot ar sākotnējo sabiedrisko apspriešanu visās pašvaldībās 2011. gadā, pirms bija pieejama IVN programma, notika sabiedriskās apspriešanas sanāksmes visos iesaistītajos novados. Savukārt 2012. gada vasarā notika vēl 6 sabiedriskās apspriešanas sanāksmes par IVN ziņojuma apspriešanu, par kurām bija informācija laikrakstos, mājaslapā, kā arī pašvaldībās, saskaņā ar likumdošanas prasībām. Attiecībā uz Jūrmalu tika saņemts aizrādījums no VPVB, kas atsaucās uz to, ka sludinājums netika publicēts piemērotā laikrakstā, tāpēc tika pieprasīta atkārtota sabiedriskā apspriešanas sanāksme Jūrmalā ar sludinājuma publicēšanu pašvaldības informatīvajā biļetenā. Šobrīd notiek vēl viena sabiedriskā apspriešana ar 3 sanāksmēm.

**I. Peimane:** 2011. gada aprīlī bija jāriko sākotnējā sabiedriskā apspriešana, par kuru bija iedzīvotājiem jāizsūta vēstules individuāli. Tā neizdarīšana ir pārkāpums, tāpēc tika uzdots organizēt šo sapulci, kas

norisinās šobrīd. Attiecībā uz publikāciju avīzēs – Rīgas Apriņķa Avīze ir reģionālā avīze, bet mēs vēlējamies publikāciju vietējā avīzē vai arī pašvaldības avīzē. Ja mēs būtu individuāli informēti jau 2011. gadā, mēs jau būtu piedāvājuši kādas alternatīvas. Pašreiz mūsu priekšlikums ir veidot šīs trases neapdzīvotās vietās. Mēs iepazīstinājām LET valdi ar MK noteikumiem, kurus viņi teicās zināt, par tiesisko regulējumu par to, ka rekonstruējot esošās trases vai izbūvējot jaunas trases, tās jābūvē ārpus apdzīvotām vietām vai jābūvē pazemes kabeli. Tehniskais risinājums būtu izbūvēt pazemes kabelus, nevis augstsprieguma gaisvadu līnijas. Atbildi mēs neesam saņēmuši.

**Klātesošie** mudina AS LET pārstāvjus atbildēt.

**J. Kirkovalds:** paldies par komentāru! Mēs griezāties pie pārvaldes sistēmas operatora AS "Augstsprieguma tīkli", kur vēlreiz tika izskatīta šī trase, un viņi mums oficiāli atbildēja, ka šeit neredz pamatu būvēt kabeļa līniju, jo 330 kV kabeļa līnija rada kapacitatīvās jaudas, kas ir papildus jākompensē, būvējot kabeļa galos papildus stacijas, kā arī kabeļu līnijai ir 40 gadus ekspluatācijas laiks un tā ir dārgāka, savukārt gaisvadu līnijai ir divreiz ilgāks ekspluatācijas laiks. Papildus, gaisvadu līnijas bojājumu gadījumā var ātri veikt atjaunošanu, savukārt pazemes kabeļa gadījumā remontdarbi ilgst vismaz 2 nedēļas, ja viss ir sagatavots un speciālisti ir pieejami. Šie ir argumenti par gaisvadu.

**Sanāksmes dalībniece:** Jūs varējāt paskatīties adrešu reģistrā, kādi ir ciemi. Babītes mājaslapā ir uzskaitīti ciemi, kā „Lapsas” u.c. Jums bija visas iespējas apiet ciemus pa mežiem vai laukiem. Bet jūs laižat to tieši ciemam pa vidu. Kāpēc jūs neievērojāt 1069 MK noteikumu prasības, kur rakstīts, ka, izbūvējot jaunas līnijas, tās nedrīkst laist pāri ciemiem un pilsētām. Ja jauna līnija ietu ārpus ciema robežām, mēs varētu vairāk vai mazāk piekrist šim projektam.

**I. Hahele:** Jūsu priekšlikums ir fiksēts!

**M. Kauliņš:** aicinājums būvēt elektropārvades līnijas (EPL) ārpus ciemu robežām ir tas pats, kas aicināt būvēt ceļus un ūdensvadus ārpus apdzīvotām vietām.

**Klātesošie:** ciemam nav nekāda labuma no tā! Lūdzu bez demagoģijas!

**M. Kauliņš:** MK noteikumi paredz izbūvi nevis ārpus ciema teritorijām, bet ārpus apbūves teritorijām. Šis ir neveiksmīgs formulējums, pie kura izmaiņām mēs strādājam.

**M. Kauliņš:** Ļaujiet, lūdzu, pabeigt! Apbūves teritorija un pilsētas vai ciemata teritorija nav viens un tas pats. Ne visa teritorija, kas ir pilsētās vai ciemos ir apbūves teritorija.

**Klātesošie:** Lapsu ciems ir!

**M. Kauliņš:** jā, ciemata "Lapsas" gadījumu mēs to ņemsim vērā!

**Klātesošie:** Spuņciemam tas pats!

**M. Kauliņš:** Spuņciema gadījumā tā ir esošas EPL rekonstrukcija.

**Z/s ģipšaņi:** man nav bijis laika sekot projektam, bet ir tāds jautājums – vai jūs esat izstrādājuši ar koordinātēm, kur precīzi atradīsies trase?

**M. Kauliņš:** nē, jo pašlaik tiek apspriesti konceptuāli varianti, kuros pašvaldību apgabalos līnija tiks izvietota. Precīzs novietojums ir tehniskā projekta jautājums.



**Z/s īpašnieks:** kad zināšu, kur precīzi pāri manam īpašumam ir paredzēts vads, tad arī varēs apspriest visus jautājumus.

**M. Kauliņš:** ja tiek skarts Jūsu īpašums, ar Jums tiks atsevišķi atrunātas šīs lietas.

**Z/s īpašnieks:** un, ja es nepiekritīšu?

**M. Kauliņš:** ja Jūs nepiekritīsiet, mums būs lielas grūtības, tāpēc taisīsim līniju tā, lai Jūs piekristu, meklējot optimālāko variantu.

**I. Peimane:** 1B koriģētā alternatīva parāda, kā tiek apieta vieta pie Tukuma. Kāpēc to nevar realizēt šeit?

**Viens no klātesošajiem:** lēmumi tika pieņemti, un pašvaldībai nebija iebildumu. Jautājums tāds, kā pašvaldība varēja tam piekrist? Vai te ir pašvaldības pārstāvji?

**Pašvaldības pārstāve** paceļ roku.

**Klātesošie:** lūdzu atbildiet, kādi argumenti no pašvaldības puses!

**Viens no klātesošajiem:** nevienam variantam oficiāli pašvaldība nav apstiprinājusi! Kas par muļķībām, ka kaut kas tika apstiprināts?

**Klātesošie:** ziņojumā rakstīts!

**L. Kursīte:** es nezinu, no kurienes Jūs esat ņēmuši informāciju, ka pašvaldība ir devusi apstiprinājumu. Ziņojumā nav tāda teikuma! Tikai pēc VPVB atzinuma, pašvaldībām būs jāpieņem lēmums. Parādiet, lūdzu, kur ziņojumā Jūs tādu informāciju atradāt?

**Viens no klātesošajiem:** apspriešanas sākumā LET pārstāvji tā teica.

**L. Kursīte:** Jūs noteikti pārpratāt! Pēc likumdošanas, šobrīd notiek apspriešana 5 alternatīvām, no kurām VPVB rekomendēs optimālāko un tikai pēc tā novadi pieņems savus lēmumus, pēc kā varēs jau runāt par izvēlēto alternatīvu.

**J. Mackevičs:** esmu no Egļu ciema. Mums pāri ciemam iet 110 kV līnija. Vai rekonstrukcijas ietvaros ir iespējams apiet mūsu ciemu? Mums blakus atrodas palieņu pļavas, kur nav apdzīvotas vietas.

**L. Kursīte:** priekšlikums piefiksēts!

**Viens no klātesošajiem:** mēs te pašlaik runājam „mans īpašums/ne mans īpašums” vai tas ietekmēs „mani vai ne mani”. Argumenti – tas ir valstiski svarīgs un Eiropai svarīgs objekts. Mēs noprotējām vienu, otro, trešo vietu, bet MK lēmums pieprasa izbūvi, un mēs neko nevaram izdarīt. Vai mēs esam valsts piederīgie vai pakļauti MK un ES? Tas ir genocīds pret Latvijas tautu! Mēs maksājam ar savu īpašumu, ar savu veselību, kā arī Latvenergo par elektrību, bet neko nevaram noprotēt, jo ir MK lēmums, kas pieprasa izbūvi. Kas ir prioritāte – Latvijas iedzīvotāji vai Eiropas nauda?

**I. Hahele:** precizēju - šim posmam MK lēmuma nav.

**Viens no klātesošajiem** aicini tos, kas to vēl nav izdarījuši, paust savu viedokli ar parakstu. Tiek apspriests, kur to var izdarīt.

**Viens no klātesošajiem:** mūs visus interesē mūsu īpašuma vērtība. Jāatzīst, ka līnija ir vajadzīga. Tā savienos ar Zviedriju un nodrošinās brīvu tirgu ar elektrību. Es arī dzīvoju "Lapsās", es arī par to uztraucos un plānoju savu dzīvi. Rodas tāds jautājums – vai pastāv kompensācijas mehānisms? Mums bail, ka mums iedos nesamērīgu kompensāciju. Varbūt ir kāds eksperts, kas var par to pastāstīt? Kāda būs kompensācija? Otrs jautājums – līnija tiks izbūvēta, atliek tikai nolemt, vai mēs to gribam lētāk, vai dārgāk. Es piekřītu līnijas izbūvei, bet nepiekřītu tam, kā tā tiek plānota.

**Pārējie klātesošie** saka, ka viņi nepiekřīt.

**Viens no klātesošajiem** jautā, vai var pabeigt prezentāciju?

**I. Hahele** dod vārdu elektromagnētiskā starojuma (EML) ekspertam M. Dambim.

**M. Dambis** iepazīstina ar sevi. M. Dambis paskaidro, kas ir EML, iepazīstina klātesošos ar ES rekomendācijām EML jomā, tā kā Latvijā saistošu normu nav. M. Dambis turpina, stāstot, ka, palielinot spriegumu uz 330 kV, ārpus aizsargjoslas rekomendācijas netiks pārsniegtas, kā arī stāsta, ka ir pētīta korelācija starp EML un leukēmiju bērniem, bet nav pierādīta cēloņsakarība. M. Dambis stāsta par 2B kategoriju, kura ir piešķirta arī kafijai un konservētiem, marinētiem gurķiem.

**R. Bušinskis:** kāpēc Jūs pieminat tikai bērnus?

**M. Dambis:** to nosaka Vēža pētniecības aģentūra. Jo, ja attiecībā uz bērniem ir parādījusies zināma korelācija, kas ir saistīta ar EML lielumu, tad pieaugušo gadījumā tādas korelācijas absolūti nav!

**R. Bušinskis:** viņas nav, vai viņa nav veikta?

**M. Dambis:** korelācijas nav! Pētījumi ir veikti, apskatot visus iedzīvotājus, ne tikai bērnus. Cēloņsakarības nav, jo tā tikpat labi varētu būt kaut kāda balstu krāsa.

**Viens no klātesošajiem:** cik ir pilnais platums līnijai?

**M. Dambis:** šis jau būtu jautājums AS „Latvenergo” pārstāvjiem. Jo jau iepriekš mēs izskatījām, ka viens no aizsargjoslas samazināšanas veidiem būtu paaugstināt balstus.

**Viens no klātesošajiem:** nav korekti salīdzināt EML ar kafiju un gurķiem, jo mēs jau neēdam gurķus un nedzeram kafiju bez pārtraukuma.

**M. Dambis:** piezīme nav korekta, jo šo kategorizāciju veica Starptautiskā Vēža pētniecības aģentūra, balstoties uz vidusmēra cilvēka kafijas un konservēto dārzeņu patēriņu.

**Viens no klātesošajiem:** man ir aktuāli saprast, vai 330 kV ietekmēs manu un man piederīgo veselību. Papētot literatūru, Veselības inspekcijas mājaslapā atradu Vācijā veikto pētījumu, kur apskatītas mazāk jaudīgas, bet līdzīgas līnijas. Piemēram, 132 kV līnijai 50m attāluma no līnijas ir 0,14  $\mu$ T, bet 275 kV līnijai 50m attālumā ir 0,58  $\mu$ T. Tātad intensitāte pieaug 4 reizes. Mūsu īpašumi ir pārsvarā 20m attālumā, tas nozīmē, ka mūsu īpašumos būs paaugstinātas  $\mu$ T. Leikēmijas % paaugstinās pie 0,4  $\mu$ T. To visi var apskatīt Veselības inspekcijas mājaslapā.

**M. Dambis:** jā, to visi var droši apskatīties, bet tad labāk ir arī izlasīt visu. Katra EPL ir specifiska. Kamēr nav zināms, kāda veidā ir izvietoti vadi u.c. aspekti, jūs nevarat veikt šādu aprēķinu.

**Klātesošie:** kā tad jūs zināt, ja nav projekta?

**J. Kirkovalds** iestarpina, ka Veselības inspekcija ir sagatavojusi atbildi Veselības ministrijai par iespējamo ietekmi. Tika apkopoti līdzīgi fakti. Kas ir būtiski – tika minētas 0,.. μT. Ietekmi novērtēt ir iespējams no 0,1 mT, kas ir 100 μT.

**M. Kauliņš** papildina, minot, kā piemēru zemes dabīgo EML, kas ir aptuveni 50 μT. Vēlāk Dambja kungs jums izstāstīs, kā mainās lauks, mainoties frekvencēm.

**Viens no klātesošajiem:** te ir arī fiziku studējoši iedzīvotāji! Ir pastāvīgs lauks, un ir mainīgs lauks, un tie atšķiras.

**M. Kauliņš** iepazīstina klātesošos ar mobilā telefona aplikāciju, ar kuras palīdzību var izmērīt elektromagnētiskā starojuma intensitāti.

**I. Hahele** jautā, vai klātesošie vēlas dzirdēt tālāk prezentāciju.

**Klātesošie:** vēlamies atbildes uz jautājumiem par kompensāciju un trokšņu jautājumiem!

**M. Kauliņš:** kompensācijas šādos gadījumos reglamentē MK noteikumi Nr. 603. Jaunbūves gadījumā mums primārais ir izbūve, tāpēc mēs vienojamies ar zemes īpašniekiem uz interešu kopsaucēja pamata, jo pretējā gadījumā būvēt nevar un aprobežojums jānodibina tiesas ceļā. Noteikumi nosaka minimālo maksu par meža zemēm 1Ls/m<sup>2</sup>, apbūves zemes, kuras nav iespējams izmantot agrākajiem mērķiem – divkārtā šīs zemes platības kadastrālās vērtības apmērā, bet ne mazāku kā 1Ls/m<sup>2</sup>. Šīs ir minimālās vērtības. Par ēkām – varu pilnīgi droši apgalvot, ka ēkas, kurās jūs dzīvojat, netiks nojauktas. Mēs nebūvēsim pāri ciematam „Lapsas” elektrolīniju – mikroplānošanas galvenie apsvērumi ir izvairīties no tādiem apgrūtinājumiem. Ja mēs ēku būtu spiesti nojaukt, zaudējumi būtu jākompensē vispārīgā kārtībā. Viss notiek vai nu vienojoties, vai tiesvedības ceļā.

**Viens no klātesošajiem:** attiecībā uz mikroplānošanu – cik tālu mēs varam nobīdīt līniju no esošās līnijas?

**M. Kauliņš:** pāri jumtiem mēs būvēt nevaram. Ja tāda kļūda ir iezagusies, tā tiks novērsta. Mikroplānošana tie ir +/- 100 m, bet, neskarot ēkas, jo likums neļauj uzbūvēt līniju, velkot vadus pāri ēkām.

**L. Bārda:** līnija Spuņciemā šķērso manu kaimiņu zemi. Bet, ja izbūvēs 330 kV līniju, man bail gan dēļ manas veselības, gan tāpēc, ka man liekas, ka mana zeme tiek apgrūtināta un padarīta mazvērtīgāka. Vai arī man tiks kompensēts, vai tikai tiem, kuru zemi šķērsos? Cik m no līnijas līdz mājai kompensē?

**M. Kauliņš:** mēs kompensējam skartās zemes aizsargjoslu platumā. Ja Jūs līniju redzat pa mājas logu, bet Jūsu īpašumu neskar aizsargjosla, mēs to nekompensēsim.

**L. Bārda** iestarpina: bet man jau ir saskaņots būvniecības projekts, ir pieņemta aizsargjosla, kas tagad tiks paplašināta. Tātad es vairs nevarēšu būvēt māju, kur biju viņu ieplānojusi.?

**M. Kauliņš:** ja aizsargjosla skars Jūsu īpašumu, Jums tiks kompensēts, bet, ja neskar, tad kompensācija nav piemērojama.

**Klātesošie:** cik tuvu var pievirzīties ēkām?

**M. Kauliņš:** aizsargjoslas attālumā. Tuvākais iespējamais apdzīvotā vietā ir 12m. Pār ciematu līnija nebūs! Šīs ir pārpratums!

**Viens no klātesošajiem:** visiem ir skaidrs, ka labākais variants ir būvēt apkārt apdzīvotām vietām. Vai nav saprātīgi šobrīd atrast variantus, paskatoties uz detālplānojumiem un ciematu robežām, lai uzvilktu līniju kartē apkārt apbūves teritorijām un uzreiz noskaidrot, vai vajag jaunu novērtējumu, vai arī der esošais?

**M. Kauliņš:** IVN jēga ir izlemt konceptuālu variantu, piemēram, vai iet pa jūru, ko mēs šodien neizskatām, jo tas ir izmaksu ziņā neizdevīgs, vai arī pa tīreli. Jūsu iebildes par to, ka līnijas trajektorijai nebūtu jāskar apbūves teritorijas, iesaku nosūtīt VPVB, kas izskatīs, vai pielikt klāt šādu variantu.

**Viena no klātesošajiem:** vai atkārtota apspriešana būs?

**M. Kauliņš** atbild, ka šim posmam nav plānota atbilstoši IVN procedūrai.

**J. Kirkovalds:** Aktualizēto IVN ziņojumu skatīs birojs; pēc tam pašvaldības pieņems lēmumus. Informācija par izvēlēto variantu būs pieejama visās pašvaldībās un mūsu mājaslapā.

**Viens no klātesošajiem:** kāpēc jūs šobrīd negribat veltīt 1-2 nedēļas laika, uzzīmēt karti un izrunāt jaunas alternatīvas, kā arī pārstrādāt līniju ar detalizētāku pakāpi?

**Viena no klātesošajiem** ierosina nobalsot par šo jautājumu.

**I. Hahele:** šajā gadījumā sapulces vairākums vai mazākums nebūs izšķirošs. Sapulcē jūs varat izteikt savu viedokli, kurš tiks fiksēts. Tajā pašā laikā jāpiebilst, ka ne visi IVN procedūras ietvarā iesāktie projekti tiek realizēti.

**Viens no klātesošajiem:** lai jūs izvairītos no negatīvajām vēstulēm, jūs mutiski minējāt, ka pāri „Lapsu” ciematam līnijas netiks vilktas. Vai mēs varam saņemt rakstisku atbildi no LET?

**J. Kirkovalds:** viss tiek protokolēts.

**Klātesošie:** bet, vai varēs saņemt rakstisku vēstuli?

**M. Kauliņš:** iesakām atsūtīt ieteikumus uz LET. Mēs atbildēsim pēc iespējas īsākā laikā par iespējamām alternatīvām un meklēsim kompromisu.

**Viens no klātesošajiem:** kāpēc netiek apspriesti alternatīvas plusi un mīnusi?

**R. Kačerovska:** mēs jau iesūtījām daudz vēstules, arī par Salas pagastu, piedāvājot alternatīvu novirzīt līniju uz mežu. Jūs sakāt, ka atsūtīsiet atbildi par iespējamo alternatīvu; kāpēc iespējamo, ja mēs piedāvājam konkrētu variantu? Turklāt, mēs neredzam, ka mūsu piedāvājums tiktu ņemts vērā.

**M. Kauliņš:** „iespējamā”, jo arī tur apakšā iet kādam piederoša zeme, kas var izraisīt juridiskos šķēršļus, kā arī cilvēki, kuriem tiek šķērsota lauksaimnieciskā zeme, var saskatīt apdraudējumu, līdz ar to var rasties citi iebildumi. Mēs meklēsim izdevīgāko un racionālāko risinājumu. Šajā stadijā nav iespējams ģenerēt precīzu līniju balstu trajektoriju kartē.

**R. Kačerovska:** Salas pagasts ir ieskauts – no vienas puses ezers, no otras Lielupe. Mums draud arī ar otru projektu – ceļa izbūvi. Ja uzliekat mums 330 kV koridoru pa vienu pusi, bet otrajā pusē ies šoseja, no pagasta nekas nepaliks pāri! Mēs uzstājīgi lūdzam ignorēt posmu, kas iet cauri Salas pagastam.

**M. Kauliņš:** priekšējās rindās sēž cilvēki, kas domā tieši otrādi.

**Klātesošie:** kāpēc jūs nevarat mazliet atiet no 2B alternatīvas? Nav jāatsakās no tās pilnībā. Vai jauns IVN nav lielāks risks, nekā tagad paņemt pagarinājumu un izvērtēt alternatīvu iespējas esošā IVN ietvaros?

**M. Kauliņš:** ja jūsu izmaiņas rada principiāli jaunu trasi, tad būs noteikti nepieciešama jauna IVN procedūra. Tajā pašā laikā apiet mājas vai ciematu ir iespējams esošā IVN ietvaros.

**Viens no klātesošajiem:** runa ir par visām apdzīvotām vietām nevis konkrētu ciemu. Jāņem detalplānojumi un detalizētākas kartes un jāizskata uzmanīgāk apdzīvotas vietas.

**I. Hahele:** bija jautājums attiecībā uz to, kur būs pieejams protokols.

**L. Kursīte:** atbilstoši likumdošanas prasībām – 3 darba dienu laikā pēc sanāksmes protokols būs iesniegts VPVB, kā arī būs pieejams LET mājaslapā un tiks nosūtīts uz pašvaldībām.

**Viena no klātesošajiem** interesējas, vai būs iespējams apstrīdēt protokolu, uz ko **L. Kursīte** atbild, ka atbilstoši likumdošanai tāda iespēja ir dota – izteikt savu viedokli par sanāksmes norisi un protokolā atspoguļoto.

**I. Peimane** lūdz komentārus attiecībā uz Ērikas Ulānes (VPVB) teikto, ka SIA ELLE pārstāve esot teikusi, lai nelasa Jūrmalas sanāksmes protokolu, jo būšot jauna sabiedriskā apspriešana.

**L. Kursīte** atbild, ka tādā gadījumā atbilde un komentāri jājautā VPVB un Ērikai Ulānei.

**I. Peimane** turpina, ka, saņemot no viena cilvēka šādu informāciju, viņu interesē arī pretējās puses viedoklis, uz ko **L. Kursīte** atbild, ka acīmredzot tas ir teikts pēc tam, kad birojā tika pieņemts lēmums organizēt jaunu apspriešanu.

**M. Kauliņš:** ja mēs saņemsim efektīvus un skaidrus ierosinājumus, mēs atradīsim iespēju iekļaut ziņojumā alternatīvas maziem posmiem. Visu līniju mēs pārstrādāt nevaram.

**Viens no klātesošajiem:** kas tiek saprasts ar „efektīvu priekšlikumu”?

**L. Kursīte** min kā piemēru 4 Jūrmalas iedzīvotāju e-pastu ar ievilkta līnijas priekšlikumu.

**M. Kauliņš:** līniju ir iespējams arī ievilkt ar roku kartē un atsūtīt uz LET. **L. Kursīte** papildina, parādot izmaiņas, kas tika veiktas pēc Tukuma novada priekšlikumiem.

**Klātesošie:** bet jūs esat speciālisti, jums labāk jāzina, kā iezīmēt alternatīvas. Kas to projektu izstrādāja?

**I. Hahele** pamudina klātesošos runāt par IVN tēmu un aicina protestus paust rakstiski.

**M. Kauliņš** iesaka turpināt ar prezentāciju. **L. Kursīte** turpina prezentāciju un pēc iedzīvotāju lūgumiem izlaiž viņus neinteresējošos tematus. **J. Kirkovalds** stāsta par iespēju būvēt sašaurinātos balstus, kā arī par Ķemeru nacionālā parka šķērsošanu, dažādiem tehnoloģiju variantiem, pieminot kompakto risinājumu (6-8m), kas samazina EML.

**Viens no klātesošajiem** iesaka mājaslapā pierakstīt klāt par trases paplašināšanu mežā pie 330 kV līnijas.

**J. Kirkovalds** turpina ar prezentāciju, minot, ka mežā būs klasiska līnija, bet mazākas aizsargjoslas tehniskie risinājumi tiks piemēroti vietās, kur ir apbūve.

**Klātesošie** interesējas par versiju izbūvēt līniju virs meža, uz ko **J. Kirkovalds** atbild, ka tas ir dārgāk, kā arī apgrūtinātu izbūvi un remontdarbus.

**Klātesošais** interesējas, vai šobrīd apgrūtinājums ir 20m, uz ko **J. Kirkovalds** atbild, ka 30m ārpus apdzīvotām vietām.

**Klātesošais** interesējas, kāpēc tiek minēta aizsargjosla, ja viņa neradīs ietekmi?

**J. Kirkovalds** atbild, ka šajā gadījumā aizsargjosla aizsargā objektu no ārējas iedarbības. **M. Kauliņš** papildina, ka objekts tiek aizsargāts no cilvēka.

**E. Kance:** ziņojuma kopsavilkuma 8. lpp ir minētas 30m, 12m un 7m, runājot par apdzīvotu teritoriju. bet, runājot par meža izciršanu, rakstīts, ka nepieciešams 26 m 110 kV līnijai 54m 330 kV līnijai. Vai, paaugstinot līnijas augstumu, nav iespējams izdarīt tā, ka 330 kV līnijai tiek izcirsts tikai 26m meža?

**J. Kirkovalds:** tas ir iespējams vietās, kur ir dārgi kompensējoši pasākumi.

**R. Kačerovska** interesējas, vai priekšlikumu novirzīt līniju uz Kalnciema mežiem tika ieprotokolēts, uz ko **protokolētājs** atbild apstiprinoši.

**A. Kondratjuks:** domājot īstermiņā, vieglāk taisīt gaisvadu, bet, ja domājam ilgtermiņā, vai nav labāk ievilkt kabeli?

**Klātesošie** interesējas par kabeļa EML, uz ko **M. Dambis** atbild, ka tieši virs kabeļa EML ir lielāks nekā tieši zem gaisvada līnijām. Tomēr kabelim tas straujāk samazinās, atkāpjoties no tā.

**E. Kance:** spriežot pēc ziņojuma 1A alternatīva ir videi vislabākā - vai nav iespējams būvēt vēl augstāk vadus, vilkt kabeli zem Salas ciema vai arī vilkt līniju caur jūru? **J. Kirkovalds** atbild, ka viss ir iespējams, bet tas prasa daudz lielākus finansiālos ieguldījumus.

**Klātesošie** interesējas par troksni, ko radīs 330 kV līnija. **M. Dambis** atbild, ka troksnis rodas koronas izlādes procesā. AS „Latvenergo” jau ir paredzēti tehniskie izolācijas risinājumi, kas samazinās koronas izlādi, kas raksturīgs mitram laikam. Bet attiecībā uz trokšņa līmeņiem, kas tiek regulēti MK noteikumos – koronas izlādes procesā radies troksnis tos nepārsniedz.

**Viens no klātesošajiem** interesējas par EML ietekmi uz TV un radio sakariem. **M. Dambis** atbild, ka šis jautājums tika izskatīts IVN ziņojumā. Traucējumi var rasties atsevišķos gadījumos, ja ierīcēm ir sliktas antenas, tomēr pie pašreizējās digitālās pārraides tas nav iespējams. **M. Dambis** min arī MK noteikumus par elektromagnētisko saderību, kā arī ES Direktīvu - visi šie noteikumi esot ievēroti. **L. Kursīte** papildina, ka trokšņu līmeņi tiek regulēti ar MK noteikumiem. Tika veikti mērījumi un ir noteikts, ka ekspluatācijas laikā netiks pārsniegti trokšņa robežlīmeņi. Iespējami pārsniegumi būvniecības laikā, bet ir paredzēta virkne pasākumu to samazināšanai.

**SIA „Meldres” pārstāvis E. Zariņš** lūdz ieprotokolēt, ka viņiem pieder 95 īpašumi ciemā „Lapsas”, kurus LET nesanāks atsūdzēt pat tiesvedības ceļā.

**L. Bārda** pauž nostāju pret rekonstrukciju uz 330 kV, jo, pērkot zemi, viņa bija rēķinājusies ar 110 kV līniju.

**E. Kance:** vai var salīdzināt alternatīvas pēc būtības un pierakstīt korekti, cik enerģijas tiks transportēts gadā, kāds būs lietderības koeficients katram no variantiem, kādas būs izmaksas, un cik lielas platības tiks atmežotas, kā arī šķērsotās lauksaimniecības zemes un īpašumu skaits.

**J. Kirkovalds** demonstrē slaidu ar informāciju par īpašumu skaitu, kā arī paskaidro, ka par zudumiem un transportētās enerģijas apjomu gadā nevar teikt konkrēti, bet, attiecībā uz zudumiem - jo garāks ceļš, jo lielāki zudumi.

**Viens no klātesošajiem:** cik saprotu, Spuņciemā ir paredzēta līnija, kas bija iezīmēta projektā, ka tā tiks palielināta uz 330 kV un neesot variantu. **L. Kursīte** atbild, ka IVN procesā tiek izskatītas 5 alternatīvas.

**Viena no klātesošajām** pauž viedokli, ka, ja tiek palielināta jauda, uz attiecīgā zemes īpašuma vairs nav iespējams dzīvot.

**G. Nedaškovska (pārstāv īpašumu uz rūpnieciskās zemes):** ja tiks izbūvēta 1. alternatīva, uz mūsu rūpnieciskās zemes vairs nevarēs veikt rūpniecisko darbību. Man ir pierādījumi par to, ka „Lindas” ir rūpnieciskā zeme. Lūdzu, paredziet alternatīvu tā, lai tā nešķērsotu rūpniecisko zemi!

**K. Skaredovs:** vai 110 kV līnijas stabu augstums paliks tāds pats? **J. Kirkovalds** atbild, ka šobrīd ir runa par 330 kV līnijas stabu augstumu.

**Klātesošie** interesējas, ko ietvers rekonstrukcija? **J. Kirkovalds** atbild, ka tas iekļaus balstu nomaiņu, bet aizsargjoslas platums nemainīsies.

**Klātesošie** interesējas, cik ilgā laikā varēs saņemt atbildi attiecībā uz priekšlikumiem, un kad būs pieejams gala ziņojums. **L. Kursīte** atbild, ka sabiedriskā apspriešana norisināsies līdz 20. janvārim, kā arī paskaidro turpmāko gaitu, kas atkarīga no priekšlikumu skaita un varētu ilgt aptuveni mēnesi, pēc kā ziņojums tiks atkal iesniegts VPVB. **L. Kursīte** papildina, ka arī 1A. alternatīvai ir nelabvēlīgas ietekmes, tomēr, no visām izskatītajām, tas ir visoptimālākais variants no vides viedokļa.

**L. Bušinska** iesaka, lai eksperti izstrādā priekšlikumus attiecībā uz ciematu apiešanu, ko vēlāk sūtīt iedzīvotājiem izvērtēšanai. **Klātesošais** papildina, ka tas atvieglot darbu projektēšanas laikā.

**Klātesošā:** kāpēc Jūs paši negribat izstrādāt variantu, kas apietu ciemu? Mēs neesam eksperti un nezinām, kādas apkārt ir dabas vērtības.

**Klātesošā:** ņemot vērā, ka tika pieļauta kļūda, iezīmējot līniju pāri „Lapsu” teritorijai, mums liekas, ka Jums ir jāatvainojas iedzīvotājiem un jāizstrādā jauns variants, ko mums piedāvāt.

**M. Kauliņš** atvainojas par to, ka līnija ir novilkta pāri „Lapsu” ciemam, atzīmējot, ka tā ir nevis kļūda, bet gan detalizētas plānošanas trūkums – jeb tehniskā projektēšana, kuru pašlaik nevar veikt. **M. Kauliņš** papildina, ka iedzīvotāji zina labāk, kā viņi vēlas, lai tiktu apieta viņu teritorija.

**Klātesošie** jautā, kāda ir iespēja, ka līnija neies pāri „Lapsām”? Uz ko **M. Kauliņš** atbild, ka iespēja ir ļoti augsta.

**G. Sūna:** kas notiks ar esošo 110 kV līniju, kas iet caur Salas pagastu? **M. Kauliņš** atbild, ka pastāv divas iespējas: 1) tā tiks rekonstruēta, pievienojot jaunu 330 kV ķēdi vai 2) tā tiks rekonstruēta, atstājot tikai esošo 110 kV līniju. **G. Sūna** iebilst pret 330 kV līniju, kā arī ļoti gribētu redzēt apdzīvotās vietās kabeli, ja tiks paredzēta 330 kV līnija. **G. Sūna** papildina, ka gribētos arī 110 kV vilkt kabeli, bet

to nevarot prasīt, uz ko klātesošie atbild, ka var. **M. Kauliņš** saka, ka prasīt var, bet jāreķinās ar ļoti lielām izmaksām.

**D. Meirāne** izsaka priekšlikumu, ka LET pašiem ir jāizstrādā variants, kas ir jāiesniedz „Lapsu” ciema iedzīvotājiem.

**Klātesošais** izsaka viedokli, ka nav korekti prasīt blakusesošiem ciemiem katram iezīmēt savu variantu; rezultātā var rasties situācija, ka katrs ciems pārbīda līniju viens otra teritorijā.

**M. Kauliņš:** tomēr, aizstāvot savu pozīciju, jūs varat efektīvāk virzīt savu viedokli.

**A. Kondratjuks** jautā, kāpēc nevar vēlāk apspriest skiču projektu?

**I. Hahele** atzīmē, ka šī ir IVN nevis skiču projekta apspriešanas sanāksme.

**M. Kauliņš:** elektrolīnijas gadījumā skiču projekts ir gandrīz tas pats, kas tehniskais projekts, bet tik detalizētus risinājumus ir grūti apspriest un mainīt.

**I. Peimane:** 1B. alternatīvas gadījumā līnija apiet apkārt Tukumam.

**Viens no klātesošajiem** interesējas, vai saņems konstruktīvu atbildi uz priekšlikumiem mēneša laikā? Uz ko **M. Kauliņš** atbild apstiprinoši un aicina klātesošos izteikt priekšlikumus.

**I. Hahele:** atbilde būs, bet ne obligāti pēc būtības.

**M. Strautnieks** pauž negatīvu viedokli pret AS „Latvenergo” darbu un saka, ka tas negatīvi ir iespaidojis iedzīvotāju attieksmi arī pret esošo projektu.

**K. Skaredovs** interesējas par e-pastu, kur sūtīt priekšlikumus. **L. Kursīte un J. Kirkovalds** nosauc kontaktinformāciju.

**L. Bārda** jautā, vai Salas pagastā, Spuņciemā būs 2 līnijas – 110 kV un 330 kV?

**M. Kauliņš** atbild apstiprinoši – uz vieniem balstiem būs nevis 3, bet 6 vadi, kā arī zibens aizsardzības trase.

**L. Bārda** sašutusi, ka kopumā būšot 440 kV, uz ko **M. Kauliņš** atbild, ka tie nesummējas!

**Gātciena iedzīvotāji** norāda, ka ir pret to, ka tiek būvēts jauns posms, šķērsojot Lielupi un Gātcienu. Šī nostāja jau tika iesniegta vēstulē.

**Klātesošais** interesējas, vai ir kāds variants, kur nav paredzēts vilkt 330 kV līniju caur Salas pagastu?

**I. Hahele** parāda klātesošajiem shēmu ar piedāvātajām alternatīvām. **Klātesošie** iesaka līniju vilkt caur purviem un mežiem.

**I. Hahele** atzīmē, ka saprot klātesošos vairāk uztrauc nevis ietekme uz vidi, bet gan uz īpašumu. **Klātesošie** iebilst, ka uz cilvēku.

**Klātesošais** papildina, ka, ja viņa īpašumam krīt vērtība, tas ietekmē arī viņu.

**I. Peimane** interesējas par tehniskajiem risinājumiem 1. posmā. **M. Kauliņš** paskaidro, ka tur tiek izmantotas gaisvada līnijas. **I. Peimane** norāda, ka LET mājaslapā ir tādā gadījumā izmantota



nepareiza terminoloģija (attiecībā uz Kurzemes loka 1. posmu), jo nesaskan angļu un latviešu valodas varianti attiecībā uz kabeļiem un gaisvada līnijām. **J. Kirkovalds** un **M. Kauliņš** norāda, ka tekstā izmantots neprecīzs tulkojums.

**I. Hahele** turpina, uzsverot komunikācijas svarīgumu ar iedzīvotājiem.

**I. Peimane** atgādina par cilvēka veselību un drošību, kā arī piesardzības principu IVN kontekstā.

**E. Kance** jautā, vai 2A. alternatīvas gadījumā ir iespējams vilkt vadus tuvāk Liepājas šosejai, lai līnijas aizsargjosla ir blakus šosejai, kā arī, vai tas iespējams 330 kV līnijas gadījumā? **Pārējie klātesošie** aizrāda par EML.

**I. Hahele** pateicas dalībniekiem un noslēdz sanāksmi.

Sanāksmi protokolēja:

Olga Meļņičenko

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
1.	Elmāns Jānisvalds.	VSD Lēve	Direktors vektuirs, konsultants sētnieks	
2.	Dainis daļģa	VSD Lēve	Atļauju daļģas vad.	
3	Stangulis Stangulis	SAB "Enerģija"	m-tis	
4.	Aizs Kulins	Mēģa komand.	komand.	
5.	Vnāns Tepa	stena īpašums "Auzinā"	īpašnieks	
6.	Mēģis Tepa	"Auzinā"	kontrolnieks	
7.	Tāģis Zilģis	"Tāģis"	īpašnieks	
8.	Andris Ase	Lapas, Lāma 14	īpašnieks	

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
9.	Andrijs Golovkins	"SCG" SIA, Laužu 13, Lapsas	valdes loceklis	
10.	Kaspars Mērenis	"Lapsas" Ciema iela 51		
11.	Sandra Ozoliņa	"Lapsas Ciema iela 25		
12.	Dmitrijs Lavikovs	"Lapsas" Ciema iela 19		
13.	Natalya Aleksandra ABRAMOVA	"Lapsas", Lāču iela 29		
14.	Jekaterina Hmitorenko Starņiskais Hilčuks	"Lapsas", Lāču iela 14		
15.	Aldis Kiršteins	"Mežāra", Silmalas, Satols pag.		
16.	ĒIRTA AIZSTRANIS	BRANKCIEMS 11-F1		
17.	Svaidis Bogačs	Spānciema, Silāciela 10		
18.	Jelena ŠANCOVA	"Kleppas"		

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
19.	Fanis Veivis	Sīrmu 25a, "Kopšas"		
20	Zoja Buiņiņa	"Alūsgaījis"		
21.	Helena Buiņiņa	"Vanagi-2"		
22.	Pēteris Serečis	Auzu iela 22		
23.	Olga Bernere	Stācs 8, Salinas		
24.	Ansis Trešuks	"Nīdātes"		
25.	Imants Luševičs	"Lapsas"		
26.	Kīnolds Raiņis	"Andri"		
27.	Andrijs Grubeis	"Daruēni"		
28.	Vesturs Buis	"VEVERI"		

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
29	Venēns Buds	"Vieveri" Babītes nov. Salas pag.		
30	Uģis SPRINGIS	LTPS AS, BARSĪTES PAGASTS		
31	Suntika Vekis	Lapra, Babītes pagasts		
32	Ojārs Zmarts	Cēferu "Vecpui" "		
33	Indra Dižo	"Kalmi" "Saurceļi"		
34.	Pēteris Būgris	"Aizsargu" "Cafes"		
35.	Daruvalds Alīsis	Spurcēni "Sakmēni"-13 "		
36	Uldis Stāls	Aua iela 32, Jūvada		
37	Jevgenijs Melņikovs	Cauna iela 30, Lapra, Babītes pag.		
38	Suntis Būmnieks	Salas pag. "Babītes"		

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
39	Sahvõga Cahs Siina	Burbītes nov. Salas pag.		
40.	Egils Baldžems	Baldītes pagasts Egļu ciems		
41	Gints Plina	Baldītes pagasts, Leņķis		
42	GINTS SŪNA	"VECBILITURI", SAKS PAG. BABIŅE	IPASINIEKS	
43	Arvīna MAREŅA	Babiņu novads parrūkotājs	Atbilstošo atbilstošo pārvaldībai	
44	ANARS BRŪTERIS	Baldītes nov. Salas pag. "Lauvas"		
45	Rihards Fūrmanis	Selas g. "Pirmā dzīvokļa"	pārvaldnieks	
46.	Īle Ēņovska	Tūmāles pilā. dzīvo	valsts, reģ. speciāls,	
47	Petersons Elians	Babiņu pag., "Dabuss"	Komerc. direktors	
48	Petersons Jans	Babiņu pag., "Dabuss"	Ģeogrāfiskais	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
49	Sīgviņa Vesēle	m. "Bostes" Salas pagasts Babītes novads	Ipašniece	
50	REĢINĀRS BERĶINIS	"MĪKŠIŅI", STARS PAKARŅI, ŅĀNĒTES NOV.	Ipašnieks	
51	Sergejs Redžkins	"Lapas" ciematā Babītes novads		
52	Diāna Bēdīda	<del>II Spānciņu</del> "Salas pagasts, Spānciņu "Zvaigzītes"	Ipašniece	
53	GUNARS GRUBE	"LAPSAŠI"	Ipašnieks	
54	INTARS MZIBOLIS	"LAPSAŠI" CIEMATĀ	Ipašnieks	
55	Gundega Auduvere <i>Gruber</i>	C. "LAPSAŠI"		
56	Sergejs Veselovs	C. "LAPSAŠI"	Ipašnieks	
57	Ludmila Čiba	C. "Lapas"	Ipašniece	
58	Edwards Kerins Spars	C. "Lapas"	Ipašnieks	

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
59.	Māra Šņake	Kāņū vīla 7 "Lapsas" Baktiņu nov.		
60	Čatjona Fomicēva	Scauru ceļi 8, Salas pag, Baktiņu nov		
61	Anžela Fomicēva	Scauru ceļi 8, Salas pag, Baktiņu nov.		
62	Daiģa Melnāne	Lāču iele 22, Lapsas pag, Baktiņu nov.		
63	VĒSTURS HELRANDS	LĀČU IELĀ 22, LAPSAŠ BĀKTIŅU NOV.		
64	REMIGIJS Būšinskis	ČAUNU IELĀ 22, LAPSAŠ BĀKTIŅU NOV.	Ipašnieks	
65	Jana Rinke	"Rondaš", Baktiņu nov. Salas pag.	Ipašnieks	
66	Gita Vedakovna	"Lindas", Baktiņu nov. rūpniecības zona, 6000 kv. m	Ipašn. pārst.	
67	Māris Strautiņš	24 Strautiņi		
68	Arāds Čaksts	Spurvienu Būvējs-3		








Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
69	Tāms Mackevičs	Balkātes pag. "Egļucienums" Kurši	Pensija	
70	Konstantīns Skaredovs	<del>Ēg</del> Egļucienums "Egļetes"		
71	Māris Špenītis	Baltas pag. Pļauja 3		
72	Endijs Hiervālns	Baltbātes pag. Skarņo celis		
73	Jūlija HERKANE	Baltas pag. Arkāņu ul.	Ipašuma gimenis	
74	Jūlija Bārbale	Valas pag. "Mārupurva"		
75	Dinors Stručiņš	Stabos pag. "Kāri"	Pensija	
76	Māris ŠINKA	K. C. 1, Bārkucenis, Jūrmala	—	
77	Ilgardo Šleudra	Taurkemei	—	
78	Aleksandra Ševička	Pļauja 8 sēžu ciems.	pensija	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
79	Edmunds Tilla	Jaunbērzis pagasts "Lielpukas"	darbinis	
80	Daina Elksnīte	Salas pagasts "Paiškalni"	pensionāre	
81.	Iļze Bude	Salas pag. Spurnciems "Sapņi"	darbiniece	
82.	Ainārs Bude	Salas pag. Spurnciems "Sapņi"	darbiniece	
83.	Jelena Sencova	Rastkes pag., "Sapņi"	darbiniece	
84	Ruta Meirāne	Rastkēs pag. "Arāņpes"	darbiniece	
85	Maija Kondraņeva	Rastkes pag. "Spelnes"	darbiniece	
86	Anetei Kondraņeva	Rastkes pag. "Spelnes"	darbiniece	
87.	Kristīne Smora	Salas pag. "Ezernūriši"	darbiniece	
88.	Dainis Guģeris	Salas pag. Vidus		

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
98	Deniss KaimiņšKROVS	Balvītes nov. "Lapsas"	sadalītājs	
90	Konjars Gulbītis	Balvītes nov. "Jafans"	-	
91	Laima Atrake	Balvītes pag. Solaļas pag. "Kaptiņu stabi" "gārdiņš"	majrūpniecība	
92	Aigars Atrons	Balvītes nov. Solaļas pag. "Gārdiņš" "Kaptiņu stabi"	mājražotība	
93	Aivars Krastris	Balvītes nov. Solaļas pag. "Gārdiņš" "Purnas"	Bērnu māc.	
94	Aivars Krievs	"Jaunbaltai"	solicitors	
95	Guntis Lecenis	"Baltai"	saimnieks	
96	EDMUNAS KANČE	VIDES AIRSARDOZĪBAS KLUBS	BIĒDRA PĀRSTĀVIS	
97	Jurga Reinvalde	Solaļas pag. "Deģu"	-	
98	Hermel Čihica	Solaļas pag. "Stauti"	pauzētāja	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
99	Danta Lielvārde	"Nāzari"	mājasvalde	
100	Dāvids Dabā	"Lāzaru"	konkursa	
101	Migita Birzniele	"Nāriņas"	pārvaldes izdevniecība	
102	Sītijs Butkulis	"Zaudeļpils"	Ipašnieks	
103	Iveta Kallere	"Poni" dabas kop.	Ipašnieks	
104	Dita Blazeviča	"Paiņiņi" 1A (Mistava)	pauz. darība veicis	
105	Zane Kačarovska	"Beri" "Gatēnis"	Izdevotājs	
106	Aulds Sava	"Poni" "Gatēnis"	izdevotājs	
107	Elvis Čausis	Čausis "Lāzaru"	izdevotājs	
108	Devon Klapiņš	RS katoļu elānvalde "Svētā"	Ekleziāl. direktors	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
109	Kears Rockliff	Dzīvi (Ziemeļi)		
110	Marka Vīgys	Baznīcnieki		
111	Muga Samuovska	Rīve		
112	Elga Seņņonova	"Smiltkalni"		
113	Nora Svoblova	"Zudīši" - Pateicības līguma pabeigšanai	Svoblova	
114	Zānis Gāms	"Zantīni" - Pateicības līguma pabeigšanai		
115	Dīva Šaurevica	"Zemīti" - Pateicības līguma pabeigšanai	Šaurevica	
116				

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
117	Notarijs Mārcis Valters	Smarķis lauks	notariāls	
118	Romona Mārcis Valters	ciems Lapas	iedzīvotājs	
119	Gorodņova Jana	Sēles "Jaunsiņi"	iela iedzīvotājs	
120	Edgars Hovs	Sēles pag. Gābriņu ciems	cilvēkstājs	
121	KASPARS VITOLIS	JAZA PĀS, "PĀSĪNĀI", "CĒMĀZAS" un "PĀSĪNĀI"	IEDZĪVOTĀJS	
122	Jelena Jelena Jansone	Lapas ciems Sēles pag.	iedzīvotājs	
123	Pavlovs Krišjānis	SITA LP	projektu vadītājs	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
124	Kristīns BERŅEVS	KIDĪI 306	īpašnieks	
125	Šalva Šomīte	Sakas dzirgāsts Spāņuceļā "Šamvāģos"	īpašnieks	
126	Anīta Gučaīne	Gātaimā "Pūdoņi"	īpašniece	
127	Selgars Šteinis	SIA "MELDRIS"	Inženieris	
128	Normunds Stāls	SIA "Melātes"	Pilnvarotais pārstāvis	
129	Lūija KURŠTE	SIA "ESTONIAN, LATVIAN & LITHUANIAN ENVIRON- MENT"	PROJEKTU VADĪTĀJA	
130	Olga MEČNICEŅKO	SIA "ESTONIAN, LATVIAN & LITHUANIAN ENVIRONMENT"	VIDES SPECIĀLISTE	
131	Jānis KIRKOVALDS	AS "LET"	VALDES LOCEKLIS	
132	Mārcis KAULIŅŠ	AS "LET"	VALDES LOCEKLIS	
133	Īvta HAHELE	VVD LRVP	DIREKTORE	
134	Māris DANBIS	SIA "INSALVO"	EML EKSPERTS	





Saskaņā ar 25.01.2011. Ministru kabineta noteikumu Nr.83 „Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi” 38. punktu Liāna Bārda ir izteikusi savu viedokli par Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktuālās redakcijas sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, kas norisinājās Babītes novadā, Salas pagastā, Spuņciemā 2013. gada 4. janvārī, protokolā atspoguļoto informāciju (viedoklis iesniegts 10.01.2013). Saskaņā ar augstākminēto Ministru kabineta noteikumu prasībām, sekojošais Liānas Bārdas komentārs tiek pievienots protokolam pielikuma formātā.

*„Atsaucoties uz Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma sabiedriskās apspriešanas sapulci, kura notika Salas pagastā, Spuņciemā 2013. gada 4. janvārī, lūdzu uzrakstīt precīzi to, ko es teicu sapulcē t.i.: „L. Bārda pauž nostāju pret rekonstrukciju uz 330 kV **Spuņciemā**, jo pērkot zemi, viņa bija rēķinājusies ar 110 kV līniju.”*  
*Lūdzu izlabot Jūsu sagatavotajā protokolā, ka es biju pret rekonstrukciju uz 330 kV **Spuņciemā** (šis vārds nav piefiksēts Jūsu protokolā).”*

**Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktuālās redakcijas sabiedriskā apspriešana**

**Sanāksme notiek:** Kalnciema kultūras namā

**Sanāksmes sākums:** 2013. gada 8. janvārī plkst. 17:00

**Sanāksmi vada:** Lūcija Kursīte

**Protokolē:** Anete Pošiva (protokols konspektīvi sagatavots sanāksmes laikā un izmantojot diktofona ierakstu)

Sanāksmes dalībnieku sarakstu skat. pielikumā

**L. Kursīte** atklāj sanāksmi, lūdz klātesošajiem pierakstīties dalībnieku sarakstā. **L. Kursīte** uzsver, ka sanāksme ir par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumu, nevis elektropārvades līnijas tehnisko projektu vai būvprojektu.

**J. Kirkovalds** iepazīstina ar „Kurzemes loka” (KL) 3. posma projekta nepieciešamību: lai nodrošinātu elektrības pārvades savienojumus ar Skandināvijas valstīm, kā arī pieeju brīvajam elektroenerģijas tirgum, kas ļaus iedzīvotājiem izvēlēties elektroenerģijas piegādātāju. **Klātesošie** jautā, kā iespējams, ka vienā elektrības tīklā ir vairāki pārdevēji, **J. Kirkovalds** paskaidro, ka elektroenerģijas pārvades infrastruktūra ir pieejama visiem elektroenerģijas ražotājiem. **J. Kirkovalds** informē, ka KL pirmajā posmā jau ir uzsākti celtniecības darbi, un KL projektam ir noteikts nacionālas nozīmes objekta statuss, taču trešais posms Tume-Rīga ir sarežģīts, tam ir izveidotas vairākas alternatīvas. Paredzētās darbības ierosinātājs dotu priekšroku 1. alternatīvai, kas ir esošās trases rekonstrukcija, taču trase šķērso lielu skaitu īpašumu, it sevišķi Rīgas tuvumā, un iedzīvotāji pauž bažas par līnijas rekonstrukcijas ietekmi. **J. Kirkovalds** uzsver, ka šis ir tikai IVN, nevis trases tehniskais projekts, un novietojuma problēmas katrā atsevišķā vietā tiks izvērtētas. IVN rezultātā, apkopojot informāciju, tiks izvēlēta kāda no alternatīvām. Pēc alternatīvas izvēles notiks sarunas ar konkrētiem zemes īpašniekiem. KL 3. posmam paredzētais projektēšanas termiņš ir 2016. gads, būvniecības termiņš 2017.-2018. gads, tas tiks līdzfinansēts no Eiropas Savienības.

**L. Kursīte** iepazīstina ar IVN būtību un normatīvajiem aktiem, kas to regulē, kā arī IVN procedūru. Tā ietvaros tiek salīdzinātas piedāvātās alternatīvas un ir jānovērtē, kurai no alternatīvām ir vismazāk negatīvo ietekmju. IVN var tikt konstatēti izslēdzošie faktori, kā arī IVN ziņojumā var rekomendēt pasākumus ietekmju mazināšanai. Pēc IVN procedūras noslēgšanas izvēlētajai alternatīvai tiks izstrādāts detāls tehniskais projekts. IVN saturu nosaka Vides pārraudzības valsts birojs (VPVB), kas izsniedz novērtējuma programmu.

**L. Kursīte** sniedz informāciju par IVN projektā apskatītajām alternatīvām – 1. alternatīva, kas ietver esošās līnijas rekonstrukciju un jaunu posmu Lielupes šķērsojumam; 1.B alternatīva, kas apiet Tukumu no ziemeļiem, 1.A alternatīva, kas savieno Tumes apakšstaciju un Ķemeru

nacionālo parku (ĶNP). 2. alternatīva virzās uz dienvidiem Džūkstes virzienā, apejot ĶNP un Babītes novadā pieslēdzas pie esošās līnijas; 2.A alternatīva, kas šķērso Babītes novada dienvidu daļu. 2.B posms apiet dabas liegumu „Kalnciema pļavas”. Izvērtējot alternatīvas nav apskatītas tikai līnijas, bet eksperti apsekojuši plašāku koridoru, aptuveni 500 m ap iespējamo līniju. Visīsākā ir 1.A alternatīva, visgarākā – 2. un 2.B alternatīva. Būtiski pieminēt, ka 2. alternatīvas izbūves gadījumā esošā 110 kV elektrolīnija, kas atrodas 1. alternatīvas trasē, saglabāsies, un nākotnē tiks rekonstruēta.

**A. Jansons** un **S. Poļaka** jautā, vai 1. alternatīvā paralēli tiks būvētas 2 elektrolīnijas un vai gadījumā, ja izvēlēšies 2. alternatīvu, arī uz esošās 110 kV līnijas ar laiku uzbūvēs 330 kV elektrolīniju. **L. Kursīte** atbild, ka 1. alternatīvas realizācijas gadījumā trase tiks rekonstruēta, nomainot balstus esošās līnijas ietvaros un izvietojot gan 110 kV, gan 330 kV vadus uz vieniem balstiem, savukārt, gadījumā, ja izvēlēšies 2. alternatīvu, esošā 110 kV līnija paliks un ar laiku tiks rekonstruēta, saglabājot 110 kV spriegumu.

**L. Kursīte** iepazīstina ar statistiku par alternatīvu šķērsoto zemes īpašumu skaitu, kas ir ļoti liels 1. alternatīvai, savukārt, 2. alternatīvas gadījumā būtu nepieciešams šķērsot jaunus īpašumus. 1. alternatīvas realizācijas rezultātā paplašinātos elektrolīnijas aizsargjosla un attiecīgi apgrūtinājums zemes īpašumiem, savukārt, 2. alternatīvas realizācija nozīmētu jaunu apgrūtinājumu īpašumiem, kuriem līdz šim tāds nav bijis.

**J. Kirkovalds** iepazīstina ar iespējamiem elektrolīnijas tehniskajiem risinājumiem – balstu shēmām un esošajiem un potenciālajiem apgrūtinājumiem. Aizsargjoslas pieaugums, realizējot kompakto balstu risinājumu, varētu būt ap 8 m. **A. Jansons** jautā par attālumu starp balstiem, **J. Kirkovalds** informē, ka paredzētais attālums ir 300-350 m, bet tehniskā projekta laikā tiks diskutēts ar zemes īpašniekiem par konkrēto balstu izvietojumu, lai novietojums mazāk traucē zemes īpašniekam, kā arī, lai būtu iespējams piekļūt pie balsta apkopes veikšanai. **Klātesošais iedzīvotājs** jautā, cik kvadrātmetrus zemes zaudēs īpašnieks viena balsta dēļ un kas ir IVN paredzētie kompensējošie pasākumi. **J. Kirkovalds** informē, ka balsta plakne ir 12x12 m. **L. Kursīte** paskaidro, ka IVN izpratnē kompensējošie pasākumi attiecas uz īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām (ĶNP, dabas liegums „Babītes ezers”) un tā ir valstī paredzēta procedūra, kas nosaka, kādos gadījumos ir iespējams realizēt paredzēto darbību. **Klātesošie informē**, ka šie jautājumi neattiecas uz zemes īpašniekiem un vēlas zināt, kā tiek kompensēts zemes zaudējums. **J. Kirkovalds** sniedz informāciju par to, kādas kompensācijas paredz Ministru Kabineta (MK) noteikumi – vienreizēja kompensācija, sākot no 1 Ls par kvadrātmetru meža zemēs, un vismaz 20% no kadastrālās vērtības kā vienreizēja kompensācija par apgrūtinājumu aizsargjoslas platumā. **S. Poļaka** jautā, vai sanāk, ka iedzīvotājs nevar noprotēt par trases izvietojumu. **J. Kirkovalds** atbild, ka vienmēr mēģina vienoties ar zemes īpašnieku. **S. Poļaka** ieilst, ka pēc pieejamās informācijas ir saprotams, ka AS „Latvijas elektriskie tīkli” (LET) var tiesāties ar zemes īpašniekiem, tātad iedzīvotāji nekādi nevar ietekmēt trases izvietojumu. **J. Kirkovalds** apstiprina, ka gadījumos, ja nacionālas nozīmes objekts apstājas pie viena īpašuma, vienīgais risinājums ir tiesas ceļā. Trases projektēšanas gaitā var arī atrast risinājumu, vienojoties par šķērsojumu kādā no kaimiņu zemes gabaliem, taču trasi nav iespējams veidot ar ļoti izrobotu konfigurāciju. **L. Kursīte** papildina, ka iedzīvotājiem ir iespējams paust savu attieksmi pret projekta alternatīvām šobrīd, IVN izstrādes laikā.

**J. Kirkovalds** informē arī par to, kādi ir tehniskie risinājumi, šķērsojot ĶNP, lai nebūtu nepieciešams paplašināt meža stigu. Tiek parādīti vizuālie piemēri kompaktā risinājuma balstiem, kas aizņem mazāk vietas, līdzīgi tiek pielietoti KL pirmā posma izbūvē posmā Grobiņa-Ventspils. **Klātesošie** komentē, ka Latvijā noteikti izvēlēties nelabvēlīgāku risinājumu. **J. Kirkovalds** iepazīstina arī ar grafisko informāciju par to, kā, pielietojot augstos un kompakto balstus, tiek samazināts elektromagnētiskais lauks zemes līmenī, saglabājot to gandrīz 110 kV elektrolīnijas radītā magnētiskā lauka līmenī.

**S. Poļaka** jautā, kādi ir normatīvi attiecībā uz pieļaujamo elektromagnētisko lauku. **M. Dambis** sniedz informāciju par elektrisko un magnētisko lauku, tā veidošanos un iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību. Elektriskajam laukam nav konstatētas nekādas problēmas attiecībā uz cilvēku veselību. Latvijā nav normatīvu, kas noteiktu magnētiskā lauka maksimālās vērtības. Latvijā izmanto Eiropas Savienības (ES) rekomendāciju maksimāli pieļaujamajam magnētiskā lauka līmenim – 100 mikrotēslas; uz aizsargjoslas robežas 330 kV līnijai ir mazāk kā 10 mikrotēslas. Pasaules veselības organizācija (PVO) ierindojusi magnētisko lauku pie nepierādītiem kancerogēniem 2.b. kategorijā, tāpat kā atsevišķus pārtikas produktus. Balstoties uz epidemioloģiskiem pētījumiem, ir pieļauta iespēja, ka magnētiskais lauks var palielināt risku saslimstībai ar leukēmiju bērniem vecumā līdz 8 gadiem, taču, vadoties pēc PVO sniegtajiem datiem, tas nozīmētu tikai 1 papildus saslimstības gadījumu 10 gadu laikā visā Latvijā. Tāpēc varētu tikt ievēroti piesardzības pasākumi gadījumā, ja magnētiskai lauks pārsniedz 0,4 mikrotēslas. Vairāk par 100 m no līnijas magnētiskā lauka līmenis ir zemāks kā parasti dzīvojamajās telpās.

**A. Jansons** jautā, vai ir augstsprieguma elektrolīniju tuvumā ir biežāki zibens spērieni. **J. Kirkovalds** un **M. Dambis** atbild, ka gaisa izlādes līnijas klātbūtne neietekmē; zibens laikā tas mēdz spert ekranējošajā trosē (tāpat kā jebkurā augstā objektā) un atsevišķos gadījumos līnija var pat atslēgties, taču ekranējošās troses dēļ, kas pilda zibensnovēdēja funkcijas, trases tiešā tuvumā atrasties negaisa laikā ir droši.

**S. Poļaka** jautā, kā konkrēti Valgundes pagasta iedzīvotāji izjutīs labumu no elektrolīnijas izbūves. **M. Dambis** atbild, ka tas saistīts ar visa reģiona elektroapgādes drošību. Latvijā iedzīvotāju blīvums ir samērā zems un Rietumeiropā elektrolīnijas būvē daudz blīvāk apdzīvotos reģionos. **Klātesošie** satraucas par iespējamo saslimstību ar vēzi, un to, kas kompensēs zāles saslimšanas gadījumā. **J. Kirkovalds** komentē, ka nevajag skatīties tikai uz projekta negatīvajiem aspektiem; **S. Poļaka** iebilst, ka iedzīvotāji uzdod sev interesējošos jautājumus. **M. Dambis** skaidro, ka, attiecinot Rietumeiropas datus uz Latvijas teritoriju, var būt runa par papildus 1 saslimšanas gadījumu 10 gados un zāles kompensē valsts. **Klātesošie** iebilst pret Rietumeiropas datu izmantošanu, jo Latvijā nav tāda medicīna. **L. Kursīte** uzsver, ka Latvijā nav normatīvu, kas noteiktu maksimāli pieļaujamo elektromagnētisko starojumu, tāpēc tiek izmantotas Eiropas rekomendācijas un dati, un arī vēža saslimstības saistība ar elektromagnētiskā lauka ietekmi nav pierādīta.

**E. Kance** jautā, vai kompaktā līnija elektroenerģijas zudumus palielina vai samazina. **J. Kirkovalds** atbild, ka zudumi no kompaktuma nemainās. **E. Kance** vēlas precizēt, vai 110 kV nozīmē mazākus vai lielākus zudumus un kāpēc izvēlēta tieši 330 kV elektrolīnija. **J. Kirkovalds** atbild, ka paaugstinot spriegumu lielākā attālumā var pārvadīt lielāku jaudu. **E.**

**Kance** jautā, vai lietderības koeficients pieaug vai samazinās atkarībā no sprieguma un kāda sprieguma elektrolīniju ir ekonomiski izdevīgāk izvēlēties. Kāpēc ir izvēlēta tieši 330 kV līnija.? **J. Kirkovalds** atbild, ka Latvijā ir 2 augstsprieguma pārvades spriegumi, 110 un 330 kV, un šī sistēma netiks mainīta. 110 kV ir starppilsētu pārvades spriegums, tranzīta līnijām tiek izmantots 330 kV. **E. Kance** precizē, ka tādā gadījumā elektromagnētisko lauku ietekmē tikai strāvas stiprums, nevis spriegums. **J. Kirkovalds** apstiprina, ka elektromagnētiskais lauks atkarīgs no līnijas noslodzes. Pie nominālās līnijas noslodzes magnētiskais lauks tieši zem līnijas ir ceturtdaļa no atbilstoši ES rekomendācijām maksimāli pieļaujamā.

**G. Būmanis** vēlas precizēt, vai kompakto balstu izbūves gadījumā tiešām aizsargjosla palielinās tikai par 3-5 metriem un kāpēc tādā gadījumā ir tik liela pretestība esošās līnijas rekonstrukcijai Salas pagastā. **J. Kirkovalds** apstiprina, ka kompakto balstu pielietošanas gadījumā var saglabāt aizsargjoslas platumu pat esošās aizsargjoslas apjomā. **G. Būmanis** jautā, vai zem elektrolīnijas vadiem drīkst veikt būvniecību. **J. Kirkovalds** atbild, ka aizsargjoslā būvniecība nav atļauta, apdzīvotās vietās aizsargjosla ir 7 m no malējā vada 110 kV līnijai un 12 m 330 kV līnijai, šādi ierobežojumi nepieciešami, lai nodrošinātu līnijas apkopi un novērstu iespējamo iespaidu uz iedzīvotāju veselību. **G. Būmanis** atkārtoti jautā, kāpēc neliela aizsargjoslas paplašinājuma dēļ ir pretestība līnijas rekonstrukcijai Salas pagastā, **J. Kirkovalds** paskaidro, ka no Slokas apakšstacijas jau šobrīd uz balstiem ir 2 110 kV līnijas, tādējādi nav iespējams pielietot kompakto balstu risinājumus un aizsargjosla palielināsies vairāk. Izbūvējot kompakto balstus šādā situācijā, radīsies nopietnas tehniskās problēmas līnijas apkopei, jo Latvijā šādi risinājumi vēl nav pielietoti.

**L. Kursīte** turpina par IVN procesu un alternatīvu izvērtējumu – alternatīvas vērtētas pēc 26 kritērijiem, tai skaitā ietekmes uz šķērsojamiem zemes īpašumiem. Jāuzsver, ka IVN uzdevums nav vērtēt ietekmi uz konkrētiem zemes īpašumiem, bet novērtēt šķērsojamo īpašumu skaitu, arī attālumu no apdzīvotām vietām, skolām un līdzīgiem objektiem. Par konkrētu zemes īpašumu šķērsošanu LET runās tehniskā projekta izstrādes laikā. Apkopojot informāciju, konstatēts, ka nevienā no alternatīvām nav konstatēti izslēdzošie faktori, kas no likumdošanas viedokļa neļautu realizēt kādu no alternatīvām. Vislabvēlīgākā no vides viedokļa ir 1.A alternatīva, taču šai alternatīvai ir spēcīga zemes īpašnieku pretestība, jo nepieciešama jauna līnijas posma izbūve. No vides ekspertu viedokļa, vismazākās ietekmes ir esošās līnijas rekonstrukcijai, jo 2. alternatīvas gadījumā tiek veidots jauns lineārs objekts papildus esošajai līnijai, līdz ar esošās līnijas saglabāšanu ietekmes uz vidi summējas. Lielākā ietekme uz kultūrvēsturiskajām vērtībām ir 1. alternatīvai, it sevišķi posmā uz ziemeļiem no Babītes ezera, taču to ir iespējams realizēt, veicot arheoloģisko uzraudzību. 2. alternatīvu var realizēt tikai pie nosacījuma, ka tiek apieta īpaši aizsargājamā dabas teritorija – „Kalnciema pļavas”. IVN ietvaros piedāvāti ietekmes uz vidi samazinošie pasākumi, tie iespējami gan projektēšanas, gan būvniecības, gan ekspluatācijas laikā, piemēram, ir rasts projektēšanas risinājums ĶNP šķērsošanai, izmantojot augstākus balstus un nepaplašinot esošo stigu.

**L. Kursīte** tālāk informē par sabiedriskās apspriešanas procedūru un iespējām sūtīt iedzīvotāju viedokļus atbildīgajām institūcijām. Pēc sabiedriskās apspriešanas noslēguma tiks veikti nepieciešamie labojumi IVN ziņojuma saturā un ziņojums tiks nosūtīts Vides pārraudzības valsts birojam (VPVB), kas izsniegs rekomendējošu atzinumu par to, kura no alternatīvām ir labvēlīgākā un ar kādiem nosacījumiem realizējama. Gala lēmumu par

akceptu kādai no alternatīvām sniedz pašvaldības pēc tam, kad saņems VPVB atzinumu. IVN ziņojuma izstrādātāji nepieņem lēmumu, tikai izvērtē informāciju un sniedz rekomendācijas, gala lēmumu pieņem pašvaldības. Jācer, ka pašvaldības spēs vienoties par kādu no alternatīvām.

**M. Strautnieks** jautā, vai attiecībā uz dabas liegumu „Kalnciema pļavas” ir salīdzināta ietekme uz putniem gadījumā, ja teritoriju šķērso 300 m posmā un gadījumā, ja trasi veido apkārt teritorijai vairāk kā 4,6 km garumā. Vai šo objektu nepadara smieklīgu, veidojot pa teritorijas perimetru elektrolīniju. **L. Kursīte** atbild, ka teritorija izveidota ne tikai putnu, bet arī biotopu aizsardzībai, un tos nedrīkst ietekmēt, izveidojot balstus. **M. Strautnieks** iebilst, ka tas būtu viens balsts. **L. Kursīte** skaidro, ka „Kalnciema pļavas” ir Natura 2000 teritorija un Latvijas valsts, iestājoties ES, ir uzņēmusies saistības, kas paredz, ka iznīcināt biotopus Natura 2000 teritorijā var tikai tad, ja tas ir vienīgais risinājums; šai gadījumā ir vairākas alternatīvas. **M. Strautnieks** pauž šaubas par to, ka viens balsts iznīcinātu biotopu, **L. Kursīte** atbild, ka arī vienam balstam būs ietekme un tas sīkāk analizēts IVN ziņojumā, un akceptēt darbību, kas paredz biotopu iznīcināšanu, var tikai ar MK lēmumu un Eiropas Komisijas iesaistīšanu. **M. Strautnieks** jautā, uz cik ilgu laiku Latvija ir uzņēmusies šādas saistības, **L. Kursīte** atbild, ka tas izriet no Latvijas dalības ES. **J. Kirkovalds** komentē, ka arī LET risinājums ar taisnāku šķērsojumu ir pieņemamāks.

**M. Strautnieks** jautā, kā izskatās stūra balsts. **J. Kirkovalds** atbild, ka stūra balsts ir ar nedaudz lielāku bāzi kā pamata balsti, bet atsaites nav paredzētas.

**I. Kalnietis** jautā, kā līnija ies uz Kalnciemu un cik ekonomiski izdevīgi ir izcirst kilometriem mežu. Otrs jautājums, kā notiks elektrolīniju apkope – vai LET brauks ar smago tehniku un atstās nesakoptas rīses, kā tas noticis līdz šim. **J. Kirkovalds** atbild, ka iepriekšējā pieredze nav pozitīva, tā varētu būt radusies saistībā ar cita AS „Latvenergo” meitasuzņēmuma darbībām. LET uzņēmuma politika ir vienoties ar īpašniekiem par laiku, kad tiks veikta apkope un kā sakārtoti īpašumi. **J. Kirkovalds** uzsver, ka ir jāinformē atbildīgais uzņēmums par problēmām, kas bijušas saistībā ar elektrolīniju apkopi, jo ne vienmēr vadība zina par to, ko darījuši darbinieki. **L. Kursīte** papildina, ka, lai realizētu 2. alternatīvu, ir jāizcērt meža posms 40 km garumā un 54 m platumā.

**I. Kalniete** pauž bažas, ka rokot balstus tiks bojāta meliorācijas sistēma lauksaimniecības zemēs un tā nedarbosies; kas atjaunos meliorācijas sistēmu? **J. Kirkovalds** atbild, ka būvniecības līgumā ir paredzēts, ka projekta realizācijā jāņem vērā esošā meliorācijas sistēma un bojājumu gadījumā tā ir jāatjauno, nodrošinot hidroloģisko režīmu tādu pašu kā pirms realizācijas. **L. Kursīte** papildina, ka šis aspekts ir izvērtēts IVN un paredzēts, ka hidroloģisko režīmu nav pieļaujams mainīt; tāpat valstī ir uzraugošās institūcijas, kas sniedz nosacījumus projektēšanai un būvniecībai. **J. Kirkovalds** informē, ka KL pirmā posma realizācijā LET vienojas ar pašvaldību un zemes īpašniekiem par infrastruktūras objektu (ceļu) sakārtošanu – būvniecības līgumā paredzēts, ka tie ir jāsakārto pēc būvniecības darbu pabeigšanas.

**G. Būmanis** jautā, vai aprēķini par izmaksām jau ietekmē lēmumu par to, kura no alternatīvām būtu labākā, un kādas ir realizācijas izmaksas šādam projektam. **J. Kirkovalds** atbild, ka gaisvadu līnijas rekonstrukcijas izmaksas ir 350 000 līdz 400 000 Ls uz kilometru,

līdz ar to 2. alternatīva izmaksātu ap 4 milj. Ls dārgāk, ja ņem vērā tikai līnijas garumu. Papildus summējas klāt kompensācijas īpašniekiem par jaunu apgrūtinājumu; ĶNP teritorijā jāmeklē risinājumi, t.sk. aviācijas izmantošana celtniecībā, līdz ar to kopumā izmaksas 1. un 2. alternatīvai varētu būt līdzvērtīgas.

**Biedrības „Anberlat” pārstāvis** informē, ka Salas pagastā ir veikta zemes parcelācija teritorijā, kur iezīmēta 2. un 2.A alternatīva, trase iet pāri apbūves gabaliem, un jautā, vai līnija ir konkrēti izstrādāta vai tas ir shematisks zīmējums. **L. Kursīte** atbild, ka tas ir shematisks zīmējums jeb trases koridors, lai varētu salīdzināt alternatīvas. **J. Kirkovalds** informē, ka detalizēta apsekošana dabā un vienošanās par konkrētu līnijas izvietojumu tiks veikta tikai tehniskās projektēšanas laikā pēc konkrētas alternatīvas izvēles.

**A. Kale** informē, ka viņas īpašumā starp dzīvojamo māju un vienu kaimiņu īpašumu ir 30 m un uz otru pusi 80 m, kā arī īpašumā jau atrodas 4 elektrolīnijas stabi, bet pēc saņemtā paziņojuma var saprast, ka īpašumā tiks būvēts jaunas elektrolīnijas balsts. Eksperts informēja, ka vairāk kā 100 m attālumā elektriskā un magnētiskā lauka ietekme nebūs jūtama, bet kas būs mazāk kā 30 m un 80 m attālumā? **J. Kirkovalds** paskaidro, ka nav līnijas tehniskā projekta, taču ir tikuši apzināti īpašumi, kurus šķērso provizoriskā līnija, nākotnē nav izslēgts, ka šķērsos zemes gabalus, kuru īpašnieki šādus paziņojumus nav saņēmuši. Šī ir tikai viena no iecerēm, kas varētu skart konkrēto īpašumu. **A. Kale** jautā, vai tas ir saskaņots ar pašvaldību un vai pašvaldības nav ieteikušas šādu trasi, **J. Kirkovalds** atbild, ka pašvaldības savu lēmumu par alternatīvām pieņem pašās procedūras beigās un pašvaldības šobrīd ir tikai izteikušas ierosinājumus izstrādāt šādas alternatīvas. **A. Kale** vēlas zināt, kas viņai kā zemes īpašniecei būtu jādara, ja ir saņemts paziņojums. **L. Kursīte** precizē, ka paziņojumā teikts – paredzētā darbība varētu skart konkrēto īpašumu, nevis ka noteikti skars; tika apziņoti visi zemes īpašnieki, kuru īpašumus šķērso pašreizējā līnija aizsargjoslas platumā. Zemes īpašniekiem ir iespējams sūtīt rakstisku viedokli par konkrēto īpašumu. **Klātesošie** iebilst, ka līnija ir uzzīmēta nekonkrēti un nav skaidrs, pret ko tieši iebilst; šobrīd ir redzams, ka tā šķērso apbūvētus zemes gabalus vai iet tuvu mājām. **A. Kale** pauž sašutumu par to, ka var tā paziņot zemes īpašniekam par paredzēto darbību, neņemot vērā esošo situāciju un zemes gabalā jau esošos elektrolīniju stabus. **J. Kirkovalds** atbild, ka šai situācijā, kad esošas līnijas nav, gadījumā, ja tiks izvēlēta 2. alternatīva, būs jāpanāk vienošanās ar katru zemes īpašnieku par iespēju izbūvēt elektrolīnijas trasi pāri zemes īpašumiem.

**S. Pojaka** jautā, kas nāks saskaņot būvniecību, **A. Kale** pauž bažas, ka līnijas izbūvētāji kādā dienā vienkārši varētu paziņot par ierašanos un sākt būvniecības darbus. **L. Kursīte** skaidro, ka vispirms pašvaldības pieņems lēmumus, atbalstot, kādu no alternatīvām, un tad notiks projekta izstrāde; saskaņošanu ar zemes īpašniekiem veiks AS LET. **Klātesošie** vēlas precizēt, vai šobrīd ir iezīmēta precīza elektrolīnijas trase, **L. Kursīte** apstiprina, ka precīzas trases nav, jo ir jāizvērtē alternatīva kopumā. Zemes īpašnieki tiek informēti par šo projektu un katram ir iespēja sniegt informāciju par esošo vai plānoto apbūvi un izteikt viedokli par alternatīvām. **Klātesošie** pauž bažas, ka var tikt nostādīti fakta priekšā par šīs alternatīvas realizāciju, kā arī protestē pret to, ka no kartēm nevar nolasīt esošo situāciju un ceļus, **A. Kale** izsakās, ka nepieciešams apsekot situāciju dabā un viņas īpašumā šādu būvniecību nav iespējams realizēt.

**E. Kance** jautā – ja IVN ziņojumā minēts, ka 2. alternatīvas izstrādes gadījumā jāizcērt 40 km gara un 54 m plata stiga, tiks ietekmētas sīkspārņu kolonijas, veidosies papildus lineārā fragmentācija un tiks zaudētas ievērojamas meža platības – kāpēc šie faktori nav tikuši uzskatīti par izslēdzošajiem? Personīgi uzskata, ka šie faktori ir tuvu izslēdzošajiem. **L. Kursīte** paskaidro, ka izslēdzoši faktori ir tie, par kuriem kādā likumdošanas aktā ir pateikts, ka šādu darbību nav pieļaujams veikt. **E. Kance** vēlas precizēt, vai vairākas ļoti negatīvas ietekmes kopumā nevar novest pie izslēdzoša faktora. **L. Kursīte** atbild, ka ir jāņem vērā arī ietekmi uz vidi mazinošie pasākumi – piemēram, veidojot stigas mežā, var lietot kompakto balstus un sašaurināt stigu. **E. Kance** argumentē, ka jebkurā gadījumā tā ir būtiska ietekme, **L. Kursīte** atbild, ka IVN ziņojumā nav apgalvots, ka 2. alternatīva būtu labākā. **J. Kirkovalds** komentē, ka Salas pagastā ir tieši pretējs viedoklis – labāk lai elektrolinijas trase iet pa mežiem un galvenais ir netraucēt cilvēkus; šeit izskan viedoklis, ka arī meži ir svarīgi – tāpat jāatrod kompromiss. **Klātesošie** piekrīt, ka galvenais ir cilvēks. **J. Kirkovalds** min, ka līnijai jābūt pietiekami tuvu ceļiem, lai būtu iespējams veikt apkopi. Šāda veida projekti Latvijā līdz šim ir realizēti reti, tāpēc arī AS LET nākas dažādas nianse apgūt projekta izstrādes gaitā.

**A. Kale** izsaka pārliecību, ka pirms projekta izstrādes šķērsotā teritorija ir apsekota. Vasarā zemes īpašumu apmeklēja cilvēki, kas stāstīja par šo projektu un kuri tika informēti, ka zemes īpašniece ir kategoriski pret elektrolinijas izbūvi savā zemes gabalā, taču atkal ir saņemts paziņojums. **A. Kale** jau ir paudusi savu attieksmi pret projektu, taču izskan aicinājumi atkal līdz 20. janvārim sūtīt informāciju un vēstules – vai atkal ir jāinformē par situāciju, ka attālums līdz kaimiņu zemes robežām ir 30 un 80 metri, kā arī uz zemes īpašuma jau ir elektroliniju stabi? Eksperts informēja, ka 100 m attālumā elektromagnētiskais lauks neatstāj iespaidu uz veselību, taču minētajā īpašumā brīvās teritorijas ir 30 un 80 metri. **A. Kale** atkārtoti pauž neizpratni par to, kāpēc atkārtoti tiek piedāvāts viņai nepieņemams elektropārvades līnijas trases variants, ja iepriekš jau teritorija ir tikusi apsekota. **L. Kursīte** paskaidro, ka gadījumā, ja tiks izvērtēta 2. alternatīva, kas šķērso minēto zemes īpašumu, pie īpašnieces atbrauks precizēt iespējamus risinājumus. Cilvēki, kas runājuši ar A. Kali vasarā, visticamāk, veica IVN iekļauto iedzīvotāju aptauju par attieksmi pret projektu. **M. Dambis** paskaidro, ka arī 30 m aizsargjosla nodrošina ES pieņemto normu ievērošanu – 30 m attālumā no elektrolinijas elektromagnētiskā lauka līmenis ir desmitkārt mazāks par ES rekomendācijās maksimāli pieļaujamo. ES normas balstītas uz Starptautiskās komitejas aizsardzībai pret nejonizējošo starojumu 1998. gada rekomendācijām, pašlaik komiteja ierosina noteikt ierobežojumus nevis 100, bet 200 mikrotēslas.

**M. Strautnieks** lūdz sniegt paskaidrojumus par augstsprieguma iespējamo ietekmi uz GPS signālu (kas ar augstu precizitāti tiek izmantots lauksaimniecības darbos), kā arī sakaru iekārtām un sadzīves tehniku. Iedzīvotāji min, ka novērojuši mobilo sakaru traucējumus elektroliniju tuvumā. **M. Dambis** atbild, ka uz GPS signālu un GSM un UMTS sakariem elektrolinija iespaidu neatstāj.

**I. Kalnietis** jautā par elektrolinijas radīto skaņu, **M. Dambis** atbild par to, ka slapjā laikā ir iespējama koronas izlāde, ko arī elektrolinijas ekspluatētājs ir ieinteresēts novērst. Nav paredzams pārsniegt Latvijā pieņemtos trokšņa normatīvus pat aizsargjoslas teritorijā. **L. Kursīte** papildina, ka trokšņa līmenis nav ietekme, ko apskatītu arī citu valstu IVN procedūrās, vērtējot elektropārvades līnijas, jo netiek paredzēts pārsniegt pieļaujamos



trokšņa līmeņus. **Klātesošie** interesējas, kur ir tuvākā vieta, kur iespējams redzēt, kā dabā izskatās 330 kV elektrolīnija, **J. Kirkovalds** sniedz interesējošo informāciju.

**Klātesošais no auditorijas** jautā LET par to, kā patērētājiem būs iespēja izvēlēties elektroenerģijas piegādātāju, ja pie transformatora pienāk tikai viens augstsprieguma vads, tas nevar būt iespējams. **J. Kirkovalds** un **M. Kauliņš** informē, ka elektroenerģijas pārvades tīkls ir pieejams visiem elektrības pārdevējiem. Elektroenerģijas tarifā ietilpst gan elektroenerģijas cena no ražotāja, gan izmaksas par pārvadīšanu, gan līdzmaksājums atjaunīgajiem elektroenerģijas resursiem, un iedzīvotājiem būs iespējams izvēlēties elektroenerģijas ražotāju, kas sastādīs aptuveni pusi no tarifa. Šāda iespēja gada laikā būs pieejama individuālajiem lietotājiem Latvijā.

**E. Kance** interesējas par projektēto elektrolīnijas jaudu, kas ir 800 MW, kamēr esošais patēriņš Kurzemē ir 230 MW un Lejaskurzemē 140 MW, savukārt vēja ģeneratoriem, kurus paredzēts attīstīt Kurzemes piekrastē, iespējamā jauda ir 2000 MW. Līdzšinējie dati par Latvijas teritoriju liecina, ka kopējais patēriņš ir 2008. gadā bija 1189 MW, ģenerācija 1106 MW. Jautājums, kāpēc vajadzīga tik liela jaudas līnija, jo nav skaidrs, kas šo enerģiju tērēs, jāņem vērā, ka šobrīd aizvien populārāka kļūst elektroenerģijas ekonomija. Varbūt iespējams realizēt mazākas jaudas līniju, piemēram, 110 kV Pašu LET mājaslapā minēts, ka patēriņa pieaugums ir tikai 1-2 % gadā. **J. Kirkovalds** paskaidro, ka plānotā KL elektrolīnija ir sastāvdaļa visas Latvijas elektropārvades infrastruktūrai vienotajā Eiropas tīklā, kopā ar plānoto Igaunijas starpsavienojumu tā veidos tranzīta koridoru, līdzīgi kā citi infrastruktūras objekti. **M. Kauliņš** papildina, ka, ja projektētā līnijas jauda ir lielāka, tad mērenajā ekspluatācijas režīmā ir mazāki zudumi, nodrošinot lētāku enerģijas pārvadi. Augstsprieguma tīkls tiek būvēts ar apsvērumu, ka jebkuru patērētāju var apgādāt no visām pusēm, kā arī nodrošinot iespēju dublēt citas pārvades līnijas bojājumu gadījumā. Maksimālā jauda ir domāta, lai nodrošinātu elektroenerģijas tīkla drošību. **J. Kirkovalds** turpina, ka sakarā ar Visaginas projekta atcelšanu iespējams, ka Latvijā būs jābūvē jauna elektrostacija, piemēram Liepājā, un būs nepieciešamas līnijas pārvadei.

**E. Kance** jautā par iespēju sasniegt 2000 MW jaudu no vēja enerģijas – jau šobrīd tiek runāts, ka ir par daudz vēja ģeneratoru, kā būs iespējams sasniegt 10 reizes lielāku jaudu par pašreizējo. **J. Kirkovalds** atbild, ka šādi jautājumi nav LET kompetencē, bet ir stratēģisks valsts lēmums.

**A. Jansons** jautā par to, kāpēc agrāk būvēja lielākas transformatoru stacijas un tagad mazākas. **J. Kirkovalds** atbild, ka šobrīd ir iespējams ražot mazāka izmēra iekārtas, tāpēc vidējā sprieguma transformatori ir mazāki. Lauka apstākļos 20 kV spriegums ir izdevīgāks, tāpēc tiek vairāk izbūvēts.

**E. Kance** interesējas, vai pastāv iespēja zem augstsprieguma līnijas izbūvēt vidējā un zemā sprieguma līnijas, lai taupītu zemes resursus. **J. Kirkovalds** paskaidro, ka no cilvēku drošības viedokļa, arī no apkopes viedokļa, nevar apvienot garus lineārus objektus.

**E. Turks** uzsver, ka gala vārdu teiks pašvaldība. Šīs dienas mērķis bija izteikt savu attieksmi un vērtējumu par piedāvātajiem variantiem, un pamatot šo vērtējumu. **E. Turks** lūdz iedzīvotāju iesniegumus ar parakstiem, lai būtu dokumentāli pierādīts iedzīvotāju viedoklis, pretējā

gadījumā var būt negatīva pieredze kā ar citiem projektiem, kad iedzīvotāji viedokli puda pārāk vēlu. Iepazīstoties ar VPVB un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atzinumu, šīs institūcijas par labvēlīgāku atzīst 1. variantu. Arī iedzīvotājiem jāizsaka attieksme par vienu no šiem variantiem. 1. alternatīva iet ziemeļos un neskar Jelgavas novada teritoriju, 2. alternatīva iet pa Jelgavas novadu un apiet dabas liegumu „Kalnciema pļavas”, kā arī pietuvojas kultūrvēsturiskajam objektam Ložmetējkalam un Ziemassvētku kauju piemiņas vietai, šķērsojot torņa aizsardzības joslu. Lūgums rakstiski apliecināt savu viedokli par labu pirmajam variantam vai otrajam variantam, lai pašvaldībai ir pamats pieņemt lēmumu.

1. pielikums

**Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dalībnieku saraksts**

<b>N.p.k.</b>	<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums</b>
1.	Olga Jeļinska	
2.	Inguna Skutele	Jelgavas novada pašvaldība, vides aizsardzības speciāliste
3.	Edgars Turks	Jelgavas novada pašvaldība, domes priekšsēdētāja vietnieks
4.	Evita Egle	„Silāji”, Babītes novada Babītes pagasts
5.	Velta Šūmane	„Ģeriņi”, Babītes novada Salas pagasts
6.	Andis Jansons	„Audi”, Jelgavas novada Valgundes pagasts
7.	Ingrīda Kalniete	„Upeslīči”-„Mežagulbjī”, Jelgavas novads
8.	Indulis Kalnietis	„Upeslīči”, Valgundes pagasts
9.	Helēna Stupeņa	„Mežmaļi”, Jelgavas novada Valgundes pagasts
10.	Austra Kale	„Vārpas”, Jelgavas novada Valgundes pagasts
11.	Valentīna Rekta	„Līkumi”, Jelgavas novada Valgundes pagasts
12.	Andris Vozkovs	„Vecušiņas”, Babītes novada Salas pagasts; biedrība „Anberlat”
13.	Edmunds Kance	Vides aizsardzības klubs
14.	Gaļina Koroļova	Jelgavas novada Kalnciema pagasta pārvaldes vadītāja
15.	Sigita Poļaka	„Timotiņi”, Jelgavas novada Valgundes pagasts
16.	Normunds Poļaks	„Timotiņi”, Jelgavas novada Valgundes pagasts
17.	Māris Strautnieks	Z/s „Strautnieki”, Jelgavas novada Valgundes pagasts
18.	Andris Āboliņš	Z/s „Brasli”, Jelgavas novada Valgundes pagasts
19.	Guntis Būmanis	„Ausmas”, „Stūri”, „Pēči”, „Palmas”, „Bērziņi”, Babītes novada Salas pagasts
20.	Māris Dambis	SIA „Insalvo” tehniskais direktors
21.	Mārcis Kauliņš	AS „Latvijas elektriskie tīkli” valdes loceklis
22.	Jānis Kirkovalds	AS „Latvijas elektriskie tīkli” valdes loceklis
23.	Māra Kalniņa	AS „Latvijas elektriskie tīkli”, vides konsultante
24.	Edgars Pumpurs	AS „Latvijas elektriskie tīkli” projektu vadītājs
25.	Lūcija Kursīte	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” projektu vadītāja
26.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides speciāliste

Saskaņā ar 25.01.2011. Ministru kabineta noteikumu Nr.83 „Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi” 38. punktu Edmunds Kance ir izteicis savu viedokli par Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktuālās redakcijas sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, kas norisinājās Kalnciemā 2013. gada 8. janvārī, protokolā atspoguļoto informāciju (viedoklis iesniegts 11.01.2013, saņemts 15.01.2013.). Saskaņā ar augstākminēto Ministru kabineta noteikumu prasībām, sekojošais Edmunda Kances komentārs tiek pievienots protokolam pielikuma formātā.

*„Lūdzam organizēt nelielas nepilnības korekciju sabiedriskās apspriešanas protokolā – laikam esmu nepareizi saprasts, biju teicis par aktuālo patēriņa jaudu 1189MW š.g. 8. janvārī, citējot datus no interneta oficiālās saites:*

*[http://www.ast.lv/lat/elektroenerģijas\\_sistema/energosistemas\\_pasreizejais\\_stavoklis/situacija\\_energosistema/](http://www.ast.lv/lat/elektroenerģijas_sistema/energosistemas_pasreizejais_stavoklis/situacija_energosistema/), datus pierakstot 2013.g. 8. janvārī plkst. 8:41, jo jauda ir momentāls lielums, gadā var būt runa tikai par vidējo jaudu.*

*Citāts no sabiedriskās apspriešanas protokola, kurā neprecizitāte pasvītrotā, iekavās patiesie skaitļi: „E. Kance interesējas par projektēto elektrolīnijas jaudu, kas ir 800 MW, kamēr esošais patēriņš Kurzemē ir 230 MW un Lejaskurzemē 140 MW, savukārt vēja ģeneratoriem, kurus paredzēts attīstīt Kurzemes piekrastē, iespējamā jauda ir 2000 MW. Līdzšinējie dati par Latvijas teritoriju liecina, **ka kopējais patēriņš ir 2008. gadā bija 1189 MW** (pareizāk būtu 8. janvārī 8:41 1189 MW kopējā patēriņa jauda visā Latvijā), ģenerācija 1106 MW”. Citāta beigas.*

*Biju domājis nevis kopējo patēriņu visa gada griezumā, bet gan patēriņu (jaudu) uz 8. janvāri (pl. 8:41) kopsummā visā Latvijā.”*

**Elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un tās sprieguma palielināšanas līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktuālās redakcijas sabiedriskā apspriešana**

**Sanāksme notiek:** Tukuma novada domē, Lielā konferenču zālē, Talsu ielā 4. Tukumā

**Sanāksmes laiks:** 2013. gada 9. janvārī plkst. 17:00

**Sanāksmi vada:** Juris Šulcs, Tukuma novada domes priekšsēdētājs

**Protokolē:** Anete Pošiva (protokols konspektīvi sagatavots sanāksmes laikā un izmantojot diktoфона ierakstu), SIA ELLE

**Sanāksmes dalībnieku sarakstu** skat. pielikumā

**J. Šulcs** atklāj sanāksmi un uzņemas sanāksmes vadītāja pienākumus. **J. Šulcs** pateicas iedzīvotājiem par izrādīto aktivitāti un dalību līdz šim notikušajās sanāksmēs un sabiedriskās apspriešanas procesā. Objekts ir liels un valstiski nozīmīgs, tāpēc nepieciešama apspriešana, lai izvērtētu, kādā veidā vislabāk to realizēt. Šodien notiek kārtējā ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma apspriešana, kurā jau ir izkristalizējušās lietas, kuras IVN izstrādātāji ir sapratuši; izstrādātāji ir tikušies ar iedzīvotājiem un pašvaldībām un veikuši daudzus precizējumus. Sapulces tēma nav tehniskais projekts un konkrēta līnija, tas ir IVN, kas tiks iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā (VPVB) atzinuma saņemšanai. Pēc izskatīšanas VPVB dokumenti tiek nodoti attiecīgajām pašvaldībām un tās pieņem lēmumus par atbalstu kādam no variantiem un nosacījumiem tā atbalstam. Šis process ir jāiziet, tam ir jābūt juridiski pamatotam. **J. Šulcs** lūdz dalībniekus pierakstīties sanāksmes dalībnieku lapā un cer, ka konstruktīvā sarunā klātesošie noskaidros interesējošos jautājumus. Kā paredzētās darbības ierosinātājs runās AS „Latvijas elektriskie tīkli” (LET) pārstāvis un pēc tam uzņēmums, kas izstrādā IVN. Lūdz uzdot jautājumus pa vienam un par sanāksmes tēmu.

**G. Laizāne** jautā, vai šī ir sākotnējās apspriešanas sanāksme vai sabiedriskās apspriešanas sanāksme, jo sanāksmei ir sākotnējās apspriešanas pazīmes, tāpēc, ka sākotnējā apspriešana nav notikusi īsti korekti pēc procedūras. **J. Šulcs** piekrīt, ka procedūra nav bijusi korekta attiecībā uz iedzīvotāju informēšanu, un tāpēc dažiem ir sanācis apmeklēt sapulces atkārtoti. Šo varētu uzskatīt par sākotnējās apspriešanas atkārtotu sapulci. **G. Laizāne** vēlas precizēt, vai sanāk, ka šī ir sākotnējās apspriešanas sanāksme kopā ar beigām, **J. Šulcs** uzskata, ka šī sapulce ir labāka ar to, ka daudzas lietas ir aktualizētas. **L. Kursīte** piebilst, ka atšķirībā no sanāksmēm, kas notika 2012. gada vasarā, šobrīd ir informēti visi īpašnieki, kuru zemes īpašumus varētu skart aizsargjoslas platumā. Šādai informēšanai vajadzēja notikt projekta sākumā, tāpēc VPVB pieņēma lēmumu, ka tā kā ir izstrādāts aktualizētais IVN ziņojums, procedūra nav jāsāk no sākuma, bet ir jāapspriež aktuālā ziņojuma versija. **Klātesošie** jautā, kas ir birojs, kas pieņem šādu lēmumu un lūdz **L. Kursīti** iepazīstināt ar sevi. **L. Kursīte** informē par VPVB darbības jomu, uzraugot IVN procedūru valstī atbilstoši normatīvajiem aktiem. SIA ELLE konkursa rezultātā ir ieguvusi tiesības izstrādāt IVN. **J. Šulcs** lūdz jautājumu uzdevējus nosaukt savu uzvārdu, lai tos būtu iespējams fiksēt protokolā.

**G. Laizāne** vēlas atbildi no paredzētās darbības ierosinātāja, vai ierosinātājs atzīst, ka procedūra no paša sākuma nav bijusi korekta un nākas gandrīz pie gatava IVN ziņojuma veikt darbības, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem bija jāveic gadu iepriekš. **J. Kirkovalds** atbild, ka tik tiešām sākotnējās apspriešanas ietvaros netika informēti visi iedzīvotājus, jo nebija zināmas iespējamās alternatīvas, kas radās IVN izstrādes gaitā. Šobrīd ir apziņoti zemes īpašnieki iespējamās aizsargjoslas platumā. **L. Kursīte** ierosina jautājumu par procedūru uzdot VPVB, **G. Laizāne** atbild, ka šis jautājums VPVB ir uzdots, un VPVB atbildēja, ka procedūra kopš 2011. gada sākuma nav bijusi korekta un tāpēc tā šobrīd ir apturēta, un notiek atkārtota sabiedriskā apspriešana, jo ierosinātājs nav izdarījis visu paredzētajā kārtībā.

**Klātesošie** ieilst, ka visi nav saņēmuši paziņojumus, lai arī tie noteikti bija jāsaņem; **J. Kirkovalds** lūdz informēt par konkrētiem kadastra numuriem, lai varētu pārbaudīt paziņojuma nosūtīšanas faktu.

**G. Laizāne** papildina, ka atbilstoši VPVB sniegtajai informācijai visiem zemes īpašniekiem, kurus varētu skart kāda no alternatīvām, bija jāsaņem paziņojumi. **J. Kirkovalds** atkārtoti, ka paziņojumi ir tikuši izsūtīti, **daži klātesošie auditorijā** lūdz protokolā ierakstīt, ka daudzi paziņojumus nav saņēmuši.

**J. Šulcs** ierosina vispirms uzklaut informāciju par visām alternatīvām un tad būs iespējams noskaidrot, vai bija jāsaņem paziņojumi vai nebija.

**I. Peimane** precizē, ka Gātciena iedzīvotāji saskārušies ar paredzēto darbību pilnīgi nejauši, pēc informācijas iegūšanas novembrī, rakstījuši valsts institūcijām un paredzētās darbības ierosinātājam sūdzības, kā rezultātā VPVB uzdevis ierosinātājam sarīkot atkārtotu sabiedrisko apspriešanu.

**J. Šulcs** informē, ka Tukuma novada domē ir saņemti savāktie 268 paraksti, dome ir informēta un, uzklautot visas puses, ņems vērā arī iedzīvotāju iesniegumu. Ierosina noklausīties prezentāciju. **J. Kirkovalds** lūdz informēt par to, ja kāds nav saņēmis paziņojumu, jo var būt ieviesusies kļūda lielā informējamo īpašnieku skaita dēļ.

**J. Kirkovalds** informē par Kurzemes loka (KL) projekta nozīmīgumu reģionālā un valsts mērogā, tai skaitā to, ka ir pieņemts Ministru Kabineta (MK) lēmums par KL kā nacionālas nozīmes objektu. KL ir nozīme kā tranzīta objektam, lai visi Latvijas iedzīvotāji varētu saņemt elektroenerģiju no citām valstīm. Projekts ir uzsākts 2010. gadā, kad Eiropas Savienība (ES) lēma par līdzfinansējuma piešķiršanu 50 % apjomā. Posmā Grobiņa-Ventspils ir uzsākta 1. posma būvniecība. 2016. gadā notiks darbi, lai varētu projektēt vienu no alternatīvām, kas tiks izvērtēta, ņemot vērā iedzīvotāju iesniegumus, IVN secinājumus un izvēlētos iespējami labvēlīgāko variantu. Šodien un IVN ziņojumā tiek prezentētas tikai ieceres; IVN ietvaros pamatā tiek vērtēta vide, savukārt, iedzīvotājiem pašiem jābūt aktīviem, lai nodrošinātu interešu pārstāvēniecību. Pamata iecere ir esošās 110 kV līnijas rekonstrukcija, lai neradītu jaunus apgrūtinājumus. Ja ir jābūvē jauna līnija, kā paredz 2. alternatīva, nepieciešama vienošanās par jauna apgrūtinājuma izveidošanu, būtu nepieciešama arī plaša meža izciršana. Rekonstruējot esošo līniju, tiks nomainīti balsti un vadi, sakārtojot objektu un padarot to drošāku arī zemes īpašniekiem. **A. Cekulis** jautā, ko LET paši vēlas, rekonstruēt esošo vai būvēt jaunu līniju? **J. Kirkovalds** atbild, ka LET vēlme būtu rekonstruēt esošo līniju,

nevis būvēt jaunu; pateicas Tukuma novada domei par sadarbību un iedzīvotāju informēšanu.

**P. Bulavs** jautā, kā izpaustos esošās līnijas rekonstrukcija. **J. Kirkovalds** atbild, ka rekonstrukcija notiks esošās līnijas ietvaros, aizstājot esošo ar jauniem vadiem un jauniem balstiem. **A. Puķīte** vēlas precizēt, vai tā būs lielākas jaudas līnija ar lielāku aizsargjoslu? **J. Kirkovalds** apstiprina, ka ir plānots pastiprināt līniju uz 330 kV un novietot to uz vieniem balstiem ar 110 kV līniju. Aizsargjoslas platums saglabājas 12 m no malējā vada apdzīvotās vietās un 30 m ārpus apdzīvotām vietām, mainās līnijas apjoms, 330 kV līnijai attālums starp vadiem ir platāks, pieaugums varētu būt varētu būt 8 m.

**J. Pavlovicš** jautā, kas notiek gadījumā, ja esoši objekti atrodas tuvāk par 30 m. **J. Kirkovalds** atbild, ka tiks skatīti individuāli risinājumi, piemēram, apejas, lai attālinātos no šādiem objektiem.

**Klātesošā no auditorijā** jautā par kompensācijām, ja sakarā ar elektrolīnijas izbūvi samazinās mājas vērtība. **J. Kirkovalds** atbild, ka LET vadās pēc MK noteikumiem Nr. 603 „Kārtība, kādā aprēķināma un izmaksājama atlīdzība par energoapgādes objekta ierīkošanai vai rekonstrukcijai nepieciešamā zemes īpašuma lietošanas tiesību ierobežošanu”. Noteikumos paredzēta vienreizēja kompensācija ir 20% apmērā no kadastrālās vērtības par jaunu aprūtinājumu; ja zeme vairs nevar tikt izmantota iepriekšējiem mērķiem, kompensācija ir viens lats par kvadrātmetru.

**Klātesošie** jautā par elektrolīnijas iespējamo ietekmi uz veselību. **Z. Riekstiņa** papildina, ka ir izpētījusi ziņojumu, tur atrodams ornitologa, sikspārņu pētnieka un citu speciālistu viedokļi, bet nav neviena mediķa viedokļa un nav informācijas par to, kādu iespaidu elektrolīnija atstāj uz veselību. **J. Šulcs** lūdz pagaidīt IVN izstrādātāja ziņojumu, kurā šie jautājumi tiks apskatīti.

**R. Reinholds** jautā par 20 gadus vecu jaunaudzi, kas atrodas pie esošās līnijas un vai tas nemaina kompensācijas apjomu. **J. Kirkovalds** atbild, ka rekonstrukcijas laikā būs nepieciešams meža zemes transformācija no 26 m platas stigas uz 54 m platu un par to būs jāvienojas ar zemes īpašnieku, bet nekonkretizē iespējamo kompensācijas apjomu.

**J. Šulcs** dod vārdu IVN ziņojuma izstrādātājiem. **L. Kursīte** informē par ietekmes uz vidi novērtējumu. IVN tiek veikts KL trešajam posmam „Tume-Rīga”, šis posms ir viens no sarežģītākajiem, jo šķērso apdzīvotas vietas un daudzus zemes īpašumus. IVN izstrādi nosaka ietekmes uz vidi novērtējuma likums, kas paredz, ka ietekme ir jāvērtē iespējami agrākā stadijā, tāpēc IVN tiek veikts pirms tehniskā projekta izstrādes. Likums paredz, ka jāpiedāvā alternatīvas, šai gadījumā kopā tiek vērtētas 5 teritoriālas alternatīvas. IVN mērķis ir salīdzināt alternatīvas un noskaidrot, kura no tām atstās vismazāk negatīvo ietekmju. Visām alternatīvām būs kāda negatīva ietekme, bet daļu no tām ir iespējams mazināt, piemērojot ietekmi uz vidi mazinošus pasākumus projektēšanas, būvniecības un ekspluatācijas laikā. Šobrīd notiek IVN, pēc tam tiks izstrādāts priekšprojekts un tikai pēc tam, kad pašvaldības būs akceptējušas kādu no alternatīvām, tiks izstrādāts tehniskais projekts. IVN procedūru un sabiedriskās apspriešanas kārtību nosaka likumdošanas akti, atbilstoši kārtībai sanāksme tiek protokolēta un 3 darba dienu laikā protokols tiks iesniegts VPVB un pašvaldībās, kur tas būs

pieejams iedzīvotājiem; iedzīvotājiem ir iespēja izteikt savu viedokli par protokolā fiksēto un sanāksmes norisi.

**G. Laizāne** vēlas, lai no Ietekmes uz vidi novērtējuma likuma tiktu citēts, ko tieši nozīmē jēdziens „ietekme uz vidi”, jo no IVN ziņojuma nav noprotams, vai vispār tiek vērtēta ietekme uz cilvēku. **L. Kursīte** atbild, ka tā ir ietekme uz dabu (sugām un biotopiem), ūdeņiem un arī cilvēku, šajā gadījumā ir vērtēta ietekme no elektromagnētiskā starojuma. IVN ziņojums tiek izstrādāts atbilstoši VPVB izsniegtajai ietekmes uz vidi novērtējuma programmai, kas tika sagatavota 2011. gadā. IVN ziņojums ir izstrādāts atbilstoši VPVB programmai.

IVN ziņojumā ir apskatīts: piemēroto normatīvo aktu prasības; paredzētā darbība un tās alternatīvas; paredzēto alternatīvu šķērsojamo teritoriju apraksts; analizētas iespējamās ietekmes uz vidi; aprakstīti pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai; sniegta alternatīvu salīdzinājums; ja ir nepieciešams, paredzēts vides monitorings un kompensējošie pasākumi. Kompensējošie pasākumi, kas aprakstīti IVN ziņojumā, ir nevis kompensācijas zemes īpašniekiem, bet ir kompensējošie pasākumi dabas aizsardzības likumdošanas izpratnē, kas attiecas uz ES nozīmes biotopu vai sugu iznīcināšanu, ko var veikt tikai tad, ja nav citas alternatīvas, bet šai gadījumā ir iespējamās vairākas alternatīvas paredzētās darbības realizēšanai, tāpēc netiek paredzēti šādi kompensējošie pasākumi.

**L. Kursīte** sniedz informāciju par piedāvātajām alternatīvām – IVN ziņojumā aprakstītas faktiski 5 alternatīvas, nevis 4, kā bija minēts VPVB programmā, jo pēc sākotnējās sabiedriskās apspriešanas radās vēl viena alternatīva. 1. alternatīva, kas iet pa esošo 110 kV trasi, virzās no Tumes uz Tukumu, šķērso ĶNP. Lai 330 kV trase neietu Jūrmalā, piedāvāts izveidot 4,5 km garu jaunu posmu, kas šķērso Lielupi. Tālāk trase virzās pa Babītes novadu virs dabas lieguma „Babītes ezers”, Priedaini Jūrmalas pilsētā un beidzas Rīgā, Imantā. Šī ir alternatīva pa esošu trasi, paredzot 4,5 km jaunu posmu Lielupes šķērsošanai. **G. Laizāne** jautā, vai ziņojumā šī ir 1. vai 1. B alternatīva, **L. Kursīte** atbild, ka par 1. B alternatīvu tiks stāstīts turpinājumā. 1. B alternatīva līdzinās 1. alternatīvai, tikai apiet Tukumu no ziemeļiem; katra alternatīva ir jāskatās kopumā. Pēc sākotnējās sabiedriskās apspriešanas tika izskatīta ideja par 1. A alternatīvu – jaunu posmu, kas šķērsotu Slampes pagastu. Vasarā notikušajās sabiedriskajās apspriešanās iedzīvotāji bija pret un noraidīja šo alternatīvu, bet šī alternatīva saglabāta IVN ziņojumā un nebija iemesla neinformēt zemes īpašniekus, kas atrodas iespējamā ietekmes zonā.

**I. Peimane** lūdz precizēt, ka 1. alternatīva neiet virs dabas lieguma „Babītes ezers”, bet pāri apdzīvotām vietām, **L. Kursīte** komentē, ka runa ir par esošu trasi, kur tomēr virzās virs dabas lieguma „Babītes ezers”. **A. Zirnītis** iebilst, ka jaunizbūvējamais Lielupes šķērsojums iet pāri trim ciemiem Jūrmalas un Babītes pagasta teritorijā. **L. Kursīte** atbild, ka nesniedz informāciju tādā detalizācijas pakāpē, jo informē par alternatīvu kopumā.

**L. Kursīte** turpina informēt par paredzētās darbības alternatīvām. 2. alternatīva virzās no Tumes uz Džūksti, nelielā posmā ejot pa esošu trasi, apiet ĶNP no dienvidiem, šķērsojot Dobeles novadu un Jelgavas novadu, virzās uz Kalnciemu, pēc tam turpinās Babītes novadā un pieslēdzas esošajai trasei. 2. A alternatīva līdz Babītes novada robežai sakrīt ar 2. alternatīvu, pēc tam pa otru pusi dabas liegumam „Babītes ezers” virzās uz Rīgu, šķērso Mārupes novadu un Rīgā pie lidostas varētu būt kabeļa veidā. Tā kā alternatīva šķērso ES



nozīmes aizsargājamo teritoriju „Kalnciema pļavas”, ir piedāvāta 2.B alternatīva, kas apiet šo liegumu no dienvidiem. 2. vai 2.A alternatīva ir realizējama, tikai apejot dabas liegumu „Kalnciema pļavas”.

Tā kā Tukuma novada dome aktīvi iesaistījās diskusijā pēc sabiedriskajām apspriešanām 201. gada vasarā, ir izstrādāta detalizētāka 1.B alternatīva. Sākotnēji tika šķērsots liels AS „Latvijas valsts meži” (LVM) masīvs, šobrīd alternatīva izstrādāta citā konfigurācijā (tiek demonstrēta karte) Ir panākta vienošanās ar LVM, ka gadījumā, ja tiks realizēta 1.B alternatīva, līniju iespējams izbūvēt pa LVM mežiem, neskarot īpaši aizsargājamus biotopus. Tika ņemta vērā pašvaldības informācija par iespējamo teritorijas attīstību nākotnē. Esošās 110 kV elektrolīnijas posms Tukuma pilsētā varētu tikt demontēts. Šis variants aktualizētajā ziņojumā ir iesniegts VPVB un alternatīva 1.B tiek vērtēta šādā konfigurācijā.

Esošā elektrolīnijas trase ir ~73 km gara, no alternatīvām visgarākā būtu 2. alternatīva ~84 km. IVN ziņojumā sniegts katras alternatīvas šķērsoto īpašumu skaits; IVN ietvaros nav prasīts izvērtēt ietekmi uz katru īpašumu, bet jāsniedz pārskats par šķērsojamo īpašumu skaitu un piederību (privātie, valsts vai pašvaldības īpašumi).

IVN ziņojumā tiek vērtētas dažādas ietekmes – uz zemes īpašumiem, dabas vērtībām (bioloģisko daudzveidību, īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem), kultūrvēsturi un ainavu, uz hidroloģiskajiem un hidroģeoloģiskajiem apstākļiem. Tiek vērtētas trokšņa un elektromagnētiskā lauka līmeņu izmaiņas. Daudzi pārmet, ka netiek izvērtēta ietekme uz cilvēku, taču tieši šie punkti attiecas uz ietekmi uz cilvēku. Uz jautājumiem par elektromagnētiskā starojuma ietekmi atbildēs eksperts Māris Dambis. Latvijā nav noteikti normatīvi, lai novērtētu elektromagnētisko lauku, tāpēc IVN ziņojumā izmantotas ES rekomendācijas. Ieteicamais vadu augstums virs zemes, kas nepieciešams iespējamās ietekmes novēršanai, ir 9 m, tādējādi tiek nodrošinātas Eiropas rekomendācijas par elektromagnētisko starojumu, arī Pasaules veselības organizācijas (PVO) rekomendācijas.

**G. Laizāne** jautā, kad varēs uzdot jautājumus par IVN ziņojumu, **J. Šulcs** atbild, ka pēc prezentācijas.

**J. Kirkovalds** demonstrē grafisku informāciju par iespējamajiem balstu risinājumiem. Aizsargjoslas pieaugums varētu būt 3,5 m uz vienu un 5 m uz otru pusi. Būtiskāka ietekme ir meža zemēs, kur stiga var tikt paplašināta līdz 54 m. ĶNP teritorijā ir atrasts risinājums, lai nebūtu jāpaplašina trase – augstie balsti ar vadiem virs meža. **J. Kirkovalds** rāda fotoattēlus ar iespējamajiem risinājumiem – kompaktajiem balstiem, kas ļautu saglabāt esošās līnijas gabarītus un aizsargjoslas platumu; arī elektromagnētiskā lauka ietekmes, izbūvējot šādas līnijas, ir mazākas. Tiek demonstrēti grafiskie dati par elektromagnētiskā lauka atšķirībām dažādos balstu risinājumos; kompakto balstu gadījumā vērtība 30 m attālumā ir 1,5 mikrotēslas, klasisko balstu gadījumā 10 mikrotēslas. Realizējot kompakto balstu risinājumus, balsti ir biežāk un zemāki, bet elektromagnētiskā lauka ietekme mazāka. LET nodrošinās minimālo vadu augstumu 9 m virs zemes pat vasarā, kad ir lielākā vadu nokare, pārējā laikā vadi atradīsies augstāk. Kompakto balstu risinājumā elektromagnētiskais lauks būs maksimāli samazināts, gandrīz tāds pats kā esošajai 110 kV elektrolīnijai.

**A. Volfs** jautā, kurā brīdī tiks pieņemts lēmums par balstu risinājumu. **J. Kirkovalds** atbild, ka tehniskā projekta izstrādes laikā, ņemot vērā ierosinājumus un priekšlikumus, ja tie būs pamatoti. **L. Kursīte** papildina, ka risinājumi tiks konkretizēti pēc tam, kad pašvaldības būs pieņēmušas lēmumu par labu kādai no alternatīvām. **G. Laizāne** jautā, kas, pēc LET domām, ir pamatoti ierosinājumi. **J. Kirkovalds** atbild, ka, piemēram, gadījumā, ja līnija atrodas tuvu dzīvojamajām ēkām un, rekonstruējot elektrolīniju, varētu tikt pārsniegtas pieļaujamās elektromagnētiskā lauka vērtības; ar vadiem iet virsū dzīvojamām ēkām nav pieļaujams.

**Klātesošais auditorijā** jautā, vai nevar izbūvēt kabeli. **J. Kirkovalds** atbild, ka ar šādu risinājumu samazina līnijas drošību; ja notiek bojājums, līnijas atjaunošanai nepieciešams apmēram mēnesis. **A. Anciņš** jautā, kāpēc tad Rīgā būs kabelis, **J. Kirkovalds** atbild, ka tas tiktu izbūvēts kopā ar apakšstaciju tieši lidostas tuvumā. Gaisvadu līnijām ir vienkāršāka bojājumu novēršana; kabeļa risinājumam nepieciešams izbūvēt arī kondensatoru stacijas paša kabeļa saražotās enerģijas novadīšanai, tāpat tieši virs kabeļa ir lielāks magnētiskais lauks un kabeļa atrašanās vieta nav redzama, lai iedzīvotāji varētu apzināti izvairīties no iespējamās ietekmes.

**V. Dambis** jautā, kas ir mērvienība, kas izmantota magnētiskā lauka novērtēšanai un kā to var novērtēt. **J. Kirkovalds** paskaidro, ka teslas tiek izmantotas magnētiskā lauka mērīšanai, mikrotesla ir vērtība ar 6 cipariem aiz komata. **V. Dambis** vēlas zināt, kur un par kādu cenu var nopirkt mēraparātu, ar ko šo lielumu izmērīt. **J. Kirkovalds** informē, ka ir iespēja izmērīt arī ar viedtālruniem pieejamo aplikāciju.

**G. Lāce** jautā par metāla balstu diametru un to, kurā brīdī būs zināms konkrēts balstu risinājums. **J. Kirkovalds** atbild, ka bāze varētu būt 12x12 m augstākam balstam, 4x4 m starpbalstam, savukārt trubveida balsta diametrs ir 1,5 m. Par konkrētu risinājumu būs zināms tehniskā projekta izstrādes laikā; ir svarīgi šobrīd paust viedokli par vietām, kur nepieciešams attālināt līniju no ēkām.

**Klātesošais auditorijā** jautā, vai augstie balsti, kas ļauj samazināt aizsargjoslas platumu, būs visā līnijas garumā vai tikai Ķemeru mežā. **J. Kirkovalds** atbild, ka ĶNP ir izņēmums, kur būs ļoti augsti balsti, lai vadi ietu virs kokiem, bet kompaktie risinājumi tiks izmantoti apdzīvotās teritorijās un ēku tuvumā. **Klātesošais auditorijā** jautā, vai tādā gadījumā aizsargjosla palielināsies divas reizes. **J. Kirkovalds** atbild, ka aizsargjoslas palielinājums varētu būt par 8 metriem. **J. Šulcs** atgādina, ka tehniskā projekta izstrādes laikā būs atsevišķa saruna ar katru zemes īpašnieku.

**Klātesošais auditorijā** jautā par situāciju, kad jaunbūves ir celtas, ņemot vērā esošo 110 kV līnijas aizsargjoslu. **J. Kirkovalds** atbild, ka tādā gadījumā izskata kompakto balstus, kas ļauj nepaplašināt aizsargjoslu, vai līnijas atvēršanu, tikai jāņem vērā, ka līnija nevar visu laiku līkumot. Par apgrūtinājumu vienojas ar katru īpašnieku. **M. Kauliņš** papildina, ka IVN nerada tiesības realizēt kādu no alternatīvām un šķērsot īpašnieka zemi ar līnijas jaunbūvi. Tiesības veikt elektrolīnijas būvdarbus īpašnieka zemē ir jāiegūst Enerģētikas likuma 19. un 19.' panta kārtībā, jāiet pie katra īpašnieka un jāvienojas par zemes īpašumā veicamo būvniecību vai apgrūtinājuma palielināšanu. Izņēmums ir esošo līniju rekonstrukcija, ko var veikt paziņošanas kārtībā, bet arī šai gadījumā praktiski apsvērumi neļauj pietuvoties ēkām vairāk, kā to ļauj LET iekšējie normatīvi.

**Klātesošais auditorijā** jautā, kas ir pasūtītājs projektam – ja ir plānots trīsreiz palielināt jaudu, tad otrā galā jābūt kādam uzņēmumam, kas patērēs elektroenerģiju – vai tas būs privāts vai valsts uzņēmums? **M. Kauliņš** paskaidro, ka līnija piederēs AS „Latvenergo” meitasuzņēmumam LET; pasūtītājs, kas diktē nepieciešamību izbūvēt šāda sprieguma līniju, ir AS „Augstsprieguma tīkls”. Augstsprieguma līnija tiek pieslēgta apakšstacijām un patērētāji būs visi elektroenerģijas lietotāji. **Klātesošais auditorijā** nepiekrīt – šobrīd Latvijā elektroenerģijas jaudas pietiek, ir savienojumi gan ar Lietuvu un Igauniju, gan Krieviju. Ja nepietiek jaudas, tiek būvēts kaut kāds monstros. Ja velk līniju uz Ventspili un grib savienojumu ar Skandināviju, ir jāliek jūras kabelis; tas ir dārgi un kam tas vajadzīgs? **J. Kirkovalds** paskaidro, ka uz 2016. gadu tiek būvēts Lietuvas-Zviedrijas starpsavienojums; nākotnē ir plānots starpsavienojums. Tā kā Lietuvā šobrīd ir noraidīts Visaginas projekts, Latvijai jādomā, kur nākotnē būvēt lielu elektrostaciju, kā viena no alternatīvām ir Grobiņa vai Ventspils. Šīs līnijas kalpos kā koridors, kas enerģiju pārvadīs. **Klātesošais auditorijā** uzskata, ka, ja tiks izbūvēts TEC Ventspili vai Grobiņā, tas būs daudz lētāk un būs mazāka ietekme uz vidi, nebūs nepieciešams enerģiju pārvadīt – kāpēc neapskata šādu variantu? Enerģijas ražotājs ir jāceļ tur, kur to patērē, nevis jāpārvada cauri Latvijai. **J. Kirkovalds** min par elektroenerģijas cenu salīdzinājumu – vasaras mēnešos Latvijā elektroenerģija ir dārgāka, nekā Zviedrijā, tāpēc vasaras mēnešos var iegūt, ja ir starpsavienojumi ar Skandināviju; šobrīd pārvades jaudas ir ierobežotas.

**L. Kursīte** turpina prezentāciju, uzsverot, ka kādas no 2. alternatīvām realizācijas gadījumā paliks arī esošā 110 kV trase, kura tiks rekonstruēta. Tādējādi izveidosies divi lineāri objekti, radot papildus ietekmes uz vidi, kas nav labākais risinājums no dabas vērtību viedokļa. IVN ziņojumā apskatītās alternatīvas ir izvērtētas, ņemot vērā 26 kritērijus. IVN nav konstatēti izslēdzošie faktori, lai nevarētu realizēt šo darbību atbilstoši likumdošanai. Vismazākās ietekmes atstātu 1.A un 1.B alternatīva. Iedzīvotāju viedokli ņems vērā pašvaldības, pieņemot lēmumu. Prezentācijā uzsvērts, ka iedzīvotāji ir kategoriski pret 1.A alternatīvas realizāciju, tāpat ir pretestība esošās līnijas rekonstrukcijai Babītes novadā.

Izveidojot trasi pa jaunu koridoru, veidojas jauns lineārs objekts ar jaunām ietekmēm. Realizējot 2. alternatīvu, būtu nepieciešams izcirst ~ 40 km meža stigas. 1. alternatīvas varianti, kas atstāj mazāk nelabvēlīgu ietekmi uz dabas vērtībām, toties atstātu nelabvēlīgas ietekmes uz kultūrvēsturisko mantojumu, bet pēc likumdošanas šīs alternatīvas var realizēt, veicot arheoloģisko uzraudzību. 2. un 2.A alternatīvas ir realizējamas tikai, apejot ES nozīmes teritoriju „Kalnciema pļavas”. IVN ziņojumā vērtēta atbilstība valsts un reģionālās attīstības mērķiem, droša energoapgāde, arī iedzīvotāju attieksme pret paredzēto darbību – IVN ziņojumam tiks pievienots atsevišķs pārskats par sabiedrisko apspriešanu un iedzīvotāju iesniegumiem. Visas alternatīvas atbilst valsts un reģiona attīstības prioritātēm un drošas energoapgādes mērķiem. IVN ir uzskaitīti pasākumi ietekmju novēršanai, kas jāņem vērā jau projektēšanas stadijā, arī ierobežojumi būvniecības laikā. Ja projektu realizē atbilstoši prasībām, tad ietekmes no uzbūvēta objekta ekspluatācijas laikā ir krietni mazākas kā būvniecības laikā.

**L. Kursīte** informē par sabiedriskās apspriešanas procedūru: sabiedriskā apspriešana notiek 30 dienas, līdz 20. janvārim; līdz šim datumam ir iespēja sūtīt priekšlikumus, iebildumus un komentārus uz LET un VPVB, izvērtējot iesniegumu saturu, tiks veikti labojumi IVN ziņojumā.

Pēc sabiedriskās apspriešanas aptuveni mēneša laikā aktualizētu IVN ziņojumu iesniedz VPVB, kur to izvērtēs, vajadzības gadījumā pieaicinot neatkarīgus ekspertus. VPVB sniegs rekomendējošu atzinumu ieteicamajai alternatīvai. Pēc tam IVN ziņojums un VPVB atzinums nonāks pašvaldībās, pašvaldības lems par labāko alternatīvu un tikai tad tiks projektēta konkrēta alternatīva.

**P. Bulavs** jautā, no kura brīža skaita 30 dienu termiņu. **L. Kursīte** atbild, ka no 22. decembra, kad tika ievietoti paziņojumi laikrakstos un informācija izvietota pašvaldību telpās un mājaslapās. **P. Bulavs** ieilst, ka pēc 22. decembra bija svētki, projekts ir apjomīgs un iesniegumi jāšūta līdz nākamajai trešdienai. Šādam projektam būtu nepieciešams ilgāks laiks. **L. Kursīte** atbild, ka likumdošana paredz 30 dienu termiņu, **klātesošie** ieilst, ka likumdošana paredz tikai minimālo laiku, varētu noteikt termiņu arī 40 vai 50 dienas. **L. Kursīte** komentē, ka termiņš ir pasūtītāja uzstādījums. **M. Kalniņa** paskaidro, ka likumā ir noteiktas 30 dienas, bet nav bijis gadījums, kad pēc 30 dienu termiņa saņemtos iesniegumus VPVB neņemtu vērā. Ziņojums tiks turpināts un arī pēc termiņa saņemtās vēstules nodos IVN ziņojuma izstrādātājam. **Klātesošie** lūdz šo informāciju fiksēt protokolā.

**P. Bulavs** jautā par alternatīvām – galvenās ir 1., 1.B un 1.A. Būs pašvaldības lēmums – kad pašvaldības šo jautājumu lems, kāda būs procedūra un kāda būs iespēja iedzīvotājiem piedalīties lēmuma pieņemšanā. **J. Šulcs** atbild, ka tiklīdz saņems dokumentus no VPVB, pašvaldība sasauks domes sēdi. Ir saņemts iedzīvotāju iesniegums ar lūgumu informēt par šo sēdi un attiecīgi informācija tiks paziņota kontaktpersonai, būs arī informācija mājaslapā kā pirms katras domes sēdes, iedzīvotājiem lūgums izrādīt aktivitāti.

**D. Dēliņa** no Engures novada pašvaldības informē, ka uz pirmo sabiedrisko apspriešanu, kas bija izsludināta avīzēs, nebija ieradies neviens iedzīvotājs. **D. Dēliņa** jautā, vai pašvaldība pieņems lēmumu par visām alternatīvām vai par to, kas skar pašvaldības teritoriju. **L. Kursīte** atbild, ka tikai par to, kas ir konkrētās pašvaldības teritorijā. **D. Dēliņa** norāda, ka tādā gadījumā Engure gribēs, lai viss ir Tukumā, bet Tukums gribēs, lai Engures novadā. **J. Šulcs** atbild, ka pašvaldības konsultēsies savā starpā; **L. Kursīte** papildina, ka likums paredz – šādos gadījumos pašvaldībām jāinformē vienai otru. **G. Laizāne** jautā, kādas iespējas pašvaldībām ir lemt, ja tas ir nacionālas nozīmes objekts. **J. Šulcs** atbild, ka pašvaldības ir patstāvīgas lēmumu pieņemšanā, jautājums, vai Ministru Kabinets (MK) ņems vērā. **A. Zirnītis** uzskata, ka visām pašvaldībām jāpieņem vienots lēmums, tad MK ņems to vērā. **J. Šulcs** komentē, ka jāpieņem saprātīgs lēmums – ja visas pašvaldības teiks, ka tikai ne pie manis, tad projekts apstāsies un par to lems augstāk. Tāpēc pašvaldībām jāpieņem saprātīgs lēmums. **Klātesošie** iestarpina, ka būtu jāizskata variants, kas iet pa esošu līniju, **J. Šulcs** apstiprina, ka Tukuma dome ir vairākkārt tikusies ar izstrādātāju un detalizēti strādājusi pie alternatīvas, kas iespējami iet pa esošo elektrolīniju.

**A. Puķīte** jautā, vai iedzīvotāji, kas šūta vēstules VPVB, iegūs informāciju par to, vai vēstules ir saņemtas, un vai būs atbilde par konkrētu risinājumu. Cilvēki gatavojas sūtīt vēstules VPVB – vai nebūs tā, ka tās tiks saņemtas, bet netiks nodrošināta atgriezeniskā saikne, un jau pēc lēmuma pieņemšanas par kādu no alternatīvām iedzīvotājiem pārmetīs, ka viņi nav laicīgi iesaistījušies. **L. Kursīte** atbild, ka VPVB nodod IVN izstrādātājam visus iesniegumus; izstrādātājs tos izskata, izvērtē nepieciešamību veikt labojumus ziņojumā, un par

saņemtajiem iedzīvotāju iesniegumiem sniedz pārskatu IVN ziņojumā. VPVB uz iedzīvotāju sūdzībām un priekšlikumiem atbild valsts iestādēm pieņemtajā kārtībā. **J. Šulcs** ierosina vēstules dublikātu sūtīt pašvaldībai. **A. Puķīte** pauž bažas par to, ka iedzīvotājiem nav iespējams noskaidrot, vai viņu viedoklis ir ticis ņemts vērā, un sekot lēmumu pieņemšanai. **J. Kirkovalds** komentē, ka LET uz saņemtajiem iesniegumiem atbild individuāli.

**L. Kursīte** papildina par IVN procedūru, ka VPVB ir tiesības iesniegto IVN ziņojumu izvērtēt 60 dienas. **Klātesošie** norāda, ka nav laba pārvaldības prakse iesniegt projektu pirms svētkiem un jautā, vai ierosinātais apzināti izvēlēties šādus datumus, kā ir ticis darīts iepirkumos, kad izsludina pirms svētkiem, lai neviens neuzzinātu. **J. Kirkovalds** paskaidro, ka VPVB lēmumu par procedūras apturēšanu saņēmis 30. novembrī; pēc tam LET vāca informāciju par šķērsotajiem zemes īpašumiem; 2 nedēļas vajadzēja Valsts Zemes dienestam, lai sagatavotu informāciju par zemes īpašniekiem, savukārt, Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde piedāvāja iedzīvotājiem nosūtīt vēstules tikai mēneša laikā. Paziņojumu izsūtīšanai iedzīvotājiem izmantota Valsts Zemes dienesta rīcībā esošā kontaktinformācija; iespējams, daži īpašnieki nav saņēmuši paziņojumus, jo informācija datu bāzē varēja būt nepilnīga.

**J. Šulcs** ierosina pagarināt sabiedriskās apspriešanas termiņu par 10 dienām, **L. Kursīte** iebilst, ka procedūra paredz šādā gadījumā atkārtoti ievietot sludinājumus, toties VPVB pieņem iesniegumus arī pēc sabiedriskās apspriešanas termiņa beigām, ja tie ir datēti ar 20. janvāri. **Klātesošie** iebilst, ka procedūra nav galvenais, un ierosinātajam ir jānodrošina termiņa pagarināšana. **J. Šulcs piedāvā sanāksmes protokolā ierakstīt, ka iesniegumu pieņemšanas termiņš ir 30. janvāris**, **G. Laizāne** papildina, ka, tā kā šajā projektā procedūra nav tikusi ievērota jau iepriekš, arī šajā gadījumā no tās varētu atkāpties. **J. Kirkovalds** piekrīt termiņa pagarinājumam.

**G. Laizāne** jautā ierosinātajam – pašvaldībām būs jāpieņem lēmumi par alternatīvām, kas var būt arī atšķirīgi. Ja kāda no pašvaldībām nepieņems pozitīvu lēmumu un projektu nevarēs realizēt, vai ierosinātais ar to samierināsies vai centīsies panākt vēlamo variantu augstākās instancēs, piemēram MK līmenī? Tas jau ir noticis, saistībā ar KL pirmā posma realizāciju izdarot izmaiņas Būvniecības likumā par būvatļauju apstrīdēšanu, lai gadījumā, ja nav bijusi pareizi ievērota procedūra, nevarētu apstrīdēt būvatļauju un apturēt objekta būvniecību. Vai pastāv iespēja, ka LET mēģinās šo projektu realizēt jebkādiem līdzekļiem, panākot valdībā sev labvēlīgus lēmumus? **M. Kauliņš** apstiprina, ka Būvniecības likumā tiešām paredzēts uzreiz neapturēt būvatļauju, ja tiek saņemts iesniegums par būvatļaujas apturēšanu, taču iedzīvotāju tiesības apstrīdēt būvatļauju nav ietekmētas, un Administratīvā tiesa var pieņemt lēmumu par būvatļaujas apturēšanu. Atšķirība ir apmēram 2 mēnešu garš posms līdz Administratīvas tiesas lēmumam, kura laikā var turpināt būvniecību. **G. Laizāne** uzskata, ka tas ir smieklīgi, **M. Kauliņš** iebilst, ka objektā, kur ir ļoti liels ieinteresēto personu skaits, valsts interesēs ir novērst neparedzētus faktoros, kas var ietekmēt elektroapgādes drošību.

**J. Šulcs** jautā, vai kāds ir par to, ka nevajag darīt vispār neko; ir saprotams, ka runa ir par valsts nozīmes objektu, taču kopējās interesēs ir izvēlēties loģiskāko risinājumu. Ja kāds grib bloķēt projektu – nav ticams, ka tas būtu pašvaldības interesēs.

**J. Kirkovalds** turpina, ka procedūra noslēgsies ar kaut kādu rezultātu – šis rezultāts būs nosacījums, kādu risinājumu tālāk attīstīt. Ja visas pašvaldības sniegs negatīvu atzinumu, nepieciešams saprast iemeslus un meklēt iespējamus risinājumus. LET mērķis ir stāstīt, kāpēc vajag šādu objektu un kādas ir ietekmes; skaidrs, ka īpašumi tiks ietekmēti, bet mērķis nav būvēt elektroliniju pāri māju jumtiem. Svarīgi ir visi viedokļi un konstruktīvi risinājumi, piemēram, no Gātcieņa iedzīvotājiem tika piedāvāti dažādi alternatīvi varianti Lielupes šķērsojumam.

**E. Kance**, pārstāvot Vides aizsardzības kluba viedokli, uzskata, labākais būtu nulles variants, neko nebūvējot, bet pieļaujama iespēja, ka projekts ir nepieciešams. **E. Kance** informē par esošo elektroenerģijas patēriņu reģionos un plānoto vēja elektrostaciju parku Kurzemes piekrastē, un jautā, vai tik liela jauda elektrolinijai ir nepieciešama. Ņemot vērā tendenci elektroenerģijas ekonomēšanai un arī iedzīvotāju skaita samazināšanos – vai tiešām vajadzīga 330 kV elektrolinija. Klātesošie pievienojas jautājumam par to, kur tiks plānotās elektroenerģijas jaudas un kas būs plānotais gala patērētājs. **J. Kirkovalds** atbild, ka pietrūkst starpvalstu savienojumu jaudas, it sevišķi vasarā savienojumam ar Igauniju. **Klātesošie** izsaka neizpratni, kāds Zemgalei sakars ar Igauniju. **J. Kirkovalds** paskaidro, ka runa ir par saslēgumu plašākā tīklā ar kaimiņvalstīm. **Klātesošie** komentē, ka tātad runa ir tikai par tranzīta koridoru, **J. Kirkovalds** paskaidro, ka šim tīklam ir pieslēgums pie zemāka sprieguma apakšstacijām. **Klātesošais auditorijā** jautā, kāpēc netiek attīstīts vidējā un zemā sprieguma tīkls; ja tiek norādīts uz novecojušu infrastruktūru, tad iedzīvotāji saņem atbildi, ka nav līdzekļu; par kādiem līdzekļiem tad tiks attīstīts šis projekts? **J. Kirkovalds** norāda, ka šāda informācija jānosūta AS „Sadales tīkls”.

**V. Dambis** uzskata, ka J. Kirkovalds ir lišķis, sakot, ka LET vēlas, lai cilvēkiem ir labāk, un informē par negatīvo pieredzi ar elektroenerģijas skaitītāja maiņu, kuras rezultātā nodarīts kaitējums viņa īpašumam, neņemot vērā īpašnieka ierosinājumus par piemērotāko darbu veikšanas laiku. **J. Kirkovalds atbild**, ka informēs kolēģus AS „Sadales tīkls”.

**Klātesošie** jautā, kur var iepazīties ar materiāliem un kādā mērogā pieejamas kartes. **L. Kursīte** informē, ka IVN ziņojums ir LET un VPVB mājaslapā, kā arī pieejams pašvaldībās papīra formātā. **J. Šulcs** papildina, ka apspriests netiek tehniskais projekts, tāpēc mērogs nav ļoti detalizēts. **Klātesošais auditorijā** informē, ka pašvaldībā ir bijusi pieejama ziņojuma jūlija versija, kurā nav iekļauta 1.B alternatīvas modifikācija; **L. Kursīte** informē, ka visās pašvaldībās jābūt pieejamai oktobra versijai un vecākā versija, iespējams, palikusi kļūdas dēļ. **A. Puķīte** iebilst, ka cilvēki, kas aiziet uz pašvaldību, nevar saprast materiālus, jo projekts ir jauna lieta, un uz vietas nav cilvēka, kas paskaidrotu un palīdzētu orientēties informācijā. **A. Puķīte** un **J. Šulcs** diskutē par iespēju iepriekš izsludināt datumu, kad pašvaldībā uz vietas būtu pārstāvji, kas izskaidrotu iedzīvotājiem ziņojumā atrodamo informāciju.

**A. Zirnītis** no Gātcieņa izsaka neizpratni par to, kāpēc visās publiskajās apspriešanās tiek apspriests tikai viens variants – 1. alternatīva, nekad netiek izskatīti un izskaidroti citi alternatīvu varianti. Lielākā daļa Tukuma iedzīvotāju būtu par to, lai līnija neskartu Tukumu; Tukuma pilsēta attīstās, ja līnija iet gar Tukuma robežām, pilsētas attīstības ar laiku tiks ierobežota. **J. Šulcs** iebilst, ka šie jautājumi ir Tukuma pašvaldības ziņā, Tukuma pašvaldībai ir savs veidoklis. **A. Zirnītis** jautā, vai Latvenergo ir pētījis, cik līnija ir nepieciešama caur

apdzīvotām vietām – elektroapgāde jau notiek, un no šīs tranzītlīnijas iedzīvotāji neko ne zaudēs, ne iegūs. (**Klātesošie** komentē, ka iedzīvotāji tikai zaudēs). Kāpēc nerunāt konkrētāk par tām alternatīvām, kas skar mazāko iedzīvotāju skaitu un skar kaut kādus mežus. Kāda problēma, ja skar valsts mežus? Valsts mežos var attīstīt eglīšu audzēšanu zem līnijām vai ogu audzēšanu purvainākās vietās. Ja līnija ies pāri pilsētām – pilsētās dzīvo bērni, Latvijā nav veikti pētījumi par to, kā tas ietekmē bērnus vai vecus cilvēkus. **Klātesošie** iestarpina jautājumu, vai laukos nedzīvo bērni. **A. Zirnītis** turpina, ka laukos arī elektrolīnija jānovieto tālāk no ciemiem un apdzīvotām vietām. **J. Šulcs** komentē, ka Tukuma pašvaldība ir atrisinājusi problēmu atbilstoši novada un pilsētas attīstības vajadzībām, nobīdot līniju uz valsts mežiem. **A. Zirnītis** iebilst, ka tomēr līnija ir tuvu pilsētai.

**M. Būmanis** vēlas dzirdēt kompetentu viedokli par elektromagnētiskā lauka ietekmi uz veselību, jo internetā ir atrodama pretrunīga informācija – Pasaules veselības organizācija (PVO) apgalvo, ka ietekme nav pierādīta, bet Oksfordas Vēža pētījumu centrs uzskata, ka ir palielināts vēža risks bērniem vecumā līdz 15 gadiem. **J. Šulcs** jautā, vai speciālistam stāstīt īso vai garo variantu; pagājušajā apspriedē 2012. gada vasarā tika runāts vismaz stundu. **M. Dambis** apstiprina, ka PVO uzskata – nav pierādīta cēloņsakarība starp elektromagnētisko lauku un vēža risku. Tai pašā laikā PVO ir veikti pētījumi par elektromagnētisko lauku; nav tā, ka Lielbritānijā zinātnieki saka vienu un Ženēvā otru. PVO ir noteikusi kritērijus uzticamam zinātniskam darbam; Lielbritānijā ir veikti pētījumi par iedzīvotājiem, kas pakļauti līmeņiem augstākiem par 0,4 mikrotēslām. Latvijā nav pieņemtu normatīvu par minimāli pieļaujamajiem elektriskā un magnētiskā lauka līmeņiem, tiek ņemtas vērā ES rekomendācijas – 10 mikrotēslas magnētiskajam laukam un 50 kV uz metru elektriskajam laukam. **M. Dambis** informē par situāciju attiecībā uz pieļaujamo līmeņu regulējumu Latvijā, Lietuvā un Igaunijā. PVO, balstoties uz pētījumiem Lielbritānijā, Japānā un citur pasaulē, rekomendē zināmu piesardzību pie magnētiskā lauka lielumiem, kas ir zemāki par rekomendētajām 100 mikrotēslām. Cēloņsakarības starp magnētiskā lauka ietekmi un veselības problēmām nav pierādītas, tāpēc magnētiskajam laukam ir noteikta 2.B kategorija, līdzīgi kā dažiem pārtikas produktiem. Magnētisko lauku nosaka nevis spriegums, bet gan strāva. Augstais spriegums tiek izmantots, lai elektroenerģijas pārvadē samazinātu zudumus. Pie noteiktas jaudas pārvadīšanas izmantojot augstāku spriegumu, iegūst mazāku strāvu un attiecīgi mazāku elektromagnētisko lauku. Ja jauda pieaug, tad attiecīgi pieaug arī strāva, bet, ievērojot piesardzības principu, 330 kV elektrolīnija uzskatāma par labāku, nekā 110 kV elektrolīnija.

**J. Šulcs** lūdz stādīties priekšā **M. Dambi**, **M. Dambis** informē par savu ilgstošo darba pieredzi un informē par Latvijā esošajiem mēraparātiem elektromagnētiskā lauka mērīšanai, kas pieejami „Latvenergo”, Rīgas Stradiņa universitātē un SIA „Insalvo”.

**J. Beinarovičs**, atsaucoties uz eksperta sniegto informāciju par elektropārvades zudumu samazināšanu, jautā, vai iedzīvotājiem no tā būs mazāks elektroenerģijas tarifs. **M. Dambis** atbild, ka principā tā vajadzētu būt, bet elektroenerģijas cenu nenosaka eksperts, to nosaka regulators, izvērtējot „Latvenergo” iesniegtos datus, tai skaitā par zudumiem; tas nozīmē, ka cena būs mazāka. **Klātesošie** iebilst, ka cena nebūs mazāka.

**J. Beinarovičs** jautā, vai eksperts pats gribētu, lai mazbērni dzīvotu zem elektrolīnijas. **M. Dambis** atbild, ka savā laikā apliecinājis gatavību ar mazbērniem dzīvot Baldonē, un iedzīvotājiem iesaka izvirzīt prasības paredzētās darbības realizētajam, lai tiktu veikti mērījumi un pasākumi elektromagnētiskā lauka samazināšanai. **M. Dambis** iepazīstina ar datiem par sadzīves tehnikas radītajiem magnētiskā lauka līmeņiem. **Klātesošie** iebilst, ka epizodiski izmantota sadzīves tehnika tiek salīdzināta ar elektrolīniju, kura darbojas pastāvīgi.

**G. Laizāne** no IVN ziņojumā pieejamās un eksperta sniegtās informācijas secina, ka Latvijā nav veikti zinātniski pamatoti elektromagnētiskā lauka mērījumi, un ierosina, ka Latvijas valstij vajadzētu tādus veikt un tikai tad ierosināt realizēt šādus projektus. **M. Dambis** atbild, ka mērījumi ir veikti citās valstīs, piemēram, Lielbritānijā un Nīderlandē, un tos var izmantot arī Latvijas vajadzībām, jo cilvēki Latvijā nav fizioloģiski atšķirīgi no cilvēkiem citās Eiropas valstīs. **A. Zirņītis** komentē, ka Latvijā iedzīvotājiem ir salīdzinoši īss mūža ilgums, **G. Laizāne** izsakās, ka nav pierādīts arī magnētiskā lauka nekaitīgums.

**G. Laizāne** uzsver, ka ietekmes uz vidi novērtējuma likumā paredzēts – jāņem vērā piesardzības princips, t.i., ja nav zinātniski pierādīts paredzētās darbības nekaitīgums, tad ir jāizvēlas piesardzīgākais variants vai darbību nevar realizēt. Ja ietekme nav zināma, ir jāpieņem, ka ietekme ir iespējami sliktākā jādara viss, lai no tās izbēgtu. IVN ziņojuma izstrādātājiem piesardzības princips būtu jāņem vērā kā viens no galvenajiem. **M. Dambis** piekrīt, ka jāņem vērā piesardzības princips, tāpēc tehniskā projekta ietvaros tiks maksimāli mēģināts atvirzīt trasi no esošām būvēm, it sevišķi no tādām, kur uzturas mazi bērni. **G. Laizāne** iebilst, ka nav ņemti vērā pieaugušie; **M. Dambis** atbild, ka PVO pētījumi neapstiprina iespējamo ietekmi uz pieaugušajiem, bet tikai uz bērniem, un attiecībā uz bērniem arī iesaka piesardzības pasākumus. **Klātesošā auditorijā** jautā, vai tad, ja mājā ir mazi bērni un blakus mājā veci cilvēki, tad elektrolīniju virzīs uz to, kur dzīvo vecie cilvēki?

**Klātesošais auditorijā** jautā par to, kur tiks ņemti materiāli elektrolīnijas izbūvei un pauž bažas, ka materiālus iegādāsies Krievijā, kur nav augstu drošības standartu. **J. Kirkovalds** informē, ka KL realizācijai balsti tiks iepirkti no Polijas, armatūra vadu piestiprināšanai no Šveices un vadi no Spānijas, un sniedz informāciju par ražotājiem.

**J. Beinarovičs** jautā par mājas elektroierīcēm – tiek apgalvots, ka tās rada magnētisko lauku, kas līdzvērtīgs elektrolīnijas radītajam, taču induktīvais indikators rāda signālu jau lielā attālumā no 110 un 330 kV elektrolīnijām, kamēr mājas elektroinstalācijai tas signalizē dažu centimetru attālumā. **J. Beinarovičs** aicina neticēt demagoģijai, un jautā, kāpēc induktīvais indikators signalizē. **M. Dambis** atbild, ka šis indikators reaģē uz elektrisko lauku, kuram nav ietekmes uz veselību.

**A. Puķīte** jautā vai tad, kad būs zināms, kura alternatīva tiks realizēta, vai būs vēl kāda sabiedriskās apspriešanas sapulce par konkrēto alternatīvu. **J. Šulcs** atbild, ka IVN process noslēgsies ar atzinumu no VPVB un šādas sanāksmes nav paredzētas. **G. Laizāne** pievienojas jautājumam, vai tiešām nebūs vēl viena apspriešana, ņemot vērā, ka procedūra nebija korekta no paša sākuma un šobrīd varētu uzskatīt, ka notiek sākotnējā apspriešana. **L. Kursīte** iebilst, ka VPVB ir pieņēmis lēmumu par to, ka šobrīd tiek apspriests aktuālais ziņojums, savukārt iedzīvotājiem bija iespējams iepazīties ar materiāliem arī iepriekš 2012. gada jūlijā un augustā. **G. Laizāne** komentē, ka tādējādi tiek attaisnota nekorektā procedūra,



**L. Kursīte** atbild, ka šādu lēmumu pieņēmusi kompetentā institūcija, kas valstī uzrauga IVN norisi.

**M. Būmanis** jautā, kad būs zināms precīzs līnijas novietojums, jo IVN ziņojumā nav minēts konkrētais īpašums kā tāds, uz kuru varētu būt ietekme, savukārt 1. A variantā redzams, ka plānotā līnija iet pāri īpašumā esošām ēkām. **J. Kirkovalds** atbild, ka realizējot jaunu trasi, obligāti ir jāvienojas ar zemes īpašniekiem par iespēju šķērsot īpašumus, jo citādi nav jēgas sākt projektēt. **Klātesošie** protestē, ka likumdošana nostāda „Latvenergo” tādā situācijā, ka ar elektrolīnijām var iet pāri visur.

**J. Šulcs** vēlreiz atkārtoti par IVN procedūru – ziņojuma iesniegšanu VPVB, šīs institūcijas atzinumu un lēmuma pieņemšanu pašvaldībās par atbalstu kādai no alternatīvām. Pašvaldība nodos savu lēmumu tālāk un pēc tam varēs uzsākt tehniskā projekta izstrādi, kurā atkal izskatīs, kurus īpašumus skar vai neskar. **Klātesošais auditorijā** izsakās, ka ir tikai viens loģisks risinājums – rekonstruēt esošo elektrolīniju; **J. Šulcs** piekrīt, ka tas ir saprātīgs risinājums un Tukuma dome ir piekritusi šādam variantam, informējot par vēlamajiem labojumiem Tukuma pilsētā un skatoties, lai trase iespējami ietu pa esošo līniju.

**Klātesošais auditorijā** komentē, ka LET ir ieguvuši atbalstu Saeimā, taču Saeima drīz mainīsies un nevajadzētu paļauties uz to. **J. Šulcs** piebilst – ir divi varianti, vai nu vispār noraidīt, vai izvēlēties saprātīgāko variantu.

**Klātesošie** iebilst, ka viņiem šāds projekts nav vajadzīgs.

**E. Kance** iebilst pret Gātcieņa iedzīvotāju ieteikumu izvēlēties 2. alternatīvu, jo ietekme uz meža platībām nav nenozīmīga. **J. Šulcs** komentē, ka tādā gadījumā kā loģiskākais variants būtu esošās trases rekonstrukcija. **E. Kance** iesaka pielietot risinājumu, zem 330 kV vadiem izvietojot 110 kV līnijas vadus, lai to ekranētu, kā arī ceļot augstākus balstus. Jautājums ir arī, kas notiktu ar 1.B alternatīvu, ja tiktu izveidotas jaunas īpaši aizsargājamās teritorijas, paplašinot ĶNP teritoriju un veidojot jaunu aizsargājamo teritoriju uz ziemeļiem no Tukuma, kur šobrīd paredzēta 1.B alternatīva (šādi ieteikumi tiks nosūtīti Dabas aizsardzības pārvaldei). **J. Šulcs** komentē, ka par varbūtējiem notikumiem nav iespējams sniegt atbildes.

**L. Kursīte** informē, ka šobrīd ir saņemts atzinums no Dabas aizsardzības pārvaldes par iespējamo ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un fakti par īpaši aizsargājamo teritoriju izmaiņām nav darīti zināmi IVN izstrādātājam. **E. Kance** piebilst, ka šādi fakti varētu parādīties nākotnē pēc IVN procedūras beigām un nav skaidrs, kā tad būtu jārikojas.

**A. Lūse** atzīst, ka projekts tiks realizēts un iedzīvotāji ceļā nestāsies, taču ir svarīgi aktualizēt jautājumus par kompensācijām saistībā ar īpašuma vērtības zaudēšanu. Citur tiek ņemta vērā tirgus vērtība, bet lauciniekiem nereti ir piemēroti neizdevīgāki nosacījumi. **A. Lūse** aicina jau pašā sākumā uzstāt uz kompensācijām atbilstoši tirgus vērtībai. **J. Šulcs** piekrīt, ka iedzīvotājiem ir tādas tiesības.

**J. Šulcs** sanāksmes noslēgumā ierosina pašvaldībā noorganizēt iepriekš pieminētās konsultācijas ar LET pārstāvjiem, kur iedzīvotājiem tiktu sniegta informācija par projektu, un izdarīt to līdz 20. janvārim, informāciju publicējot laikrakstā. **J. Šulcs** pateicas iedzīvotājiem par dalību sanāksmē.

Paredzētās darbības – elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūve – ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Tukuma novada dome, Tukums  
2013. gada 9. janvāris

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
1.	Māris Dambis	SIA „INSALVO”	tehn. direktors	
2.	Airam Pabs	LEZDINI	nodotājs	
3.	Aigars Krūtiņš	Firmas Rēma 87/35	uzņēmējs	
4.	Jūga Feimane	Babītes novads, Salas pagasts, „Vēģere”	jurists	
5.	Martins Dambis	Tukuma novads, Slampes pag. „Aizās”	audzinātājs	
6.	Vairis Dambis	„Dizes”, „Mazdamleji”, „Martas” Slampes p. Tukuma n.	Zemnieks	
7.	Kauna Dambis	„Aizās” Slampes pag. „Aizās”	mājsaimniece	
8.	Rasa Strauta	„Pūktdienas” Slampes pag.	uzņēmēja	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
9.	Jomarts Strauts	"Pūķu dienas" Slampes pag.	organiz. Vedītājs	
10.	Richard Krastiņš	Gammie Vecpils	—	
11.	GUNTA LAICĀNE	pendionā prante	JURISTE	
12.	Evita Meldere	"Rozītes" Slampes pag.	mašīnistē	
13.	Ralfs Līnholds	Tukumā Tumes pagastā "Zvejnieks"	īpašnieks	
14.	Pauls Lauņe	Slampes pag. "Dīnkas"	īpašn.	
15.	Indulis Lariņš	Tukumā novada Doms	deputāts	
16.	Tatjana Lūņina	Z/S "Lūņinie"	padītājs (īpašnieks)	
17.	Gunta Lasenkuga	Tumes pag. "Cīruļi"	pensionāre	
18.	Jūlians Larenbergs	Tumes pag. "Cīruļi"	—	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
19.	Lilīta Krjuna	Engures nov. Smārdes pag. "Rodziņi"	pensionāre	
20.	Gunārs Plednis	Slampes pag. "Dambīši"	pensionārs	
21.	Pēteris Rancāns	Smārdes pag. "Harčeli"	īpašnieks	
22.	Lilija Rancāne	Slampes pag. "Spiguli"	īpašniece	
23.	Aina Rožudārva	Tumes pag. "Sprosti"	īpašniece	
24.	Gunta Kāle	Engures nov. Smārdes pag. "Stirņupes"	īpašniece	
25.	Māra Brambāte	Tukuma nov. Tumes pag. "Lielvilni"	īpašniece	
26.	Raimonda Eztere	Tukuma nov. Tumes pag. "kalnsprostis"	īpašniece	
27.	Lidija Lezēdina	Tumes un Degoles pag. tu pārdalīde	pārdalīniece	
28.	ARMĀNDS RATNIEKS	SLAMPES PAG. "RĀTNIEKI"	īpašnieks	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
29.	BOVIŅA RATNIEKS	SLAMPES pag. "RATNIEKI"	īpašnieks	
30.	NETA LIEPINA	SLAMPES pag. "ALSIEM"	īpašniece	
31.	DACE DEVIŅA	ENGURES NOVADA DOMES BŪVVALDE	BŪVVALDES VADĪTĀJA	
32.	Dace Purīte	Lauces n. ied. apzīm. 90840030045 Dārzkop. koop. "Līpkaļi"	īpašniece	
33.	Biruta Brūvere	zemes kadastrs Nr. 90840030042 Dārzkop. koop. "Līpkaļi"	īpašniece	
34.	Dzidra Kļaviņa	zemes kad. Nr. 90840030040 Dārzkop. kooperatīvs "Līpkaļi"	īpašniece	
35.	Marija Pavlovič	Firmas "Laukstulles 2"	īpašniece	
36.	Fānis Pavlovičs	Firmas "Laukstulles 2"	īpašnieks	
37.	Tatjana Kipovska	Firmas "Kacītes iela 6"	īpašniece	
38.	Saimdota Šuje	slampes pag. "Pļūnās" - 3 un slampes pag. "Sējāsbiļva"	īpašnieks	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
39.	Jānis Kuris	"Lejas Bičuļi" sīmpes pag.	īpašnieks	
40.	Agita Purīte	"Neatkrangās Kuma Jūras"	zūvētājs	
41	Ilina Silina	"Ozoli" sīmpes pag.	īpašniece	
42	Aldis Lūdāns	"Līkumi" sīmpes pag.	īpašnieks	
43	Girts Mišins	"Kūši" sīmpes pag.	īpašnieks	
44	Ģozā Mišinska	"Kūši"	īpašniece	
45	Audis Apajods	"Deesprosti"	īpašnieks pūvētājs	
46	Aivis Apajods	"Deesprosti"	s/s pāvaldnieks	
47.	Jānis Beharolds	"Maunai"	iedziņotājs	
48.	Arvils Eikens	"KLIEŠTI" Z/S "Vestīri"	ūdzinātājs. īpašnieks	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
49.	Juse Eikena	"Klīst" Slampes pag.	iedzīvotājs	
50.	Jānis Lagzdins	"Odiņi" Slampes pag.	iedzīvotājs	
51.	Ile Alana	"Lēpas Gauēni" Degoles pag.	īpašnieks	
52.	Tēta Būse	1. SIA "Volgum Parpule" 2. "Volgumi" Smēķes pag.	nod. bij. sekret. iedzīvotājs	
53.	Rimars Čekulis.	Degoles p. valdas	īpašr.	
54.	AIDARS ČEKULIS	Degoles pag. Valdas		
55.	Zanda Rēnska	Tukums, Klusā iela 2,	īpašniece	
56.	Aldis Rase	Tukums Klusā iela 5	īpašnieks	
57.	Inguņa Rase	Tukums Klusā iela 5	īpašniece	
58.	Raimis Jāņģolins	Tukums Cēstmaņu k. 24	īpašnieks	

Kopziņā: "Lietkalni"  
Kadītis 90440030050.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
59	EDMUNDS KANČE	VIDES AIZSARDZĪBAS KLUBS	BIEDRS, PĀRSTĀVIS	
60	VALDIS JONUŠS	GRĪZES' slampes p. Ozolmeiņi, Terehna nov.	Iedzīvotājs	
61.	Arvils Jāņevs	"Guļēni" slampes pag.	iedzīvotājs	
62.	Diāna Jāņevs	Guļēni' slampes pag	iedzīvotājs	
63	MĀRIS ŽUMNIS	SMĀRDES KRĒGS, SMĀRDES PAB., ENĢĒRIS	TEHNIEKS	
64.	Orhavs Jorans	"Sturē" slampes pag.	iedzīvotājs	
65.	Jugors Žolē	Smārde "Kēģi" 4	Iedzīvotājs	
66	Linis Žilājs	Slampes pag. "Kāli"	Iedzīvotājs	
67	Aija Lūse	Slampes pag. "Sturē"	iedzīvotājs	
68	Janis Jāņevs	Slampes pag. "Kāli"	Iedzīvotājs	



Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
69.	Lilija Ansons	"Klaņģu" "Aizsardzības pag.	-	
70.	Aivars Ansons	"Klaņģu" "Aizsardzības pag.	zemnieks	
71.	Sonora Krūve	"Sīlgali" "Glampes pag.	daiļdarbn.	
72.	Guntars Krūve	"Sīlgali" "Glampes pag.	elektrikārs	
73.	Egīta Krūve	"Sīlgali" "Glampes pag.	pārvaldītāja kasiere	
74.	J. Sīkums	"Klaņģu" "Tumšā pag.	mūz. priekš. S. Balmans	
75.	Viktors Dreinis	"Plūmtes" "Engures valsts Smārdes pag.	P.P.	
76.	Juris Priede	SIA "BELKO"	valdes PR-ājs	
77.	Aivars Krolis	"Mācītājs" "Lāči"	valdes loce	



Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
81.	Aija Šulce	"Priekalni" Slampes pagasts	Lietvede - grāmatvede	
82.	Džeina Krastiņa	Kļ. u. Almana Neaprosti	īpašniece / psihologs /	
83.	MIHAĻS IVANIĻS	"LEBĪŅAS" TUMES PAGAŠTS	ĪPAŠNIEKS	
84.	Māris Lankariņš	Bēzū 3, Tukums	Galdnieks	
85.	Diāna Blaumaņa	"Ritums" "Jaundzimušais" Smārdes pag.	saulotāja	
86.	Haralds Oziņš	"Jeteri" "Tukuma" 100. Dūkstenes pag.	spainnieks	
87.	Māriete Loppine	"Odiņi" Gloupe pag.	īpašniece	





Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
93.	Anete Pēterīte	IJA, ELLE	valsts speciālists	
94.	Līga Kusk	IJA, ELLE	projekta valdītāja	
95.	Jānis Kimerdāle	IJA, LET	valsts kabinets	
96.	Māris Kaulins	IJA, LET	valsts kabinets	
97.	Edgars Pumpurs	IJA, LET	projekta valdītāja	

**Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto ieteikumu un komentāru  
pārskats**

**Saņemto komentāru apkopojums par IVN ziņojuma aktuālo redakciju**

	<b>Iesniedzējs, administratīvā teritorija</b>	<b>Saturs (konspektīvs izklāsts)</b>	<b>Atbilde/Komentārs</b>
1	Rihards Krastiņš; Slampes pagasts, Tukuma novads (2013. gada 11. janvārī)	Kategoriski iebilst pret 1.A alternatīvu, aicina projekta realizācijai izmantot esošās trases	Informācija par zemes īpašnieku attieksmi pret alternatīvu 1.A jau tika atspoguļota aktuālajā IVN redakcijā uz 19.10.2012.
1a	Rihards Krastiņš; Slampes pagasts, Tukuma novads (2012. gada 17. decembrī)	Izsaka neizpratni par saņemto individuālo vēstuli, kas informē par sabiedrisko apspriešanu; lūdz skaidrojumu par vēstules izsūtīšanas pamatojumu	Saskaņā ar VPVB 2012. gada 30. novembra lēmumu Nr. 3-01/1497, vēstules tika nosūtītas <u>visiem</u> zemes īpašniekiem, kuru īpašumus var skart kāda no EPL trases alternatīvām, tās aizsargjoslas platumā.
1b	Rihards Krastiņš ar 268 parakstiem; Slampes pagasts, Tukuma novads (2013.gada 9. janvārī)	Informē, ka Slampes pagasta iedzīvotāji jau ir pauduši viedokli par paredzēto darbību sabiedriskās apspriešanas sanāksmē 02.08.2012., kā arī nosūtījuši vēstuli ar parakstiem iesaistītajām institūcijām. Tukuma novada pašvaldība ir paudusi savu atbalstu 1.B alternatīvai. Uzskata, ka 1.B alternatīva lielākoties ir esošās EPL rekonstrukcija, tās apkārtņē īpašumi ir attīstīti, ņemot vērā EPL atrašanās vietu un tās radītos apgrūtinājumus. Slampes pagastā (1.A alternatīva) iedzīvotāji ir ņēmuši vērā Tukuma novada teritorijas plānojumu un esošo situāciju, kurā 330 kV EPL nav plānota; teritorija ir blīvi apdzīvota un tajā ir liels skaits nekustamo īpašumu, kuriem varētu tikt radīti jauni apgrūtinājumi. Aicina samērot IVN minētos ekonomiskos apsvērumus, dabas vērtību aizsardzību un citus argumentus, uz kuru pamata tiek pieņemti lēmumi par alternatīvu izvēli, ar to, ka viena no galvenajām vērtībām un visnozīmīgākais vides faktors ir cilvēks. Aicina Tukuma novada domi pieņemt lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu tikai pie nosacījuma, ja tā notiek saskaņā ar 1.B alternatīvu vai 1.B alternatīvu ar modifikāciju. Lūdz Tukuma novada domi informēt par sēdēm, kurās attiecīgais jautājums tiks izskatīts, lai iedzīvotāji varētu	IVN saturu un izstrādes kārtību nosaka normatīvie akti, kā arī VPVB sagatavotā IVN programma, uz kuru balstoties, tiek izstrādāts IVN ziņojums un salīdzinātas paredzētās darbības alternatīvas. Atbilstoši IVN likumam (V nodaļa), lēmums par paredzētās darbības akceptu jāpieņem pašvaldībām.



	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		piedalīties un izteikt savu viedokli.	
2	Aivars Ansons; Džūkstes pagasts, Tukuma novads (2012. gada 25. septembrī)	Kategoriski iebilst pret 2. alternatīvas realizāciju, ja tā šķērso zemes īpašumu.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Šobrīd 2. alternatīvas piesaiste dabā (uz kartes) eksistē kā taisna līnija, kas novilkta starp 2 tuvākajiem līnijas pagriezienu punktiem un tiek apskatīts iespējamais EPL koridors. Ņemot vērā IVN rezultātus, tiks izstrādāts trases priekšprojekts, piesaistot trasi koordinātām, apejot apbūvi dabas liegumus un citus objektus. Izbūvējot jaunas EPL, tās tiek novietotas ne tuvāk kā 100 m no dzīvojamām mājām. Līdz ar to pašlaik ir pārāgri runāt, vai caur konkrēto zemes gabalu tiks izbūvēta līnija vai netiks. Ar īpašniekiem, kuru zemēs tiks ieprojektēta EPL, tiks apspriests kompensācijas jautājums un slēgts īpašuma apgrūtinājuma līgums.
3	Vija Daļecka; Gātciems, Babītes novads (2012. gada 7. decembrī)	Neatbalsta Lielupes šķērsojumu 20.11.2012. piedāvātajā redakcijā, norādot uz negatīvo ietekmi uz zemes īpašumu attīstību. Piedāvā atbalstīt šķērsojumu vai nu kabeļa veidā vai uz ziemeļiem no autoceļa A10.	Saskaņā ar AS „Augstsprieguma tīkls” vēstuli (skat. 14. pielikumu) tehniskais risinājums par atsevišķu kabeļu posmu izbūvi 330 kV gaisvadu elektropārvades līnijā netiek atbalstīts, cita starpā balstoties uz šādiem apsvērumiem: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bojājumu novēršana kabeļu līnijās var aizņemt vairākas nedēļas/ mēnešus, jo 330 kV kabeļu līnijas konstruktīvo elementu rezerves nevar tikt uzturētas to lielā sortimenta dēļ, un dažādu ražotāju elementi nav savā starpā aizstājami/ savienojami. Bojājumi gaisvadu līnijās tiek novērsti vidēji 1 dienas laikā.</li> <li>- Kabeļu līniju „iespraudumu” posmi gaisvadu līnijās rada papildus kapacitatīvās strāvas, kuru kompensēšanai būtu nepieciešams uzstādīt jaunas apakšstacijas, kas būtiski palielinātu projekta izmaksas un gala lietotāju elektrības tarifu.</li> </ul> Šobrīd tiek piedāvāta Lielupes šķērsojuma modifikācija, kura paredz autoceļa un EPL aizsargjoslas savietošanu (sīkāk skat. 6.1. nodaļu)

	<b>Iesniedzējs, administratīvā teritorija</b>	<b>Saturs (konspektīvs izklāsts)</b>	<b>Atbilde/Komentārs</b>
4	SIA "Lauku Agro"; Jaunbērzes pagasts, Dobeles novads (2012. gada 18. decembrī)	Vēlas zināt, kādus darbus plānots veikt SIA "Lauku Agro" piederošajos īpašumos. Nepiekrīt gaisvadu līnijas izbūvei, tikai kabeļu izbūvei.	Šobrīd notiek IVN, bet par konkrētiem darbiem īpašumā varēs spriest pēc tam, kad tiks izvēlēta viena no piedāvātajām alternatīvām un šai alternatīvai tiks izstrādāts Tehniskais projekts. Atgādinām, ka atbilstoši likumdošanai, lēmumu par paredzētās darbības akceptu pieņem pašvaldība.
5	Inga Peimane ar 244 parakstiem; Gātciems, Babītes novads (2012. gada 12. novembrī)	<p>Norāda, ka iedzīvotāji nav individuāli informēti par paredzēto darbību likumdošanā paredzētajā kārtībā. Ir pret 1.A, 1.B un 1. alternatīvas realizāciju, it sevišķi Lielupes šķērsojuma posmā, akcentējot, ka šī posma izbūve ir pretrunā ar LR Satversmē paredzētajām tiesībām uz labvēlīgu vidi un īpašumu.</p> <p><b>Norāda uz nepilnībām IVN ziņojumā un trases alternatīvu plānojumā:</b></p> <p>1) nekorektu formulējumu attiecībā uz Lielupes šķērsojuma aprakstu (nevis praktiski jauns posms, bet jaunbūvējams posms);</p> <p>2) pārkāpumiem Babītes novada teritorijas plānojuma izstrādes procesā (aprobežojums Lielupes šķērsojuma izbūvei iekļauts bez sabiedrības informēšanas un neņemot vērā iedzīvotāju tiesības uz labvēlīgu vidi; šādiem grozījumiem nav veikts stratēģiskais IVN)</p> <p>3)Plānotā 1. alternatīvas trase šķērso Jūrmalas pilsētas teritoriju, kuras teritorijas plānojumā nav iekļauta trases pastiprināšana;</p>	<p>Kompetentā valsts institūcija – Vides pārraudzības valsts birojs 2012. gada 30. novembrī pieņēma lēmumu Nr. 3-01/1497, kurā uzdeva AS “Latvijas elektriskie tīkli” veikt sabiedrības informēšanu saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 15.panta (1) daļu un MK noteikumu Nr.83 15.2. punktu, t. i. individuāli informēt tos nekustamo īpašumu īpašniekus (valdītājus), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar paredzētās darbības teritoriju, tādējādi nodrošinot informāciju šai ieinteresētās sabiedrības daļai par iesaistīšanos sabiedriskās apspriešanas procesā. AS “Latvijas elektriskie tīkli” izsūtīja individuālās vēstules zemes īpašniekiem 2012. gada decembrī.</p> <p>1) Ziņojuma teksts ir labots, skat. 2.5. nodaļu.</p> <p>2) 3.1.1. sadaļā iekļauta aktuālā informācija par Babītes novada teritorijas plānojuma grozījumu statusu un teritorijas plānojuma saturu; Lēmumu par stratēģiskā IVN nepieciešamību pieņem kompetentā institūcija – Vides pārraudzības valsts birojs;</p> <p>3) Paredzētās darbība var tikt iekļauta teritorijas plānojumā tikai pēc IVN procedūras noslēgšanas, kad tiek pieņemts <u>lēmums par labu kādai no alternatīvām</u>. Jūrmalas teritorijas plānojumā ir teikts: 6. Visā Jūrmalas pilsētas teritorijā ir atļauta: 6.1. inženiertehniskās infrastruktūras objekta izbūve.</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>4)Gātciena blīvi apbūvētajā teritorijā dzīvo bērni, un elektrolīnijas izbūve pārkāptu bērnu tiesības uz labvēlīgu vidi;</p> <p>5)Gātcienā nav esošas elektrolīnijas, līdz ar to ir neprecīzs formulējums par 4 dzīvojamo ēku atrašanos tās tuvumā (61 lpp. 7. rindkopa)</p> <p>6)Babītes novada Spuņciema pamatskola atrodas 200 m attālumā no esošās elektrolīnijas, un tā nodara būtisku kaitējumu bērnu veselībai (sal. 61.lpp. 7. rindkopu);</p> <p>7)Lielupes šķērsojums 1., 1.A un 1.B alternatīvā apdraud vietējo ekosistēmu un dabas vērtības</p>	<p>4) Eiropas Savienībā jau kopš 1999. gada iedzīvotāju aizsardzībai no iespējamās elektromagnētisko lauku nevēlamās iedarbības dalībvalstu izmantošanai ir pieejams Ieteikums 1999/519/EK <i>par ierobežojumiem elektromagnētisko lauku (no 0 Hz līdz 300 GHz) iedarbībai uz plašu sabiedrību</i>. Ieteikums 1999/519/EK ir izstrādāts, balstoties uz Starptautiskās Komisijas aizsardzībai no nejonizējošā starojuma (International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection – ICNIRP) 1998. gada vadlīnijām laikā mainīgu elektrisko, magnētisko un elektromagnētisko lauku (līdz pat 300 GHz) ierobežošanai (Guidelines for limiting exposure in time-varying electric, magnetic, and electromagnetic fields (up to 300 GHz). <i>Health Phys.</i> <b>74</b>, 494-522.). Eiropas Komisijas 2008. gada ziņojumā par Ieteikuma 1999/519/EK ieviešanu (COM(2008) 532 final REPORT FROM THE COMMISSION ON THE APPLICATION OF COUNCIL RECOMMENDATION OF 12 JULY 1999 (1999/519/EC) ON THE LIMITATION OF THE EXPOSURE OF THE GENERAL PUBLIC TO ELECTROMAGNETIC FIELDS (0 Hz to 300 GHz) Second Implementation Report 2002-2007 norādīts, ka Latvijā Ieteikums tiek ievērots bez īpašiem ieviešanas pasākumiem. Informāciju šī ziņojuma sagatavošanai no Latvijas puses sniedza Veselības ministrija. No Ieteikuma izriet, ka 50 Hz gadījumā references vērtība magnētiskajam laukam ir 100 μT, bet elektriskajam laukam 5000 V/m. IVN ziņojumā ir parādīts, ka, ievērojot noteiktās aizsargjoslas, šie lielumi tiks ievēroti ar izteiktu drošības rezervi.</p> <p>5)Veikti labojumi 3.1.3. sadaļā, iekļaujot informāciju par iespējamā Lielupes šķērsojuma tuvumā esošajām ēkām.</p> <p>6)Koriģēta informācija 3.1.3. sadaļā par elektrolīnijas attālumu no Salas pamatskolas.</p> <p>7) IVN novērtējumā ir piedalījušies dažādi eksperti: ornitologs, biotopu eksperts, hidrologs, botāniķis. Nav konstatēti tādi faktori, kas</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>8) nav pieņemams definējums, ka perspektīvā elektrolīnijas trase sava apjoma dēļ kļūs par nozīmīgu ainavas struktūrelementu (4.14.1. punkts, 183. lpp)</p> <p>9) akcentē, ka ziņojumā analizētais 2. alternatīvas Lielupes šķērsojums ir būtiski šaurāks par 1. alternatīvas šķērsojumu (70. lpp. 2., 3., rindkopa)</p> <p>10) informē par Gātciena Jāņaragā sastopamajām putnu sugām</p> <p>11) 4. pielikumā fotoattēlos attiecībā uz objektu Nr. 38 kultūrvēsturisko objektu kartē Gātcienā attēlots kā neapdzīvota vieta; pievienoti fotoattēli ar precīzāku apbūves attēlojumu</p> <p>12) IVN ziņojumā nav ietverti zinātniskie atzinumi par elektromagnētiskā starojuma ietekmi uz cilvēku, it īpaši bērnu, veselību</p>	<p>neļautu izveidot Lielupes šķērsojumu, ievērojot ietekmes uz vidi mazinošos pasākumus.</p> <p>8) Saskaņā ar ainavu eksperta viedokli trase tiešām būs ainavas struktūrelements; tekstā nav minēts, ka šim terminam ir pozitīva vai negatīva nozīme.</p> <p>9) Tā tas arī ir, jo Lielupes platums vietā, kur to varētu šķērsot 1., 1.a., 1.b alternatīva, un vietā, kur to varētu šķērsot 2. alternatīva, atšķiras.</p> <p>10) Ornitologs savā atzinumā sākotnēji rekomendēja nešķērsot šo teritoriju, bet iet pa veco līniju kā optimālo variantu (caur Sloku), bet 330 kV līniju virzīt caur Sloku nav pieņemams risinājums dažādu iemeslu dēļ. Norādītajos Gātciena polderos pārsvarā no aizsargājamajiem putniem ir konstatēti zosu bari, ko var uzskatīt par nejaušību, un šo vietu par patstāvīgu koncentrācijas vietu nosaukt nevar. Šī vieta nav īsti piemērota barošanās vieta zosīm, jo turpat netālu Babītes ezera Gātes gals ir uzskatīts par piemērotāku barošanās vietu.</p> <p>11) Attēls attiecas uz kultūrvēsturisko objektu (Jāņa rags jeb Piešrags, iespējama viduslaiku kapsētas vieta), kura atrašanās vieta fiksēta fotogrāfijā</p> <p>12) IVN ziņojuma 4.4.2. un 4.5.1. sadaļā sniegts pārskats par elektromagnētiskā lauka ietekmi un pieļaujamajiem robežlielumiem, (skatīt arī 4. attēlu). Īpaši jāuzsver, ka IVN ziņojumā ir norādīts, ka Pasaules Veselības organizācijas specializētā vēža pētniecības aģentūra (IARC) ir ierīdojusi zemas frekvences magnētisko lauku kategorijā 2B, vienlaikus paskaidrojot, ka šī kategorija nozīmē to, ka nav pierādīta tieša cēloņsakarība starp bērnu saslimstību un paaugstinātu magnētisko lauku, kā arī līdz šim nav sniegts zinātnisks iespējamās iedarbības mehānisma skaidrojums. 2002. gadā sniegto</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>13) Iebilst pret elektrolīnijas rekonstrukciju ĶNP teritorijā, norādot, ka ietekme rekonstrukcijas un ekspluatācijas laikā nav savietojama ar teritorijas dabas aizsardzības vērtībām.</p> <p>14) Informē par Latvijas Televīzijas tehniskā direktora I. Mūla viedokli par elektromagnētiskā lauka negatīvo ietekmi uz veselību.</p> <p>15) Uzsver, ka 1., 1.B. un 1.A alternatīvas trase ir neatbilstoša ilgtspējīgas attīstības principiem, nodara kaitējumu videi un ir pretrunā cilvēkdrošuma principiem.</p>	<p>nenoteikto vērtējumu IARC pēc 10 gadiem ir pārskatījusi un secinājusi, ka nav gūti kādi pierādījumi, kas ļautu secināt par tiešu cēloņsakarību, tāpēc vērtējums nav mainīts. Savukārt ICNIRP 2010. gadā ir pārskatījusi savas vadlīnijas un palielinājusi pieļaujamo references vērtību 50Hz magnētiskajam laukam no 100 μT līdz 200 μT.</p> <p>13) Valstī kompetentā institūcija - Dabas aizsardzības pārvalde - ir sniegusi savu viedokli par ĶNP teritorijas šķērsojumu un piedāvātajiem tehniskajiem risinājumiem (skat. 10. pielikuma 4. pielikumu); informācija par pasākumiem ietekmes uz vidi samazināšanai ĶNP teritorijā iekļauta IVN ziņojuma 6.2. sadaļā.</p> <p>14) I. Mūla viedoklis atspoguļo personiskās domas, nevis balstās uz konkrētiem faktiem. Lai izvērtētu I. Mūla kunga pausto, būtu nepieciešama informācija gan par cilvēku skaitu, gan saslimušo skaitu, par apstākļiem gan darbā, gan arī šo cilvēku mājās, kā arī šo cilvēku paradumiem utt. Taču nevar izslēgt iespēju, ka tā laika radioiekārtām (kuras jau sen vairs netiek izmantotas) varētu būt bijis nelielas intensitātes rentgena starojums, kas arī varētu būt daudz ticamāks cēlonis I. Mūla kunga novērotajām sakarībām.</p> <p>15) Saskaņā ar Vides aizsardzības likumu ilgtspējīgas attīstības princips paredz sabiedrības labklājības, vides un ekonomikas integrētu un līdzsvarotu attīstību, līdz ar to neizslēdzot iespēju sabiedrībai svarīga infrastruktūras objekta realizācijai. Papildus, Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam (Latvija 2030) kā vienu no prioritātēm izvirza nepieciešamību pēc valsts enerģētiskās drošības un neatkarības, paredzot Baltijas jūras reģiona kā vienota enerģijas tirgus veidošanu. Cilvēka drošumspēja ir viens no Latvijas Nacionālā attīstības plāna 2014.–2020. gadam (NAP 2020) elementiem. Tajā pašā laikā NAP 2020 ir pakārtots „Latvija 2030 stratēģijai”, līdz ar to arī tajā iekļautie principi nevar būt pretrunā ar Latvija 2030 iekļautajiem principiem.</p>
5a	Inga Peimane ar 384 parakstiem; Gārciems, Babītes novads	1) Informē, ka ir pret 1., 1.A un 1.B alternatīvas ietvaros paredzēto jaunbūvējamo Lielupes šķērsojuma posmu. Norāda, ka Eiropas Savienības tiesību aktos paredzētas	1) Iesniegumā tiek veikta atsauce uz „Priekšlikums – Eiropas Parlamenta un Padomes regula, ar ko izveido Eiropas energoinfrastruktūras vadlīnijas un atceļ Lēmumu Nr.

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
	(2012. gada 6. decembrī)	<p>iedzīvotāju tiesības uz iesaistīšanu un uzklaušāšanu, tai skaitā enerģētikas un klimata mērķi jārealizē ar sabiedrības atbalstu.</p> <p>2)Norāda, ka iedzīvotāji nav individuāli informēti par paredzēto darbību likumdošanas aktos noteiktajā kārtībā, kā arī, ka Jūrmalas pilsētā nav notikusi IVN sākotnējā sabiedriskā apspriešana.</p> <p>3)Akcentē, ka 1., 1.A un 1.B alternatīvas ietvaros realizējamais jaunbūvējamais Lielupes šķērsojums Brankciemā ir pretrunā ar LR Satversmē nostiprinātajām tiesībām uz īpašumu un tīru vidi.</p>	<p>1364/2006/EK”, kuram nav juridiski saistoša spēka, līdz ar to, dotajā brīdī ir jāņem vērā apsvērumi, kas izteikti pašlaik spēkā esošajā lēmumā 1364/2006/EK, kurš savukārt paredz, ka „Enerģētikas infrastruktūra būtu jābūvē un jāuztur tā, lai iekšējais enerģijas tirgus varētu efektīvi darboties, pienācīgi ņemot vērā procedūras iesaistīto personu konsultēšanai, neatkāpjoties no stratēģiskiem un attiecīgā gadījumā vispārējiem pakalpojumu kritērijiem un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas”.</p> <p>2) Valstī kompetentā institūcija – Vides pārraudzības valsts birojs - 2012. gada 30. novembrī pieņēma lēmumu Nr. 3-01/1497, kurā uzdeva AS “Latvijas elektriskie tīkli” veikt sabiedrības informēšanu saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 15.panta (1) daļu un MK noteikumu Nr.83 15.2. punktu, t.i., individuāli informēt tos nekustamo īpašumu īpašniekus (valdītājus), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar paredzētās darbības teritoriju, tādējādi nodrošinot informāciju šai ieinteresētās sabiedrības daļai par iesaistīšanos sabiedriskās apspriešanas procesā. AS “Latvijas elektriskie tīkli” izsūtīja individuālās vēstules zemes īpašniekiem 2012. gada decembrī. Tāpat 2012. gada 21. novembrī notika apspriešanas sanāksme Jūrmalā, bet 2013. gada 4., 8. un 9. janvārī notika IVN ziņojuma aktuālās redakcijas sabiedriskās apspriešanas sanāksmes Spuņciemā, Tukumā un Kalnciemā (skat. 12. pielikumu), kas tika organizētas papildus sešām sabiedriskās apspriešanas sanāksmēm, kuras notika 2012. gada 31. jūlijā, 1. un 2. augustā (informācija iekļauta IVN ziņojuma 10. pielikumā).</p> <p>3) Saskaņā ar LR Satversmi „Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu”. KL-3 gadījumā akcepts projekta īstenošanai var tikt dots tikai saskaņā ar attiecīgajos normatīvajos aktos (Likums par ietekmes uz vidi novērtējumu un no tā izrietošie MK noteikumi) noteiktās procedūras prasībām – t.i., saskaņā ar likuma prasībām. Papildus, LR Satversme nosaka, ka „Valsts aizsargā ikviena tiesības</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>4)Norāda, ka paredzētais Lielupes šķērsojums ir pretrunā ar Jūrmalas pilsētas Attīstības stratēģijā definētajiem mērķiem, tai skaitā Lielupes ūdensmalu izmantošanu. Uzsver, ka paredzētā elektrolīnijas būvniecība degradēs Brankciema teritoriju un padarīs neiespējamu tās attīstību Jūrmalas pilsētas Attīstības stratēģijā paredzētajiem mērķiem (teritorija U4 Lielupes ūdensmalas).</p> <p>5)Lūdz veikt teritorijā aizsargājamo sugu un biotopu izpēti un uzskaiti, kas nav veikts IVN; informē par Jāņupītes polderī sastopamām putnu sugām.</p> <p>6) Akcentē, ka ir pret elektrolīnijas izbūvi ĶNP, norādot uz paredzamo negatīvo ietekmi uz dabas vērtībām.</p> <p>7) Norāda, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma</p>	<p>dzīvot labvēlīgā vidē”. IVN procedūra norisinās saskaņā ar procedūru, kas ir noteikta Likumā par ietekmes uz vidi novērtējumu, kurš ir izstrādāts, ņemot vērā LR Satversmes prasības.</p> <p>4) IVN ziņojumā precizēta 3.1.1. sadaļa par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā iekļauto informāciju. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā paredzētā Brankciema kā „Jūrmalas vārtu” un iespējamās darījumu teritorijas attīstība saistīta ar Slokas karjera ūdenskrātuvi un tās apkārtni, kas arī atspoguļots teritorijas plānojuma grafiskajā daļā. Uz dienvidiem no autoceļa A10, kur iespējama EPL būvniecība, teritorijas atļautā izmantošana pamatā ir lauksaimniecības teritorijas ar skraju apbūvi un dabas teritorijas, kurās iespējama brīvdabas atpūtas infrastruktūras izveide. Lielupes ūdensmalas teritorija uz dienvidiem no autoceļa A10 paredzēta aptuveni 800 m garā posmā. Izvietojot EPL tuvu autoceļam, kā piedāvāts 6.1. nodaļā, ietekme uz potenciālo teritorijas attīstību tiktu iespējami samazināta, t.sk. piedāvājot trases modifikāciju.</p> <p>5) IVN 3.5.2., 4.10. un 4.11. sadaļā ir iekļauti sertificēta biotopu eksperta un ornitoloģijas eksperta atzinumi par aizsargājamiem biotopiem un sugām paredzētās darbības apkārtnē, kā arī iespējamo paredzētās darbības ietekmi. Jāņupītes polderis ir nozīmīgs griezēm (tāpat kā Odiņu polderis) un citiem lauku putniem. Savukārt migrējošiem putniem šī nav piemērota vieta, un kopumā ornitologs atbalsta elektrolīnijas būvniecību Jāņupītes polderī (nelielā posmā), nevis pilnīgi jaunas līnijas būvniecību vairāku km garumā (2. alternatīvas).</p> <p>6) Valstī kompetentā institūcija - Dabas aizsardzības pārvalde - ir sniegusi savu viedokli par ĶNP teritorijas šķērsojumu un piedāvātajiem tehniskajiem risinājumiem (skat. 10. pielikuma 4. pielikumu); informācija – par pasākumiem ietekmes uz vidi samazināšanai ĶNP teritorijā iekļauta IVN ziņojuma 6.2. sadaļā, t.sk. augsto balstu izmantošana, lai nepaplašinātu esošo meža stigu.</p> <p>7) Visas inženiertehniskās komunikācijas nav iespējams iezīmēt un</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>grafiskās daļas 6.5. kartoshēmā nav iekļauta esošās elektrolīnijas sprieguma pastiprināšana, kā arī šobrīd spēkā esošajā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā nav paredzēts jaunbūvējamais Lielupes šķērsojums. Paredzētā šķērsojuma vietā atļautā teritorijas izmantošana ietver arī dzīvojamo apbūvi.</p> <p>8) Akcentē, ka IVN ietvaros nav veikta elektrolīnijas vizuālās ietekmes novērtēšana un nav novērtēta ietekme uz īpašumu vērtību.</p> <p>9) Atsaucas uz 28.12.2004. MK noteikumu Nr. 1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietošanu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās” 20., 21. un 22. punktu, kā arī Jūrmalas pilsētas spēkā esošo teritorijas plānojumu, kura 84. punkts paredz, ka, rekonstrējot elektroapgādes un elektronisko sakaru līnijas, tās izbūvē pazemes kabeļos”.</p> <p>10) Norāda, ka IVN nav ietverti zinātniskie atzinumi par elektromagnētiskā lauka ietekmi uz cilvēku, īpaši bērnu, veselību; min pētījumus, kuros aprakstīta elektromagnētiskā lauka negatīvā ietekme pie dažādiem magnētiskā lauka līmeņiem. <i>(tur ir konkrēti par mikrotēsliem un visādām saslimšanām, šo vajag pārrakstīt?)</i></p>	<p>paredzēt teritorijas plānojumos.</p> <p>Jūrmalas teritorijas plānojumā ir iekļauti šādi punkti:  <b>2.1. Visā Jūrmalas pilsētas teritorijā atļautā izmantošana</b>  <b>6. Visā Jūrmalas pilsētas teritorijā ir atļauta:</b>  <b>6.1. inženiertehniskās infrastruktūras objekta izbūve;</b></p> <p>8) IVN procesā tika vērtēti ietekmes uz ainavu vizuālie faktori, un IVN ziņojumā ir iekļauti ieteikumi neizvietot balstus augstākajos punktos, kā arī atsevišķās vietās trase tika atzīmēta arī kā vizuāli nevēlama (piem., pie Ziemassvētku kaujas vietām). IVN ietvaros netika veikts detāls vizuālās ietekmes novērtējums (piem., katra balsta novietojumam u.tml.).  Īpašuma vērtība mainīsies, jo tiks radīti jauni apgrūtinājumi. Skat papildinājumus 4.18. un 4.19. nodaļās.</p> <p>9) EPL līnijas rekonstrukcija vai jaunas EPL būvniecība notiks, nepasliktinot esošo situāciju. EPL izbūves gadījumā pa jaunu trasi, līnija tiks atvirzīta no dzīvojamām mājām 100 - 200 m attālumā. Nepieciešamības gadījumā tiks izskatīta iespēja kabeļu līnijas izmantošanai īsos posmos.  (papildus skat. atbildi uz iesniegumu Nr. 3 un 14. pielikumu IVN ziņojumā).</p> <p>10) Kā jau minēts iepriekš, tad IVN ziņojumā ir norādīts, ka IARC ir ierindojusi zemas frekvences magnētiskos laukus kategorijā 2B, kas nozīmē, ka nav neviena zinātniska pētījumā, kurā būtu pierādīta tieša cēloņsakarība vai sniegts zinātniski pamatots iedarbības mehānisms, ko iespējams pierādīt eksperimentāli. Tā kā Pasaules Veselības organizācija ir skaidri nedefinējusi, kādam jābūt darbam, lai to varētu korekti uzskatīt par zinātnisku, un tā kā IARC savā kategorizācijā izmanto visus uz to brīdi zināmos pieejamos zinātniskos darbus, un, ņemot vērā to, ka 2002. gadā veikto sākotnējo kategorizāciju IARC ir atkārtoti apstiprinājusi pēc 10 gadiem, nav pamata apgalvot, ka IVN nebūtu ņemti vērā zinātniskie atzinumi par ietekmi uz veselību.</p>



	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>11)4.5.1. nodaļā minēts, ka 110/330 kV elektrolīnijai pie strāvas fāzē 665 A iegūtais magnētiskā lauka blīvums uz aizsargjoslas robežas ir 6 mikrotēslas; nav saprotams, par kāda sprieguma līniju ir runa.</p> <p>12)Informē par Ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma Vides pārskatā Rīgas attīstības plānam 2006.-2018. gadam minētajiem riska lielumiem elektromagnētiskajam starojumam, un faktu, ka Latvijā šai ietekmei nav izstrādāti drošības standarti</p> <p>13)Atsaucas uz AS „Sadales tīkls” presē izplatītajiem paziņojumiem dziļas sniega segas, sasalstoša sniega un puteņa apstākļos netuvoties elektrolīnijām, pieņemot, ka sliktos laika apstākļos elektrolīnijas atrašanās apdzīvotu māju tuvumā apdraud dzīvību.</p>	<p>11) Aprēķini veikti 1. alternatīvas ietvaros paredzētajam elektrolīnijas risinājumam – 330 kV un 110 kV elektrolīniju izvietojumam uz vieniem balstiem.</p> <p>12) Kā jau iepriekš un arī IVN ziņojumā norādīts - neskatoties uz to, ka Latvijā nav visiem saistošu noteikumu par elektromagnētiskajiem laukiem, tomēr praktiski tiek izmantota pieeja un vērtības, kas dotas Eiropas Padomes Ieteikumā 1999/519, kurus būtu ieteicams izmantot dokumentu izstrādes procesā. Turklāt, ja nav saistošu Ministru kabineta noteikumu, tad katrai pašvaldībai ir iespējams izdot savus saistošos noteikumus iedzīvotāju aizsardzībai.</p> <p>13)Ir sekojoši trašu platumi gaisvadu līnijām, ja attiecīgās elektrolīnijas spriegums:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nepārsniedz 0,4 kilovoltus, - 5 metrus plata josla;</li> <li>- no 6 līdz 20 kilovoltiem, - 13 metrus plata josla;</li> <li>- 110 kilovoltu - 26 metrus plata josla;</li> <li>- 330 kilovoltu, - 54 metrus plata josla.</li> </ul> <p>Sasalstoša sniega un puteņa apstākļos koki lūst un krīt virsū elektrolīnijām. 110 kV un 330 kV augstsprieguma elektropārvades līnijas atšķirībā no vidējā un zemā sprieguma līnijām (AS Sadales tīkls) trase (izcirstā meža josla) nodrošina pietiekamu attālumu, lai krītošs koks neiekrīstu līnijā. EPL izbūvē tiks izmantoti materiāli un risinājumi, kas piemēroti mūsu klimatiskajiem apstākļiem. Tāpat tiks ņemti vērā meteoroloģiskie dati (vēja ātrums, temperatūra u.c.), kas iegūti no ilggadīgajiem novērojumiem un ir aprakstīti IVN 3.2. nodaļā.</p> <p>EPL balstu augstums un aizsargjoslas platums nodrošinās to, ka krītoši koki EPL neapdraudēs.</p>
5b	Inga Peimane ar 455 parakstiem; Gātciems, Babītes novads (2013. gada 17. janvārī)	Norāda, ka ir kategoriski pret projekta realizāciju jaunbūvējamā posmā, kas paredzami šķērso Lielupi, Jūrmalas pilsētas Brankciemū un Babītes novada Salas pagasta Gātciešu un ir kategoriski pret esošās 110 kV elektrolīnijas	Viedoklis pieņemts zināšanai.

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>rekonstrukciju un caurlaides spējas pastiprināšanu ar jaunu 330 kV līniju Babītes novada Salas pagasta Gātcienā, Straupciemā, Pērnciemā, Spuņciemā, Silmalās, Sīpolciemā, Varkaļos, Egļu ciemā.</p> <p>1) Atsaucas uz ES Reģionu komitejas atzinuma par „Priekšlikums – Eiropas Parlamenta un Padomes regula, ar ko izveido Eiropas energoinfrastruktūras vadlīnijas un atceļ Lēmumu Nr. 1364/2006/EK” 25. un 28. punktu, kuros uzsvērts sabiedrības atbalsta svarīgums enerģētikas mērķu sasniegšanai, kā arī zaudējumu noklusējuma nepieļaušana. Min, ka 1. un 2. alternatīvas īstenošana Jūrmalā un Salas pagastā liedz paplašināšanas iespēju atjaunojamās elektroenerģijas lielražošanas uzsākšanas ārpus ES atvieglošanai. Atsaucas uz LR Enerģētikas likuma 19. panta 3<sup>1</sup>) punktu, kas regulē prasības zemes īpašnieku informēšanai jauna energoapgādes objekta izbūves gadījumā.</p> <p>2) Piemin iespējamo paaugstināto bīstamību, kas var rasties esošā dambja un elektropārvades līnijas pārrāvuma gadījumā Salas pagastā. Informē, ka, modificējot 2A alternatīvu, ir iespējams atvirzīt trasi no Jāņupītes, Odiņu-Pavasaru, Straupciema, Ratnieku-Bīteslejas un Babītes polderiem, kā arī no aizsargājamām teritorijām un apdzīvotām vietām. Min, ka „Paredzētajai darbībai piemērojamo vides aizsardzības normatīvo aktu prasību analīze” nodaļā nav analizēts Meliorācijas likums un uz tā pamata izdotie MK noteikumi.</p> <p>3) Uzsver, ka 1. alternatīvas realizācija ir pretrunā LR Satversmes 1., 105., 111. un 115. pantam, tiesiskas valsts principam, labas pārvaldes principam, tiesiskās palāvības principam, ilgtspējīgas attīstības principam un piesardzības principam, vietējo pašvaldību attīstības plānošanas</p>	<p>1) Vēlamies akcentēt, ka Iesniegumā tiek veikta atsauce uz Priekšlikumu, kuram nav juridiski saistoša spēka.</p> <p>2) Priekšlikums tiks izskatīts tehniskā projekta izstrādes laikā, ja projektēšanai tiks izvirzīta 2.a alternatīva. IVN ziņojuma „Paredzētajai darbībai piemērojamo vides aizsardzības normatīvo aktu prasību analīze” (1.nodaļa) tika atbilstoši papildināta.</p> <p>3) Visas projektā izskatītās alternatīvas tiek izvērtētas, pamatojoties uz LR normatīvajos aktos noteiktu procedūru un ņemot vērā LR spēkā esošās likumdošanas prasības.</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>dokumenti, ilgtermiņa konceptuālajam dokumentam „Latvijas izaugsmes modelis: Cilvēks pirmajā vietā”.</p> <p>4) Akcentē:</p> <p>4.1.) LET pārkāpumus attiecībā uz neievēroto procedūru par sabiedrības informēšanu;</p> <p>4.2.) Saskaņā ar LR likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” sabiedrības priekšlikumi jāiestrādā IVN;</p> <p>4.3.) LET mājaslapā un IVN informatīvais projekta attēls ir maldinošs, jo attēlo 2. un 2.A alternatīvu;</p> <p>4.4.) Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu netika publicēts vietējā laikrakstā (attiecībā uz Jelgavas un Babītes novadiem);</p> <p>4.5.) 1A alternatīva izjauc Natura 2000 teritorijas Ķemeru Nacionālā parka viengabalainību, cita starpā ietekmējot meža biotopus un sikspārņu apmetnes (norāda, ka ir kategoriski pret ĶNP šķērsošanu), kā arī neatbilst MK noteikumiem Nr. 236 „Ķemeru nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”;</p> <p>4.6.) Saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietošanu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās” pilsētu un ciemu dzīvojamo un publisko ēku apbūves teritorijās līnijām ar spriegumu, sākot ar 110 kV jāizmanto kabelis. Kabeļu līnijas tiek atbilstīgi atbalstītas arī Jūrmalas</p>	<p>4.1) Saskaņā ar VPVB 2012. gada 30. novembra lēmumu Nr. 3-01/1497 tika organizēta atkārtota sabiedriskā apspriešana, kuras rezultātā tika novērstas attiecīgās nepilnības, tāpat tika izsūtītas individuālās vēstules zemes īpašniekiem (skat. 12. pielikumu).</p> <p>4.2) Pārskats par sabiedriskajā apspriešanā iesniegtajiem priekšlikumiem apkopots 5. nodaļā, 10. un 12. pielikumā. IVN ziņojumā norādītās nepilnības ir izvērtētās un iestrādātas IVN ziņojumā.</p> <p>4.3) Attēls ar Kurzemes loka projekta vizualizāciju tikai shematiski atspoguļo projekta posmus un savienojamās apakšstacijas.</p> <p>4.4) IVN ziņojuma aktuālās versijas apspriešana notika no 2012. gada 22. decembra līdz 2013. gada 30. janvārim. Tika publicēti paziņojumi šādos laikrakstos – laikraksts „Diena”, laikraksts „Lauku Avīze”, laikraksts „Rīgas apriņķa avīze” (vietējais laikraksts attiecībā uz Babītes novadu), laikraksts „Tukuma novada ziņas”, laikraksts „Zemgale”, laikraksts „Zemgales ziņas” (vietējais laikraksts attiecībā uz Jelgavas novadu) (publikāciju kopijas skat. 12. pielikumā)</p> <p>4.5) Valstī kompetentā institūcija - Dabas aizsardzības pārvalde - ir sniegusi savu viedokli par ĶNP teritorijas šķērsojumu un piedāvātajiem tehniskajiem risinājumiem (skat. 10. pielikuma 4. pielikumu); informācija par pasākumiem ietekmes uz vidi samazināšanai ĶNP teritorijā iekļauta IVN ziņojuma 6.2. sadaļā, t.sk. augsto balstu izmantošana, lai nepaplašinātu esošo meža stigu ĶNP.</p> <p>4.6) EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, nepasliktinot esošo situāciju. EPL izbūves gadījumā pa jaunu trasi tiks atvirzīta no dzīvojamām mājām 100 - 200 m attālumā. Nepieciešamības gadījumā tiks izskatīta iespēja kabeļu līnijas izmantošanai īsos posmos apbūves teritorijās.</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>pilsētas attīstības programmā 2014.-2020. gadam, spēkā esošajos Babītes pagasta un Salas pagasta teritorijas plānojumos, kā arī LR Ekonomikas ministrijas preses relīzē Preses relīze 03.04.2012., „Elektroenerģijas pārvades un sadales būvēm noteikta specifiska būvniecības kārtība”.</p> <p>5) Izsaka priekšlikumu realizēt Kurzemes loka 3. posmu IVN piedāvātajā 2.A alternatīvā, koriģējot to tā, lai tā apietu apdzīvotas vietas, un izstrādāt to skiču projekta stadijā.</p> <p>6) Uzsver elektromagnētiskā lauka ietekmi uz cilvēku veselību.</p> <p>7) Atzīmē, ka 2. alternatīvā no Tumes līdz Kalnciemam un 2.A alternatīvā nav novērotas plēsīgo putnu sugas.</p> <p>8) Atzīmē, ka 2., 2.A alternatīvu trasēs ir vismazāk konstatēti</p>	<p>(papildus skat. atbildi uz iesniegumu Nr. 3 un 14. pielikumu IVN ziņojumā).</p> <p>5) Lēmumu par paredzētās darbības akceptu pieņems pašvaldības IVN procedūras kārtībā; tehniskā projekta izstrādes laikā <u>izvēlētās alternatīvas projektēšanai</u> tiks ņemti vērā iedzīvotāju viedokļi un trases novietojums tiks individuāli saskaņots ar zemes īpašniekiem.</p> <p>6) Skat. iepriekšējās atbildes attiecībā uz EML šīs tabulas 5. punktā.</p> <p>7) Bieži putnu izvietojums atbilst novērotāju izvietojumam – kartē ar novērojumiem no dabas datiem tas parādās jo spilgti. Tomēr, tas parāda arī aptuveno izplatības karti (gan stipri nepilnīgu), un pēc tās var spriest, ka lielākais putnu blīvums ir gar ĶNP piegulošām mežaudzēm un gar tām mežaudzēm, kas stiepjas tālāk uz dienvidiem. Tātad šajā gadījumā vairs nav svarīgi, ka putnu ir maz (vai reģistrēti maz posmā starp Tumi un Džūksti), jo to ir pietiekami daudz posmā starp Džūksti un Kalnciemu, tāpat kā starp Tumi un Gātcieņu citā alternatīvā. Tātad abās alternatīvās plēsīgo putnu ir daudz tur, kur līnija pietuvojas meža masīvam, kas arī loģiski, ņemot vērā to, ka liela daļa šo mežaudžu ir ĪADT. Tāpēc arī ornitologs uzstāj uz mazāk kaitīgo variantu – proti, viena līnija divu vietā (t.i., tiek veikta 100 kV līnijas rekonstrukcija, nevis tiek atstāta vecā līnija un ierīkota vēl viena – jauna). Izņēmums šim ir Smārdes vecā „cilpa” uz ziemeļiem no Ventspils šosejas (A10) un jaunais Lielupes šķērsojums gar Ventspils šoseju, kuru ornitologs tomēr ir akceptējis kā „mazāko ļaunumu”. Taču uz šo gadījumu attiecas citi apstākļi nekā uz dienvidiem no Ventspils šosejas gan putnu blīvuma, gan telpiskā izvietojuma, gan pārlidojumu ziņā.</p> <p>8) Nav pretrunā ar IVN ziņojuma aktuālo versiju.</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>aizsargājамie biotopi un aizsargājamo augu sugu atradnes.</p> <p>9) Atzīmē, ka Lielupes šķērsojums 2.B alternatīvas trasē ir būtiski šaurāks nekā 1. alternatīvai, uzsverot 1. alternatīvas negatīvo ietekmi Lielupes šķērsojuma kontekstā.</p> <p>10) Lūdz veikt aizsargājamo sugu un biotopu uzskaiti Jūrmalas pilsētas Brankciemā.</p> <p>11) Atzīmē, ka IVN ziņojumā ir patiesībai neatbilstoša informācija par Jāņa ragu Gātcīemā, kas ziņojumā norādīta, kā neapdzīvota un neapbūvēta teritorija.</p> <p>12) Uzsver, ka 1. alternatīvas tiešā tuvumā no Gātcīema līdz Egļu ciemam atrodas 16 kultūrvēsturiski objekti, bet 2.A alternatīvas tieša tuvumā – 2.</p> <p>13) Atzīmē, ka laikapstākļu ietekmē radušās avārijas var radīt letālas sekas, ja līnija atrodas apdzīvotā vietā.</p> <p>14) Atzīmē, ka elektrolīnijas trases izbūve samazina nekustamo īpašumu vērtību ne tikai to īpašumu īpašniekiem, ko tā tieši skar, bet arī apkārtējo īpašumu īpašniekiem, kā arī uzsver privātpersonas tiesības netraucēti izmantot savu īpašumu.</p> <p>15) Prasa neīstenot 1. un 2. alternatīvu Jūrmalas pilsētas Brankciemā, Babītes novada Salas pagasta Kūdrā, Gātcīemā, Straupciemā, Pērnciemā, Spuņciemā, Silmalās, Sīpolciemā,</p>	<p>9)Jā, tas tā ir, jo šķērsotajās vietās atšķiras Lielupes platums. Tehniski risinājumi paredz, ka balstu izvietošana upē nav nepieciešama, tāpēc ietekme uz pašu upi būs līdzvērtīga. Ietekme 2.B alternatīvas gadījumā būs lielāka, jo Lielupes krastos atrodas īpaši aizsargājami biotopi (skat 3.6. nodaļu un 2. pielikumu).</p> <p>10)Eksperti jau ir veikuši izvērtējumu savas kompetences ietvaros, un būtiskākie secinājumi attiecībā uz alternatīvu salīdzinājumu tika iekļauti IVN ziņojumā.</p> <p>11) 3.1.3. sadaļā precizēta informācija par iespējamā Lielupes šķērsojuma tuvumā esošajām dzīvojamajām ēkām.</p> <p>12) Atbilst IVN ziņojumā iekļautajai informācijai.</p> <p>13) AS LET nav pieejama tāda statistika, kura apliecinātu cilvēku upurus 110 kV un 330kV elektrolīnijas avāriju gadījumā. Turklāt, EPL izbūvē tiks izmantoti materiāli un risinājumi, kuros ņemti vērā Latvijai raksturīgi klimatiskie apstākļi (IVN 3.2.nodaļa).</p> <p>14) Saskaņā ar LR Satversmi „Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu”. KL-3 gadījumā akcepts projekta īstenošanai var tikt dots tikai saskaņā ar attiecīgajos normatīvajos aktos (Likums par ietekmes uz vidi novērtējumu un no tā izrietošie MK noteikumi) noteiktās procedūras prasībām – t.i., saskaņā ar likuma prasībām.</p> <p>15) Prasība pieņemta zināšanai. Atbilstoši IVN procedūrai, lēmumu par paredzētās darbības akceptu pieņem pašvaldības un tikai pēc tam A/S LET izstrādās tehnisko projektu kādai no alternatīvām.</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		Varkaļos, Egļu ciemā un Ķemeru Nacionālajā parkā.	
6	Aigars S. Kalnciems, Jelgavas novads (2013. gada 2. janvārī)	Ierosina AS LET iegādāties zemes īpašumu dabas liegumā „Kalnciema pļavas”, lai veiktu trases būvniecību tajā, neizmantojot 2.B alternatīvas variantu	EPL būvniecība, šķērsojot „Kalnciema pļavas”, būtu pretrunā ar Latvijas saistībām Eiropas nozīmes aizsargājamo teritoriju NATURA2000 aizsardzībā, tāpēc tiek izstrādāta 2.B alternatīva.
7	Jānis Mackevičs; Egļuciems, Babītes novads (2013. gada 7. janvārī)	Ierosina rekonstrukcijas ietvaros (1. alternatīva) pārvietot elektrolīnijas balstus 100-300 m no esošās vietas; iebilst pret trases rekonstrukciju esošajā vietā.	Tehniskā projekta izstrādes laikā tiks izskatīts šāds priekšlikums.
8	Gints Sūna, Līga Sūna; Salas pagasts, Babītes novads (2013. gada 7. janvārī)	Iebilst pret 110 kV elektrolīnijas rekonstrukciju Salas pagasta teritorijā, argumentējot, ka tā negatīvi ietekmēs īpašumu vērtību un iedzīvotāju dzīves apstākļus. Atbalsta 2.A alternatīvu. Uzskata, ka nākotnē, rekonstruējot 110kV elektrolīnijas apdzīvotās vietās, tās jāgūlda pazemes kabeļos.	Nekustamā īpašuma vērtība mainīsies, bet A/S LET būs jāvienojas ar katru zemes īpašnieku par zemes kompensāciju un būs nepieciešams slēgt īpašuma apgrūtinājuma līgumu. Skat. papildinājumus ziņojumā (4.18. nodaļā par sociāli - ekonomisko ietekmju novērtējumu uz nekustamajiem īpašumiem). Viedokli par kabeļu būvniecību skat. šīs tabulas 3. punktā un IVN ziņojuma 14. pielikumā.
9	Gita Nedaškovska; Salas pagasts, Babītes novads (2013. gada 7. janvārī)	Nepiekrīt papildus apgrūtinājumiem zemes gabalam.	Ar īpašniekiem, kuru zemēs tiks projektēta EPL, tiks individuāli apspriests kompensācijas jautājums un slēgts īpašuma apgrūtinājuma līgums uz abpusējas vienošanās pamata.
10	Irīna Kravčuka; Smārdes pagasts, Engures novads (2013. gada 14. janvārī)	Vēlas informāciju par plānoto balstu izvietojumu un kompensāciju aprēķina kārtību par zemes īpašumiem radītajiem apgrūtinājumiem.	Precīzs balstu izvietojums tiks noteikts Tehniskā projekta izstrādes laikā. Ar īpašniekiem, kuru zemēs tiks projektēta EPL, tiks apspriests kompensācijas jautājums un slēgts īpašuma apgrūtinājuma līgums uz abpusējas vienošanās pamata. Kompensācija tiek noteikta saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 603 „Kārtība, kādā aprēķināma un izmaksājama atlīdzība par energoapgādes objekta ierīkošanai vai rekonstrukcijai nepieciešamā zemes īpašuma lietošanas tiesību ierobežošanu”.
11	Rita Tovanceva; Salas pagasts, Babītes novads (2013. gada 8. janvārī)	Informē, ka viņas 13 īpašumiem tiks nodarīts nesamērīgs zaudējums	Komentārs pieņemts zināšanai.
12	Svetlana Ozola; Salas pagasts, Babītes novads (2013. gada 14. janvārī)	Informē, ka elektrolīnija tieši neskar zemes īpašumu, bet ir pret jaunu apgrūtinājumu veidošanu.	Komentārs pieņemts zināšanai.
13	Ilze Bude, Ainārs Bude; Salas pagasts, Babītes novads (2013. gada 15. janvārī)	1)Norāda uz nepilnībām IVN ziņojuma 3.1.3. nodaļā, kur raksturota elektrolīnijas apkārtnē Salas pagastā;  2) Atsaucas uz 28.12.2004. MK noteikumu Nr. 1069	1) Precizēta 3.1.3. nodaļa, sniedzot detalizētāku informāciju par esošo apbūvi elektrolīnijas tiešā tuvumā.  2) EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, nepasliktinot

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>„Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietojumu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās” 20., 21. un 22. punktu;</p> <p>3) Informē par paredzamo apgrūtinājuma pieaugumu paredzētās darbības rezultātā un pauž bažas par iespējamo elektromagnētiskā lauka ietekmi uz veselību, ja elektrolīnijas vadi atradīsies zemāk par 9 m un būtiski pieaugs pārvadāmā jauda.</p> <p>4) Ir pret paredzētās darbības realizāciju savā īpašumā un Spuņciema teritorijā;</p> <p>5) Pieprasa, veicot projektēšanu un celtniecību, ievērot LR likumdošanu un neveicināt jaunu normatīvo aktu ieviešanu, kas ierobežotu pilsoņu tiesības;</p> <p>6) Vēlas informāciju par precīziem projekta izstrādes termiņiem un plānoto elektrolīnijas atrašanās vietu.</p>	<p>esošo situāciju. EPL izbūves gadījumā pa jaunu trasi līnija tiks atvirzīta no dzīvojamām mājām 100 - 200 m attālumā. Nepieciešamības gadījumā tiks izskatīta kabeļu līnijas izmantošanas iespēja īsos posmos apbūves teritorijās. (papildus skat. atbildi uz Iesniegumu Nr. 3 šajā tabulā un 14. pielikumu IVN ziņojumā)</p> <p>3) Ziņojuma 6. nodaļā aprakstīti iespējamie tehniskie risinājumi, tai skaitā paredzot, ka minimālais vadu augstums virs zemes ir 9 m nokares zemākajā punktā, kas ļauj ievērojami samazināt elektromagnētisko lauku un nodrošina atbilstību ES rekomendācijām.</p> <p>4) Izteiktais viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>5) IVN, kā arī paredzētā projektēšana tiks veikta atbilstoši likumdošanas prasībām.</p> <p>6) Informācija par plānotajiem paredzētās darbības realizācijas termiņiem un procedūru sniegta IVN ziņojuma ievadā. Precīzs elektrolīnijas trases izvietojums tiks izstrādāts tehniskā projekta ietvaros; IVN ziņojumā tiek izvērtētas alternatīvas kopumā.</p>
14	SIA "Meldres"; Lapsas, Babītes novads (2013. gada 11. janvārī)	<p>Informē par ciemata „Lapsas” attīstības plāniem saskaņā ar Babītes novada pašvaldības apstiprināto detālplānojumu, un uzskaita zaudējumus, kādi rastos ciemata iedzīvotājiem un apbūves projekta attīstītājam, realizējot 2.A alternatīvu. Norāda uz detālplānojumā apstiprinātās teritorijas izmantošanas nesavietojamību ar elektrolīnijas izbūvi un to, ka attīstītājs vadās pēc tiesiskās palāvības principa, attīstot īpašumus atbilstoši detālplānojumam, līdz ar to IVN ziņojumā minētā iespēja grozīt teritorijas plānojumu atbilstoši nepieciešamībai realizēt paredzēto darbību, nav akceptējama. Norāda, ka IVN ziņojumā minētā nepieciešamība atvirzīt elektropārvades līniju no vietām, kur ilgstoši uzturas cilvēki,</p>	<p>IVN ziņojuma 3.1.1. un 3.1.3. sadaļā precizēta informācija par realizēto apbūvi un atļauto teritorijas izmantošanu ciemā „Lapsas”.</p> <p>Kā jau tika minēts iepriekš, ja tiktu izvēlēta 2.A alternatīva, tad tehniskais projekts tiktu izstrādāts tā, lai EPL līnija neatrastos tuvāk par 100 -200 m no apbūves. Izstrādes laikā tiks apskatīta arī iespēja apiet ciematu „Lapsas”. Skat. arī papildinājumus 4.18. nodāļā par sociāli – ekonomisko ietekmju izvērtējumu uz nekustamajiem īpašumiem. Izvērtējums parāda, ka 2. A alternatīvas izvēles gadījumā rastos visnelabvēlīgākā ietekme uz nekustamajiem īpašumiem. Tehniskā projekta izstrādes laikā tiek plānots, ka līnija tiks atvirzīta vismaz 100 - 200m attālumā no dzīvojamām mājām (skat.</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>nav savienojama ar elektropārvades līnijas izbūvi ciemata „Lapsas” teritorijā, kā arī atsauca uz pievienoto Veselības inspekcijas vēstuli, kurā rekomendēts elektropārvades līnijas izvietot vismaz 100-200 m attālumā no dzīvojamajām ēkām. Kategoriski iebilst pret 2.A alternatīvas realizāciju, ciktāl tā šķērso ciemata „Lapsas” teritoriju vai atrodas tā tiešā tuvumā.</p>	<p>appildinājumus 6.1. nodaļā, kur šāda prasība ir iekļauta kā ietekmes uz vidi mazinošs pasākums projektēšanas laikā).</p> <p>Latvijā aizsargjoslas ap elektropārvades līnijām tiek noteiktas saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 16. pantu. Likuma prasības ir jāievēro arī izbūvējot kombinēto 110/330 kV elektropārvades līniju. Līnijas atvēršana pēc iespējas tālāk, tā, lai to nevarētu ieraudzīt pa logu, nevar būt pašmērķis. Mērķim ir jābūt esošo zināšanu līmenī drošas dzīves vides radīšana. To Latvijā, kā norādīts IVN ziņojumā, dara, balstoties uz Eiropas Padomes Ieteikumu 1999/519/EK.</p> <p>Konkrētajā Veselības inspekcijas vēstulē <u>netiek sniegta rekomendācija</u> atvērīt elektropārvades līnijas 100 -200 m no dzīvojamām ēkām, bet gan ir sniegts piemērs, ka arī Vācijā par šo jautājumu notiek diskusijas, kā piemēru minot dažu autoru ieteikumu. Tajā pašā laikā Vācijā oficiāli ir spēkā 26. Federālie noteikumi (Sechszwanzigste Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutz-gesetzes (Verordnung über elektromagnetische Felder - 26. BImSchV)), kuros noteiktie ierobežojumi sakrīt ar Eiropas Padomes Ieteikuma 1999/519/EK references vērtībām 50Hz gadījumā (5000 V/m elektriskajam laukam un 100 µT magnētiskajam laukam). Turklāt, Vācijas noteikumi pieļauj arī šo vērtību īslaicīgu pārsniegšanu.</p>
14a	<p>Anastasija Koteļņikova; Deniss Kamuškovs; Gundars Grubbe; Intars Vizbulis; Jevgēnijs Jemeljānovs; Linda Lagūna; Edijs Poga; Jekaterina Haritonenko; Jūlija Anančenko; Aleksandrs Kaidalovs; Daiga Meirāne; Edvards Kevins Sparks; Ilona Jarāne;</p>	<p>Kategoriski iebilst pret elektropārvades līnijas izbūvi pāri ciematam „Lapsas”.</p> <p>Norāda, ka elektropārvades līnijas būvniecība šādā konfigurācijā ir pretrunā ar 28.12.2004. MK noteikumu Nr. 1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietojumu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās” 20., 21. un 22. punktu; akcentē tiesiskās palāvības principu un norāda uz paredzamo elektromagnētiskā starojuma negatīvo ietekmi uz veselību (atsaucoties uz Veselības inspekcijas vēstuli, kurā rekomendēts elektropārvades līnijas izbūvēt vismaz 100-200 m attālumā no dzīvojamās apbūves).</p> <p>Norāda uz avārijas riskiem un paredzamo apgrūtinājumu zemes īpašniekiem saistībā ar elektrolīnijas izbūvi un apkopi,</p>	<p>Kā jau tika minēts iepriekš, ja tiktu izvēlēta 2.A alternatīva, tad tehniskā projekta izstrādes laikā tiktu rasta iespēja apiet ciematu „Lapsas” un novietot elektrolīniju no dzīvojamās apbūves nekaitīgumu un drošību nodrošinošā attālumā.</p> <p>(papildus skat. atbildes uz iesniegumiem Nr. 2 un Nr. 3, Nr.14 un 14. pielikumu IVN ziņojumā)</p>



	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
	<p>Jeļena Serdceva; Ludmila Ciba; Roberts Bērziņš; Māra Sparke ar 46 parakstiem; Kaspars Klaviers; Sandra Ozoliņa; Jūlija Ļebedeva; Kristīne Brasliņa; Olga Voroncova; Romāns Makarenko; Marika un Kaspars Petroviči; Regimijus Bušinsk Lapsas, Babītes novads (2013. gada 12., 17. un 14. janvārī)</p>	<p>kā arī finansiālajiem zaudējumiem un apgrūtinājumiem, kas rastos zemes īpašniekiem elektrolīnijas izbūves gadījumā. Akcentē, ka elektropārvades līnijas izbūve šādā konfigurācijā negatīvi ietekmēs ciemata „Lapsas” attīstību un pasliktinās zemes īpašnieku finansiālo stāvokli saistībā ar zemes īpašumu vērtības krišanos; norāda, ka esošais kompensāciju mehānisms ir netaisnīgs, jo nedod iespēju iegādāties līdzvērtīgu īpašumu citur. Par labāko uzskata 1. alternatīvu; ierosina 2.A alternatīvu pārplānot, novirzot to mežā aiz ciemata dienvidu daļas, vai vispār atteikties no 2.A alternatīvas.  Dara zināmu, ka gadījumā, ja 2.A alternatīva netiks pārplānota, tiesību aizsardzībai vērsīsies Latvijas tiesās un Eiropas Komisijas Vides ģenerāldirektorātā.</p>	<p>Skat. arī papildinājumus 4.18. nodāļā par sociāli – ekonomisko ietekmju izvērtējumu uz nekustamajiem īpašumiem. Alternatīvu salīdzinājums parāda, ka 2. A alternatīvas izvēles gadījumā rastos visnelabvēlīgākā ietekme uz nekustamajiem īpašumiem.  Viedoklis pieņemts zināšanai.</p>
14b	<p>Gints Plivna ar 57 parakstiem; Irita Dzene; Lapsas, Babītes novads (2013. gada 13. un 16. janvārī)</p>	<p>Kategoriski iebilst pret to, ka elektropārvades līnija šķērsotu ciematu „Lapsas”. Norāda, ka elektropārvades līnijas būvniecība šādā konfigurācijā ir pretrunā ar 28.12.2004. MK noteikumu Nr. 1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietojumu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās” 20., 21. un 22. punktu. Norāda, ka ciemats ir blīvi apbūvēts un tajā nav iespējams nodrošināt Aizsargjoslu likumā noteikto elektrolīnijas aizsargjoslas platumu. Informē, ka ciematā dzīvo daudz bērnu, un atsaucas uz pētījumiem, kuru rezultāti norāda uz paaugstinātu leukēmijas risku bērniem, kas dzīvo augstsprieguma elektrolīniju tuvumā.  Akcentē, ka elektropārvades līnijas izbūve degradētu ciemata vizuālo izskatu un samazinātu īpašumu vērtību. Norāda, ka</p>	<p>Skat 14., 14.a punktu un 14. pielikumu IVN ziņojumā.  Latvijā, tāpat kā virknē citu ES valstu, tiek izmantots Eiropas Padomes Ieteikums 1999/519/EK. Pētījumos tiek runāts nevis par risku tuvuma, kā tāda, dēļ, bet gan par gadījumiem, kad magnētiskā lauka lielums pārsniedz noteiktus lielumus. Turklāt, nevienā pētījumā nav rasts pierādījums tam, ka saslimstības cēlonis būtu paaugstinātais magnētiskais lauks; pētījumos tiek apspriesta korelācija, nespējot zinātniski izskaidrot tās cēloņus. (Papildus, skat. atbildes uz iepriekšējiem jautājumiem saistībā ar EML).  Plānotās trases izbūvei nepieciešams izvietot liela apjoma balstus, kuri skatu vērsumos kļūs par būtiskiem ainavu elementiem,</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>pašreizējie kompensācijas mehānismi neņem vērā ēku un būvju vērtības samazināšanos elektropārvades līniju izbūves rezultātā.</p> <p>Aicina „Kurzemes loka” 3. posma realizāciju veikt vai un izmantojot esošās trases vai 2.A alternatīvas konfigurācijā, kas apiet ciematu „Lapsas” no dienvidiem.</p>	<p>galvenokārt veidojot vertikālas dominantes ainavā un radot tehniskas un ražošanas apbūves dominantes iespaidu. Šādu elementu parādīšanās ainavā maina ainavas vizuālo vērtību un noskaņu, tādējādi negatīvi tiks ietekmēta dzīvojamās apbūves ainavu telpa, radot iedzīvotājiem diskomforta sajūtu.</p> <p>Kā jau tika minēts iepriekš, ja tiktu izvēlēta 2.A alternatīva, tad tehniskā projekta izstrādes laikā tiktu rasta iespēja apiet ciematu „Lapsas” un novietot elektrolīniju no dzīvojamās apbūves nekaitīgumu un drošību nodrošinošā attālumā.</p> <p>(papildus skat. atbildes uz iesniegumiem Nr. 2 un Nr. 3, Nr.14, 14.a)</p> <p>Skat. arī papildinājumus 4.18. nodāļā par sociāli – ekonomisko ietekmju izvērtējumu uz nekustamajiem īpašumiem. Izvērtējums parāda, ka 2. A alternatīvas izvēles gadījumā rastos visnelabvēlīgākā ietekme uz nekustamajiem īpašumiem.</p>
15	Andris Francis; Ingriņa Krieviņa; Tukuma pilsēta (2013. gada 9. un 15. janvārī)	<p>1)Iebilst pret jaunas 330 kV līnijas būvniecību savā īpašumā; 110 kV elektrolīnijas rekonstrukcijai uz 330 kV var piekrist tikai tad, ja tiek par tirgus cenu atpirkts viss īpašums.</p> <p>2) Norāda, ka 330 kV elektrolīnijas būvniecība nodarītu kaitējumu videi, izcērtot stigu 54 m platumā un tādējādi iznīcinot Lauksargu aleju.</p>	<p>1) Konkrētajā zemes īpašumā elektrolīnijas rekonstrukcija uz 330 kV paredzēta 1. alternatīvas realizācijas gadījumā; 1.B alternatīvas realizācija paredz esošās 110 kV elektrolīnijas demontāžu.</p> <p>2) IVN ziņojuma 1. nodaļā minētajos MK noteikumos Nr. 982 „Enerģētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” paredzēts, ka 54 m plata stiga tiek veidota tikai meža zemēs; uz pilsētu apstādījumiem šī norma neattiecas.</p>
16	Ronalds Čimāls; Tukuma pilsēta (2013. gada 14. janvārī)	Lūdz sazināties 6 mēnešus pirms tehniskā projekta izstrādes saistībā ar iespējamo kompensācijas aprēķinu.	Informācija pieņemta zināšanai.
17	Diāna Blaumane, Ķemeru nac. Parka ter. (2013. gada 15. janvārī)	Informē, ka ir pret 1. alternatīvu, jo aizsargjoslas platuma palielināšanas gadījumā nebūs iespējams izbūvēt viensētu zemes īpašumā.	Ja tiks akceptēta 1. alternatīva, kura šķērsos minēto īpašumu, tehniskā projekta laikā tiks izpētīts konkrētais zemes īpašums un tiks meklēti risinājumi, lai pēc iespējas mazāk ietekmētu minēto īpašumu.
18	Sigita Poļaka; Valgunde, Jelgavas novads (2013. gada 15. janvārī)	Piekrīt IVN ziņojumā paustajam atzinumam, ka 1. alternatīvas realizācija samazinātu ietekmi uz privātiem un valsts nekustamiem īpašumiem un vidi, kā arī samazinātu projektam nepieciešamās investīcijas. Piekrīt Dabas aizsardzības pārvaldes un Valsts vides dienesta Lielrīgas	Viedoklis pieņemts zināšanai.

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>reģionālās vides pārvaldes viedoklim, ka optimālākā ir 1.A alternatīva.</p> <p>Ir kategoriski pret 2., 2.A un 2.B alternatīvu realizāciju, jo tās atstās paliekošu negatīvu ietekmi uz zemes īpašumu, kā arī uz dabas vērtībām.</p> <p>Informē, ka nepārlicināja sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā sniegtā informācija par elektromagnētiskā starojuma nekaitīgo ietekmi uz vidi un cilvēka veselību.</p>	<p>Lūdzu skatīt IVN ziņojuma 4.4. un 4.5. nodaļas, kā arī šajā tabulā sniegtos komentārus par EML.</p>
19	<p>Tatjana un Anžela Fomičevas; Salas pagasts, Babītes novads (2013. gada 17. janvārī)</p>	<p>Vēlas informāciju par to, vai 2. alternatīva skars zemes īpašumu, kā tiks izvērtēts elektropārvades līnijas izvietojums un novērtēta iespējamā elektromagnētiskā lauka ietekme.</p> <p>Vēlas informāciju, vai elektropārvades līniju radīto aprobežojumu dēļ būs ierobežojumi privātmājas būvniecībai un vai samazināsies zemes gabala kadastra vērtība, kā arī, vai vēl būs sabiedriskā apspriešana.</p>	<p><u>Izvēlētajai alternatīvai</u> tiks izstrādāts tehniskais projekts, kura ietvaros tiks noteikts precīzs līnijas un balstu izvietojums. Šobrīd nav zināms, kura alternatīva tiks izvēlēta, jo akceptu par paredzēto darbību pieņem pašvaldības. Paredzētais elektrolīnijas novietojums un apgrūtinājumi īpašumiem tiek individuāli saskaņoti ar zemes īpašnieku tehniskā projekta izstrādes laikā.</p> <p>Elektromagnētiskā starojuma ietekme ir izvērtēta IVN ziņojuma 4.4. un 4.5. nodaļā. Turklāt, IVN ziņojumā papildus uzskaitīti pasākumi, kuru ievērošana ļautu vēl vairāk samazināt magnētisko lauku no elektropārvades līnijas, piem., atsevišķos gadījumos varētu izvērtēt iespēju izmantot augstākus balstus.</p> <p>Konkrētas IVN procedūras ietvaros nav paredzēta papildus IVN sabiedriskā apspriešana.</p>
20	<p>Henrihs Majors; Babītes pagasts, Babītes novads (2013. gada 18. janvārī)</p>	<p>Informē, ka nepiekrīt elektropārvades līnijas rekonstrukcijai (1. alternatīva).</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p>
21	<p>Anita Rūdule-Jansone; Dzilnuciems, Babītes novads (2013. gada 18. janvārī)</p>	<p>Informē, ka neatbalsta 2.A alternatīvu, jo tā radītu gan negatīvu ietekmi uz cilvēku veselību, gan uz zemes īpašumu vērtību, kā arī radītu paliekošas kumulatīvas ietekmes, vienlaikus ekspluatējot divus elektropārvades līniju koridorus. Uzskata, ka 2.A alternatīva nav realizējama, neparedzot elektromagnētisko starojumu samazinošos pasākumus, tai skaitā kabeļu izbūvi.</p> <p>Atbalsta elektrolīnijas rekonstrukciju esošās 110 kV trases ietvaros, nepieciešamības gadījumā to atvīzot no dzīvojamām ēkām, skolām un publiskām iestādēm.</p>	<p>IVN ziņojumā norādīts, ka ārpus aizsargjoslas maksimālie līmeņi magnētiskajam laukam būs vairāk nekā 10 reizes zemāki par Eiropas Padomes Ieteikumā 1999/519/EK norādītajām robežvērtībām.</p> <p>Turklāt, IVN ziņojumā papildus uzskaitīti pasākumi, kuru ievērošana ļautu vēl vairāk samazināt magnētisko lauku no elektropārvades līnijas, piem., atsevišķos gadījumos varētu izvērtēt iespēju izmantot augstākus balstus, ja citas alternatīvas ir vairāk resursietilpīgas.</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
22	Ilze Kļava; Degoles pagasts, Tukuma novads (2013. gada 21. janvārī)	Atbalsta 1.B alternatīvu, neatbalsta 2. alternatīvu, kura iet pāri zemes īpašumam. Iesaka 2. alternatīvu veidot līdzās autoceļam.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
23	Vanda Kaņepe; Salas pagasts, Babītes novads (2013. gada 18. janvārī)	Neatbalsta 1. alternatīvu, norāda, ka Salas pagasts ir ierobežots starp Babītes ezeru, Lielupi un autoceļu A9. Akcentē, ka teritorija ir blīvi apdzīvota, tajā izstrādāti detālplānojumi un uzceltas ēkas, kuras vajadzētu nojaukt, izbūvējot elektropārvades līniju. Lūdz izvērtēt iespēju konkrētajā īpašumā rekonstrukcijas laikā vadus izvietot vertikāli uz balsta ass.	IVN ziņojuma 3.1.1. un 3.1.3. nodaļā precizēts apraksts par esošo teritorijas izmantošanu Salas pagastā. EPL izbūves rezultātā netiek paredzēts, ka tiktu nojaukta kāda ēka. Priekšlikums par konkrēto īpašumu tiks izskatīts tehniskās projektēšanas laikā. No putnu aizsardzības viedokļa šāds balstu izvietojums nav ieteicams, tāpēc katrs gadījums būtu izvērtējams atsevišķi.
24	Gunta Lāce; Smārdes pagasts, Engures novads (2013. gada 17. janvārī)	Informē, ka zemes īpašums iegādāts, rēķinoties ar esošajiem elektropārvades līnijas radītajiem apgrūtinājumiem. Ierosina vairākus variantus elektropārvades līnijas atvēršanai no dzīvojamajām ēkām.	(skat. atbildi uz iesniegumu Nr. 2) Priekšlikumi trases atvēršanai no dzīvojamām mājām tiks izskatīti tehniskās projektēšanas laikā.
25	Avraham Shaked; Olga Goldberga; Alexey Yakovlev Babītes pagasts, Babītes novads (2013. gada 18. janvārī)	Informē, ka ir pret 2.A alternatīvu, jo tā radīs ilglaicīgu un paliekošu ietekmi uz cilvēku veselību un ainavu (tai skaitā zemes īpašumu vērtību) Dzilnuciema teritorijā.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Skat. arī papildinājumus 4.18. nodāļā par sociāli – ekonomisko ietekmju izvērtējumu uz nekustamajiem īpašumiem. Izvērtējums parāda, ka 2. A alternatīvas izvēles gadījumā rastos visnelabvēlīgākā ietekme uz nekustamajiem īpašumiem.
25a	Natalja Aļperšteina; Aleksandrs Aļperšteins; Uldis Kriķis; Antoņina Savilova; Vladislavs Stepanovs; Babītes pagasts, Babītes novads (2013. gada 22. janvārī)	Informē, ka ir pret 2.A alternatīvu, jo tā radīs ilglaicīgu un paliekošu ietekmi uz cilvēku veselību un ainavu (tai skaitā zemes īpašumu vērtību) Dzilnuciema teritorijā.  Norāda, ka plānotā trase neatbilst Babītes pagasta teritorijas plānojumam, jo tas neparedz elektropārvades līnijas izbūvi 2.A alternatīvas teritorijā.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Skat. arī papildinājumus 4.18. nodāļā par sociāli – ekonomisko ietekmju izvērtējumu uz nekustamajiem īpašumiem. Izvērtējums parāda, ka 2. A alternatīvas izvēles gadījumā rastos visnelabvēlīgākā ietekme uz nekustamajiem īpašumiem.  Babītes novada teritorijas plānojumā ir iekļauts punkts: 2. Noteikumi teritoriju izmantošanai un apbūvei <u>2.1. Visās teritorijās atļautā izmantošana:</u> <u>10. Jebkuru apbūves teritoriju, ievērojot Apbūves noteikumus, atļauts izmantot ēku un būvju būvniecībai saskaņā ar attiecīgajā teritorijā atļauto izmantošanu, kā arī:</u> 10.1. apstādījumu ierīkošanai; 10.2. inženierbūvju būvniecībai; 10.3. ielas, ceļa vai piebrauktuves izbūvei; 10.4. automašīnu (ar pilnu masu līdz 3,5 tonnām) novietošanai, ja tas

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
			nav pretrunā ar vides aizsardzības prasībām; 10.5. palīgizmantošanai, kas: 10.5.1. pakārtota galvenajai izmantošanai un papildina to; 10.5.2. izvietota tajā pašā zemesgabalā, kur galvenā izmantošana- ēka vai būve; 10.5.3. nav izmantojama dzīvošanai, ja Apbūves noteikumos nav noteikts citādi.
26	Evita Meldere; Slampes pagasts, Tukuma novads (2013. gada 14. janvārī)	Ir kategoriski pret 1.A alternatīvas izbūvi, kas šķērso zemes īpašumu. Informē, ka 3.1.3. nodaļā nav pieminēta esošā dzīvojamā ēka. Norāda, ka īpašumā esošā zeme ir vienīgais iztikas līdzeklis, un 1.A alternatīvas izvēles gadījumā piedāvā to atpirkt par tirgus vērtību.	Viedoklis pieņemts zināšanai. 3.1.3. sadaļā sniegts pārskats par iespējamās elektrolīnijas trases tuvumā esošo ēku skaitu, lai būtu iespējams savstarpēji salīdzināt alternatīvas; uzskaitītas viensētas līdz 100 m attālumā no iespējamās elektrolīnijas trases, ja to nosaukumus iespējams identificēt 1:10 000 mēroga kartē. Precīzs balstu izvietojums tiks noteikts Tehniskā projekta izstrādes laikā. Ar īpašniekiem, kuru zemēs tiks projektēta EPL, tiks apspriests kompensācijas jautājums un slēgts īpašuma apgrūtinājuma līgums uz abpusējas vienošanās pamata. Kompensācija tiek noteikta saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 603 „Kārtība, kādā aprēķināma un izmaksājama atlīdzība par energoapgādes objekta ierīkošanai vai rekonstrukcijai nepieciešamā zemes īpašuma lietošanas tiesību ierobežošanu”.
27	SIA Jūrmalas vilnis; Mežāres, Babītes novads (2013. gada 18. janvārī)	Informē, ka rekonstruējamās elektropārvades līnijas skartajiem zemes īpašumiem apstiprināts detālpārplānojums, kas ielu šķērsprofilos neparedz 330 kV elektropārvades līnijas aizsargjoslas apgrūtinājumu. Atsaucas uz 28.12.2004. MK noteikumu Nr. 1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietojumu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās” 20., 21. un 22. punktu un uzskata, ka plānotā elektrolīnijas rekonstrukcija ir pretrunā ar Babītes pagasta teritorijas plānojumu, detālpārplānojumu īpašumam „Strauti” un LR normatīvajiem aktiem. Informē, ka nepiekrīt 2. alternatīvai, kas apgrūtinātu piekļūšanu īpašumiem un padarītu tos mazvērtīgus.	Viedoklis tiks ņemts vērā projektēšanas laikā, <u>ja tiks izvēlēta 1. alternatīva.</u>  (skat. atbildes uz iesniegumiem Nr. 2 un Nr. 3 un 14. pielikumu IVN ziņojumā)
28	AK Bodrux Holding Inc; Dzilnuciems, Babītes novads (2013. gada 19. janvārī)	Pret 2.A alternatīvas būvniecību ciematā „Taureņi” Dzilnuciemā	Viedoklis pieņemts zināšanai.

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
29	Kaspars Višs; Ivars Višs; Dzilnuciems, Babītes novads (2013. gada 18. janvārī)	Kategoriski iebilst pret 2.A alternatīvas izbūvi savā zemes gabalā vai tā tiešā tuvumā, jo tas ir pretrunā ar zemes gabala izmantošanas mērķi. Lūdz rast iespēju izbūvēt elektrolīniju citā vietā.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
30	Ritvars Rikmanis; Dzilnuciems, Babītes novads (2013. gada 18. janvārī)	Ir pret 2.A alternatīvas izbūvi savā zemes īpašumā.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
31	Einārs Pāvelsons; Tukuma pilsēta (2013. gada 16. janvārī)	Uzskata, ka IVN ir pasūtījuma vērtējums, kur maksātājs jau iepriekš nosaka vēlamo rezultātu. Nav atbildes, vai kāds no aptaujātajiem vēlētos dzīvot tuvāk par 200 m no elektropārvades līnijas. 1) Informē, ka nepiekrītīs jaunas 330 kV elektrolīnijas būvniecībai savā zemes īpašumā; 110 kV elektrolīnijas rekonstrukciju uz 330 kV var atbalstīt, ja tiek par tirgus vērtību atpirkts viss zemes gabals 8000 kv.m. platībā, jo elektrolīnijas būvniecība liegtu pārdot komerczemi par pilnu cenu. 2) Uzskata, ka elektrolīnija radīs zaudējumus apkārtējai videi, izcērtot Lauksargu aleju.	1) Konkrētajā zemes īpašumā elektrolīnijas rekonstrukcija uz 330 kV paredzēta 1. alternatīvas realizācijas gadījumā; 1.B alternatīvas realizācija paredz esošās 110 kV elektrolīnijas demontāžu. 2) IVN ziņojuma 1. nodaļā minētajos MK noteikumos Nr. 982 „Energētiskas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” paredzēts, ka 54 m plata stiga tiek veidota tikai meža zemēs; uz pilsētu apstādījumiem šī norma neattiecas.
32	Rolands Šimalis; Dzilnuciems, Babītes novads (2013. gada 18. janvārī)	Ir pret 2.A alternatīvas realizāciju Dzilnuciemā, kas skar iesniedzēja zemes īpašumu, jo tas pasliktinās zemes gabala vērtību un ierobežos izmantošanas iespējas.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
33	Ivars Zeps; Jānis Zeps; Salas pagasts, Babītes novads (2013. gada 19. un 20. janvārī)	Ierosina par noteicošo elektrolīnijas alternatīvas izvēlei noteikt ietekmi uz cilvēku un neveidot jaunus līnijas posmus tuvāk par 300 m no dzīvojamās apbūves; iesaka par prioritāru izvēlēties alternatīvu 2.A vai 2.B, pēc iespējas izbūvējot līniju pār lauksaimniecības, purvu un meža zemēm; ņemt vērā pašvaldību teritorijas plānojumus, apejot blīvākās plānotās apbūves zonas. Gadījumā, ja nepieciešama elektrolīnijas 2. alternatīvas izbūve no autoceļa A9 uz autoceļu A10, nepiekrīt līnijas izveidei caur Gātcieņu un Straupcieņu.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Esošās līnijas rekonstrukcija tiek paredzēta maksimāli iespējamā attālumā no dzīvojamām mājām.

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
34	Andrey Moshonkin; Dzīlnuciems, Babītes novads (2013. gada 18. janvārī)	Kategoriski iebilst pret elektropārvades līnijas 2.A alternatīvas izbūvi savas dzīvojamās mājas tuvumā.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
35	Laila Ābola; Jelgava, Jelgavas novads (2013. gada 21. janvārī)	Kategoriski nepiekrīt elektropārvades līnijas izbūvei Natura 2000 teritorijās, jo tās ir viss, kas palicis no Latvijas neskartās dabas.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Valstī kompetentā institūcija - Dabas aizsardzības pārvalde - ir sniegusi savu viedokli par ĶNP teritorijas šķērsojumu un piedāvātajiem tehniskajiem risinājumiem (skat. 10. pielikuma 4. pielikumu); informācija – par pasākumiem ietekmes uz vidi samazināšanai ĶNP teritorijā iekļauta IVN ziņojuma 6.2. sadaļā, t.sk. augsto balstu izmantošana, lai nepaplašinātu esošo meža stigu ĶNP.
36	SIA Jumpravas pļavas; Tukuma pilsēta (2013. gada 18. janvārī)	Norāda, ka IVN ziņojumam pievienotajā kartogrāfiskajā materiālā elektropārvades līniju alternatīvu izvietojumam ir vāja detalizācija un, kā izriet no IVN sabiedriskajā apspriešanā sniegtās informācijas, precīzs novietojums būs zināms tikai tehniskā projekta izstrādes laikā, līdz ar to uzskatāms, ka zemes gabalu īpašniekiem vairs nebūs iespējas izteikt priekšlikumus un iebildumus. Lai attālinātu jaunbūvējamo elektropārvades līniju no Tukuma pilsētas robežas, ierosina korekciju 1.B modifikācijā, veidojot to taisnā līnijā no esošās 110 kV elektrolīnijas pagrieziņa punkta (atsaucoties uz LET pārstāvja teikto sabiedriskajā apspriešanā, ka līnija nevar visu laiku līkumot). Ja Tukuma pašvaldība atbalsta 1.B alternatīvu pašreizējā konfigurācijā, ierosina pieslēgumu jaunbūvējamajai līnijai veidot, turpinot taisnā līnijā uz ziemeļiem esošo 110 kV.	Kā jau tika norādīts IVN ziņojumā, tehniskā projekta laikā elektrolīnijas būvniecība un jaunu apgrūtinājumu radīšana zemes īpašumiem tiek individuāli saskaņota ar katru zemes īpašnieku, kura zemes īpašumu skar šādi apgrūtinājumi.  Pašreizējā 1.B alternatīvas konfigurācija sakrīt ar iesniegumā piedāvāto otro variantu.
37	Armands Raguckis; Smārdes pagasts, Engures novads (2013. gada 21. janvārī)	Neatbalsta rekonstrukciju uz 330 kV elektropārvades līniju (1. alternatīva), jo tā pasliktinās īpašuma vērtību. Vēlas detalizētāku skaidrojumu par plānotajām darbībām.	Viedoklis pieņemts zināšanai. VPVB sniegs savu atzinumu par IVN ziņojumu, uz kura pamata pašvaldības pieņems lēmumu par paredzētās darbības akceptu. Tikai pēc tam izvēlētajai alternatīvai tiks izstrādāts tehniskais projekts, kura izstrādes laikā paredzētas pārrunas ar katru zemes īpašnieku.
38	SIA LEVEL 2000; Dzīlnuciems, Babītes novads (2013. gada 14. janvārī)	Informē, ka ir dzīvojamo māju ciemata un atpūtas kompleksa „Taureņi”, kas atrodas Božu ūdenskrātuves krastā, attīstītājs. Informē, ka ir pret 2.A alternatīvu, kas skars dzīvojamo māju ciematu un Božu ūdenskrātuvi, kura ir arī iecienīta atpūtas	Viedoklis pieņemts zināšanai.

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		vieta.	
39	Ināra Zepa un 4 ģimenes locekļi; Straupciems, Babītes novads (2013. gada 19. janvārī)	Ierosina par noteicošo elektrolīnijas alternatīvas izvēlei noteikt ietekmi uz cilvēku un neveidot jaunus līnijas posmus tuvāk par 300 m no dzīvojamās apbūves; iesaka par prioritāru izvēlēties alternatīvu 2.A vai 2.B, pēc iespējas izbūvējot līniju pār lauksaimniecības, purvu un meža zemēm; ņemt vērā pašvaldību teritorijas plānojumus, apejot blīvākās plānotās apbūves zonas. Gadījumā, ja nepieciešama elektrolīnijas 2. alternatīvas izbūve no autoceļa A9 uz autoceļu A10, nepiekrīt līnijas izveidei caur Gātcietu un Straupciemam, kur jau veikta teritorijas parcelācija un sagatavošana apbūvei. Izsaka priekšlikumu nepieciešamības gadījumā elektrolīnijas trasi novirzīt uz rietumiem no Straupciema.	Viedoklis pieņemts zināšanai tehniskai projektēšanai. EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, ievērojot normatīvo aktu prasības un neradot kaitīgu ietekmi uz pastāvošās dzīvojamās apbūves izmantošanu. Nepieciešamības gadījumā tiks izskatīta iespēja kabeļu līnijas izmantošanai īsos posmos apdzīvotās vietās. Viedokli par kabeļu būvniecību skatīt IVN ziņojuma 14. pielikumā.
40	SIA Park office; Rīga (2013. gada 18. janvārī)	Piekrīt elektropārvades līnijas rekonstrukcijai, ja tiek izmaksāta kompensācija.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
41	Gaļina Teilāne; Ēriks Teilāns; Boriss Carjovs; Dzilnuciems, Babītes novads (2013. gada 18. janvārī)	Iebilst pret 2.A alternatīvas realizāciju ciemata „Taureņi” tuvumā, jo EPL izbūve radīs paliekošas negatīvas ietekmes uz cilvēku veselību (elektromagnētiskais lauks) un ainavu (īpašumu vērtības samazināšanās).  Norāda, ka 2.A alternatīvas izbūve radītu paliekošas kumulatīvas ietekmes, vienlaicīgi ekspluatējot divas augstsprieguma EPL, un radot ietekmi uz dabas vērtībām. 2.A alternatīvas realizācija nav iespējama bez pasākumu veikšanas elektromagnētiskā lauka samazināšanai, tai skaitā kabeļu izbūves. Ierosina realizēt alternatīvu ar vismazāko garumu un iespēju robežās izmantojot esošo EPL, atvirzot trasi no vietām, kur ilgstoši uzturas cilvēki. Norāda, ka 2.A alternatīva ir pretrunā ar Babītes novada teritorijas plānojumu.	Elektromagnētiskā starojuma ietekme ir izvērtēta IVN ziņojuma 4.4. un 4.5. nodaļā. Turklāt, IVN ziņojumā papildus uzskaitīti pasākumi, kuru ievērošana ļautu vēl vairāk samazināt magnētisko lauku no elektropārvades līnijas, piem., atsevišķos gadījumos varētu izvērtēt iespēju izmantot augstākus balstus.  EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, nepasliktinot esošo situāciju. Jaunas EPL izbūves gadījumā, trase tiks atvirzīta no dzīvojamām mājām 100 - 200 m attālumā. Skat. IVN ziņojuma 14. pielikumu - viedokli par kabeļu līniju un kabeļu posmu izbūvi. Skat. papildinājumus 4. 18. nodaļā par sociāli - ekonomisko ietekmi uz zemes īpašumiem.  Alternatīva nav pretrunā ar Babītes novada teritorijas plānojumu, jo Babītes novada teritorijas plānojumā ir iekļauts punkts: 2. Noteikumi teritoriju izmantošanai un apbūvei: <u>2.1. Visās teritorijās atļautā izmantošana:</u> <u>10. Jebkuru apbūves teritoriju, ievērojot Apbūves noteikumus, atļauts izmantot ēku un būvju būvniecībai saskaņā ar attiecīgajā teritorijā</u>



	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
			<p>atļauto izmantošanu, kā arī:</p> <p>10.1. apstādījumu ierīkošanai;</p> <p>10.2. inženierbūvju būvniecībai;</p> <p>10.3. ielas, ceļa vai piebrauktuves izbūvei;</p> <p>10.4. automašīnu (ar pilnu masu līdz 3,5 tonnām) novietošanai, ja tas nav pretrunā ar vides aizsardzības prasībām;</p> <p>10.5. palīgizmantošanai, kas:</p> <p>10.5.1. pakārtota galvenajai izmantošanai un papildina to;</p> <p>10.5.2. izvietota tajā pašā zemesgabālā, kur galvenā izmantošana- ēka vai būve;</p> <p>10.5.3. nav izmantojama dzīvošanai, ja Apbūves noteikumos nav noteikts citādi.</p>
42	<p>Gaļina Teilāne;</p> <p>Dzilnuciems, Babītes novads (2013. gada 16. janvārī)</p>	<p>Kategoriski iebilst pret EPL izbūvi caur dzīvojamo māju ciematu „Taureņi”, jo tas ir pretrunā ar zemes īpašuma iegādes mērķi – dzīvojamo apbūvi. Uzstāj rast iespēju EPL izbūvei citā vietā.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, ievērojot normatīvo aktu prasības un neradot kaitīgu ietekmi uz pastāvošās dzīvojamās apbūves izmantošanu.</p>
43	<p>Ēriks Teilāns;</p> <p>Dzilnuciems, Babītes novads (2013. gada 16. janvārī)</p>	<p>Ir pret EPL 2.A alternatīvas izbūvi dzīvojamo māju ciematā „Taureņi”, iesaka rast iespēju izbūvēt EPL citur.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai. EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, ievērojot normatīvo aktu prasības un neradot kaitīgu ietekmi uz pastāvošās dzīvojamās apbūves izmantošanu.</p>
44	<p>Māris Strautnieks ar 108 parakstiem;</p> <p>Kalnciems u.c. apdzīvotas vietas 2. alternatīvas trasē (2013. gada janvārī)</p>	<p>Iebilst pret 2. alternatīvas realizāciju, pamatojoties uz to, ka šīs alternatīvas realizācijas rezultātā tiks iznīcināti 216 ha meža, tiks ietekmēts dabas liegums „Kalnciema pļavas”, jo EPL to ieskaus 4,6 km garumā, tiks sabojāta Ziemassvētku kauju piemiņas parka ainava, jo līnija paredzēta Ložmetējkalna tuvumā, un būvniecības laikā tiks iznīcinātas I. Pasaules kara liecības un ietekmēti apbedījumi.</p>	<p>Atbilst IVN ziņojumā iekļautajai informācijai.</p>
45	<p>Egīls Baldzēns ar 68 parakstiem;</p> <p>Egļuciems un citi, Babītes pagasts (2013. gada 18. janvārī)</p>	<p>Izsaka prasību būvējot jaunu 330 kV elektrolīniju apiet apdzīvotas vietas, tai skaitā Egļuciemu un apkārtējās viensētas; esošo 110 kV EPL Egļuciemā demontēt vai maksimāli attālināt no dzīvojamām ēkām un apbūves gabaliem. Pieprasa izvēlēties 2., 2.A vai 2.B alternatīvu. Norāda, ka jāņem vērā arī EPL radītais trokšņa līmenis, jo Egļuciemu un Spuņciemu ietekmēs arī autoceļa A10 rekonstrukcijas radītās ietekmes.</p>	<p>Kā jau tika minēts iepriekš, EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, ievērojot normatīvo aktu prasības un neradot kaitīgu ietekmi uz pastāvošās dzīvojamās apbūves izmantošanu.</p> <p>Viedoklis par 2., 2. A un 2.B alternatīvu pieņemts zināšanai.</p> <p>Atbilstoši 4.4.1. nodaļai: Normālas ekspluatācijas apstākļos elektropārvades līnijas un apakšstaciju radītā trokšņa emisija nepārsniedz Ministru kabineta noteikumos Nr. 597 noteiktos robežlielumus, līdz ar to nav nepieciešams īstenot trokšņa ietekmi mazinošus pasākumus. Saskaņā ar skaņas viļņu izplatības fizikālo</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
			dabu - lineāra avota (augstsprieguma līnijas) radītajam skaņas vilnim attālinoties no avota, skaņas intensitāte samazinās un katram attāluma divkārtījumam starp avotu un apskatāmo punktu atbilst 3 dB līmeņa dzīšana (A.L. Zabrauskis "Būvakustika", 2006).Veiktie mērījumi pie apakšstacijām parāda, ka normālas ekspluatācijas apstākļos tiek nodrošināta trokšņa robežlielumu ievērošana.
46	Boris Carjovs; Dzilnuciems, Babītes novads (2013. gada 16. janvārī)	Ir pret 2.A alternatīvas realizāciju dzīvojamo māju ciematā „Taureņi”, jo tā pasliktinās zemes īpašumu tirgus vērtību.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Kā jau tika minēts iepriekš, EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, ievērojot normatīvo aktu prasības un neradot kaitīgu ietekmi uz pastāvošās dzīvojamās apbūves izmantošanu. Skat. arī papildinājumus 4.18. nodāļā par sociāli – ekonomisko ietekmju izvērtējumu uz nekustamajiem īpašumiem. Izvērtējums parāda, ka 2. A alternatīvas izvēles gadījumā rastos visnelabvēlīgākā ietekme uz nekustamajiem īpašumiem.
47	Olafs Smiltnieks; Jūrmala, Kviešu iela (2013. gada 17. janvārī)	Kategoriski pret EPL izbūvi savā īpašumā (1. alternatīva, Lielupes šķērsojums)	Viedoklis pieņemts zināšanai.
48	SIA Bozis; Dzilnuciems, Babītes novads (2013. gada 16. janvārī)	Informē, ka nomā vairākus zemes gabalus Božu ūdenskrātuves krastā, kas tiek izmantoti atpūtai un rekreācijai. Iebilst pret 2.A alternatīvas izbūvi pāri minētajiem zemesgabaliem, jo šī teritorija ir iecienīta atpūtas vieta.	Iebildums tiks ņemts vērā tehniskā projekta izstrādes laikā. Skat. arī papildinājumus 4.18. nodāļā par sociāli – ekonomisko ietekmju izvērtējumu uz nekustamajiem īpašumiem. Izvērtējums parāda, ka 2. A alternatīvas izvēles gadījumā rastos visnelabvēlīgākā ietekme uz nekustamajiem īpašumiem. Kā jau tika minēts iepriekš, EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, ievērojot normatīvo aktu prasības un neradot kaitīgu ietekmi uz pastāvošo zemes izmantošanu.
49	Aina Rožudārza un 5 ģimenes locekļi; Tumes pagasts, Tukuma novads (2013. gada 15. janvārī)	Kategoriski iebilst pret jaunas 330 kV EPL izbūves pāri īpašumam (1.B alternatīva), jo uz tā jau atrodas 100 kV EPL un jaunās līnijas izvietojums liedz zemes gabalu racionāli izmantot.	Iebildums tiks ņemts vērā tehniskā projekta izstrādes laikā. Kā jau tika minēts iepriekš, EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, ievērojot normatīvo aktu prasības un neradot kaitīgu ietekmi uz pastāvošās dzīvojamās apbūves izmantošanu.
50	Māris Būmanis; Smārdes pagasts, Engures novads (2013. gada 17. janvārī)	Kategoriski iebilst pret 1.A alternatīvas izbūvi savā īpašumā, jo tā radītu būtisku īpašuma apgrūtinājumu, ainaviskās vērtības pazemināšanos, saimnieciskās darbības apgrūtinājumus un negatīvu ietekmi uz veselību elektromagnētiskā starojuma un skaņas dēļ. Ierosina	Viedoklis pieņemts zināšanai.

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		izvēlēties kādu no alternatīvām, kas rada mazāk jaunu apgrūtinājumu īpašniekiem.	
51	Guntis Būmanis; Salas pagasts, Babītes novads (2013. gada 29. janvārī)	Informē, ka 2. alternatīva šķērso 7 iesniedzējam piederošus zemes īpašumus. Iebilst, pret 2. alternatīvas realizāciju, jo tā radīs jaunu apgrūtinājumu zemes gabaliem, un tie nebūs izmantojami paredzētajai privātmāju apbūvei. Atbalsta 1. alternatīvu un tās variācijas, jo tās attiecas uz esošu EPL, kuru nepieciešams rekonstruēt, un uz zemes īpašumiem, kuriem jau ir esoši apgrūtinājumi.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
52	Laine Būmane-Volberga; Salas pagasts, Babītes novads (2013. gada 29. janvārī)	Informē, ka 2. alternatīva šķērso 4 iesniedzējai piederošus zemes īpašumus. Iebilst, pret 2. alternatīvas realizāciju, jo tā radīs jaunu apgrūtinājumu zemes gabaliem, un tie nebūs izmantojami paredzētajai privātmāju apbūvei. Kopumā atbalsta elektropārvades infrastruktūras rekonstrukciju, atbalsta 1. alternatīvu un tās variācijas, jo tās attiecas uz esošu EPL, kuru nepieciešams rekonstruēt, un uz zemes īpašumiem, kuriem jau ir esoši apgrūtinājumi.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Kā jau tika minēts iepriekš, EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, ievērojot normatīvo aktu prasības un neradot kaitīgu ietekmi uz pastāvošās dzīvojamās apbūves izmantošanu. Skat. arī papildinājumus 4.18. nodalā par sociāli – ekonomisko ietekmju izvērtējumu uz nekustamajiem īpašumiem.
53	Viesturs Dzenis; Smārdes pagasts, Engures novads (2013. gada 30. janvārī)	Informē, ka, realizējot EPL rekonstrukciju (1. un 1.B alternatīva), jaunizveidotās EPL aizsargjosla atradīsies tuvu dzīvojamajai ēkai. Informē, ka ģimenē aug divi bērni, no kuriem viens ir ar īpašām vajadzībām. Lūdz izskatīt iespēju gadījumā, ja netiek izvēlēta 1.A vai 2. alternatīva, elektrolīniju izvietot tālāk no dzīvojamās ēkas, piemēram, gar ceļu Smārde-Milzkalne.	Tiks ņemts vērā tehniskā projekta izstrādes laikā.
54	Jānis Dūmiņš; Tumes pagasts, Tukuma novads (2013. gada 25. janvārī)	Informē, ka uz zemes īpašuma, ko šķērso 1.B alternatīvas trase, ir plānota dzīvojamā apbūve; kategoriski iebilst pret jebkādiem būvdarbiem, kas saistīti ar EPL izbūvi, uz minētā zemes gabala.	Tiks ņemts vērā tehniskā projekta izstrādes laikā.
55	Tatjana Dūmiņa; Tumes pagasts, Tukuma novads (2013. gada 20. janvārī)	Uzskata, ka IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana (09.01.2013., Tukums) bijusi vispārīga un atbildīgās amatpersonas nevarēja konkrēti norādīt, kur tieši jaunā EPL tiks būvēta. Uzskata, ka sabiedriskā apspriešana atgādinājusi padomju laiku aktivitātes ar mērķi atzīmēt plānā, ka pasākums ir noticis. Nepiekrīt, ka šādas sanāksmes rezultātu atzīmēs par notikušu un, neņemot vērā iedzīvotāju gribu, būvēs EPL pēc saviem ieskatiem. Lūdz sarīkot jaunu IVN	Konkrētus īpašumus, kurus šķērsos EPL, varēs noteikt tikai tehniskās projektēšanas laikā.  Papildus IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana netiek plānota, jo apspriešanas sanāksmes ir jau notikušas divas reizes: 2012. gada jūlijā – augustā un 2013. gada janvārī (skat 10. un 12. pielikumu)  Viedoklis par attieksmi pret projektu un alternatīvām pieņemts

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konseptīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		sabiedriskās apspriešanas sanāksmi, kurā projekta virzītāji konkrēti norādītu visus alternatīvos variantus ar precīzām EPL shēmām. Pašreizējā variantā ir pret jebkāda alternatīvā ELP tīkla izveidošanu caur saviem īpašumiem (1.B alternatīva), informē, ka zemes gabali paredzēti apbūvei, kā EPL izbūve varētu negatīvi ietekmēt īpašumu izmantošanu sertificētas bioloģiskās lauksaimnieciskās produkcijas ražošanai.	zināšanai.
56	Agris Dūmiņš; Tumes pagasts, Tukuma novads (2013. gada 18. janvārī)	Neatbalsta EPL ierīkošanu pie sava īpašuma (1.B alternatīva), jo tajā izvietotas bišu saimes.	Pašreizējā 1.B alternatīvas konfigurācijā plānotā EPL atrodas vismaz 150 m no iesniegumā minētā īpašuma robežas.
57	Aleksejs Jakovļevs; Dzilynuciems, Babītes novads (2013. gada 18. janvārī)	Iebilst pret 2.A alternatīvas realizāciju sava īpašuma tuvumā, jo EPL izbūve radīs paliekošas negatīvas ietekmes uz cilvēku veselību (elektromagnētiskais lauks) un ainavu (īpašumu vērtības samazināšanās, meža platības samazināšanās).	Viedoklis pieņemts zināšanai. Kā jau tika minēts iepriekš, EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, ievērojot normatīvo aktu prasības un neradot kaitīgu ietekmi uz pastāvošās dzīvojamās apbūves izmantošanu. Skat. arī papildinājumus 4.18. nodālā par sociāli – ekonomisko ietekmju izvērtējumu uz nekustamajiem īpašumiem.
58	Daina Medne; Tumes pagasts, Tukuma novads (2013. gada 18. janvārī)	Izsaka pretenzijas pret 1.B alternatīvu, jo tā pietuvinās īpašuma robežai, kurā ir plānots attīstīt tūrisma biznesu. Uzskata, ka paredzamā EPL negatīvi ietekmētu ģimenes biznesa projektu. Piekrīt 1.B alternatīvas sākotnējai redakcijai, novirzot līniju pēc iespējas tālāk uz ziemeļiem, lai neskartu privātīpašnieku zemes robežas. Uzsver, ka cilvēku intereses ir svarīgākas par dabas biotopiem.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Tehniskā projekta izstrādes laikā tiks precizēta 1.B alternatīvas modifikācija (ja tiks izvēlēta šī alternatīva).
59	Ināra Riņķe; Spuņciems, Babītes novads (2013. gada 5. janvārī)	Nepiekrīt 1. alternatīvas (esošās 110 kV EPL rekonstrukcija uz 330 kV EPL) realizācijai Spuņciemā, lūdz paredzēt kabeļa izbūvi, atvīzot to no ciemata teritorijas. Uzskata, ka gaisvadu EPL rekonstrukcija uz 330 kV liegs Spuņciemam attīstības perspektīvu; norāda, ka šobrīd ciems atrodas starp autoceļu A10 un 100 kV elektrolīniju kā viena asfaltēta iela ar dzīvojamo un sabiedrisko apbūvi. Informē, ka ciema iedzīvotāji cerējuši uz 110 kV EPL pārbūvi par kabeļu līniju, lai varētu veidot ciema apbūvi, maksimāli izmantojot apbūves zemi. Uzskata, ka plānotāji nav pietiekami iepazinušies ar iedzīvotāju vajadzībām.	Viedoklis pieņemts zināšanai.  EPL rekonstrukcija vai jauna EPL būvniecība notiks, ievērojot normatīvo aktu prasības un neradot kaitīgu ietekmi uz pastāvošās dzīvojamās apbūves izmantošanu. Nepieciešamības gadījumā tiks izskatīta iespēja kabeļu līnijas izmantošanai īsos posmos apdzīvotās vietās. Viedokli par kabeļu būvniecību skatīt IVN ziņojuma 14. pielikumā.  Atsevišķi viedokli par kabeļu būvniecību skatīt 3. punktā un 14. pielikumā.

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
60	Liāna Bārda (2013. gada 10. janvārī)	Lūdz precizēt 2013. gada 4. janvārī Spuņciemā notikušās IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokolu, fiksējot, ka L. Bārda ir pret 110 kV elektrolīnijas rekonstrukciju uz 330 kV <i>Spuņciemā</i> .	Komentārs tika fiksēts un pievienots protokolam pielikuma formā (skat. 12. pielikumu).
61	Edmunds Kance, Vides aizsardzības klubs (2013. gada 11. janvārī)	<p>1) Uzskata, ka IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme Spuņciemā (04.01.2013.) bijusi nekvalitatīvi organizēta, tādējādi rupji pārkāpjot lielas daļas iedzīvotāju tiesības pilnvērtīgi iesaistīties IVN ziņojuma aktuālās versijas apspriešanā. Norāda, ka telpas bijušas nepiemērotas lielajam dalībnieku skaitam (slikts apgaismojums, grūtības uztvert prezentācijas materiālus), kā arī sanāksmes dalībnieku reģistrācija noritējusi haotiski. Uzskata, ka sanāksme tikusi vadīta haotiski, nestrukturējot ne stāstījumu, ne uzdotos jautājumus, un nav bijusi iespēja pilnībā noklausīties LET un ELLE sagatavotos materiālus, jo jau sanāksmes sākumā sākusies jautājumu uzdošana. Uzskata, ka Lielrīgas Reģionālās vides pārvaldes direktore nespēja kvalitatīvi vadīt sanākumi un ka par neatbilstošu telpu izvēli atbildība jāuzņemas Babītes novada pašvaldībai.</p> <p>2) Norāda, ka sanāksmes norises vietai „Pīlādziši” nav bijusi viegli atrodamā tiem, kas ikdienā nedzīvo Salas pagastā.</p> <p>3) Pieprasa rīkot atkārtotu sabiedriskās apspriešanas sanākumi Babītes novada Salas pagastā, savlaicīgi par to informējot iedzīvotājus un pagarinot IVN ziņojuma sabiedrisko apspriešanu līdz 20.02.2013.</p> <p>4) Lūdz precizēt 08.01.2013. sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokolā fiksēto izteikumu par aktuālo patēriņa jaudu, kas fiksēta noteiktā laika momentā, nevis attiecināma uz visa gada patēriņu, kā ierakstīts sanāksmes protokolā.</p> <p>5) Lūdz ņemt vērā, ka sabiedriskās apspriešanas sanāksmes prezentācijā 2-3 materiāli ir angļu valodā bez pievienota</p>	<p>1) Kā fiksēts 04.01.2013. sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokolā, vairākums klātesošo nevēlējās noklausīties sagatavotās prezentācijas, bet vēlējās izteikt savu viedokli un saņemt atbildes uz saviem jautājumiem, un šāda iespēja klātesošajiem tika dota.</p> <p>2) Kā liecina sanāksmes dalībnieku lielais skaits, ieinteresētajiem iedzīvotājiem nebija grūtību atrast sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vietu;</p> <p>3) Papildus IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana netiek plānota, jo apspriešanas sanāksmes ir jau notikušas divas reizes: 2012. gada jūlijā – augustā un 2013. gada janvārī (skat 10. un 12. pielikumu)</p> <p>4) Komentārs tika fiksēts un pievienots protokolam pielikuma formā (skat 12. pielikumu).</p> <p>5) Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā tika nodrošināti paskaidrojumi par prezentācijā redzamajiem materiāliem. Plaša</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		tulkojuma latviešu valodā, tādējādi pārklājot Valsts valodas likuma prasības, it sevišķi attiecībā pret tiem iedzīvotājiem, kas ar materiāliem iepazīstas internetā.	informācija par elektromagnētiskā lauka ietekmi ir iekļauta IVN ziņojuma 4.5. un 4.6. nodaļā.
	Edmunds Kance, Vides aizsardzības klubs (2013. gada 18. janvārī)	<p>1) Iesaka pārvērtēt pēc būtības nepieciešamību un lietderību būvēt jaunas 330kV līnijas Kurzemē un izvēlēties jaunu -0. variantu – nebūvēt neko, bet fiziski rekonstruēt esošās 110Kv līnijas.</p> <p>2) Apstiprina, ka vislabvēlīgākā dabai ir 1A alternatīva un atzīst to par vienīgo īstenojamo alternatīvu no dabas aizsardzības viedokļa. Tomēr, ņemot vērā iebildumus pret 1A alternatīvu, iesaka veikt sekojošas rīcības:</p> <p>2.1) Izstrādāt lokālpilnvarojumu jaunbūvējamam 1A posmam tā, lai, cik vien iespējams, līnija atrastos uz lauksaimniecības zemēm tālāk no apbūves (īpaši dzīvojamās apbūves).</p> <p>2.2) Vietās, kur līnija pietuvojas dzīvojamām mājām, izvēlēties vienu vai vairākus no sekojošiem risinājumiem:</p> <p>2.2.1) Celt stabus augstāk, līdzīgi kā ĶNP, un kombinēt to ar kompakto balstu risinājumu, samazinot EML aizsargjoslā un tās tuvumā, kā arī aizsargjoslas plašumu.</p> <p>2.2.2) Par projekta līdzekļiem iestrādāt māju jumtos EML absorbējošus elementus.</p> <p>2.2.3) Ja nav iespējams apiet dažas dzīvojamās ēkas (bet ne neapbūvētas zemes), piedāvāt īpašniekiem tik lielu kompensāciju, ka attiecīgais īpašnieks varētu pārcelties uz dzīvi citur novada robežās uz līdzīgu zemi un ēkām, bez finansiāliem zaudējumiem – tā varētu būt kompensācija 100% no īpašuma reālās tirgus vērtības + visi ar īpašumu maiņu saistītie izdevumi + kompensācija par iespējamo morālo kaitējumu vēl papildus līdz 20% no īpašuma kadastrālās vērtības.</p>	<p>1) Pamatojums 330 kV EPL nepieciešamībai sniegts IVN ziņojuma 2.2. nodaļā.</p> <p>2. Ieteikumi pieņemti zināšanai.</p> <p>2.1) Ieteikums pieņemts zināšanai, ja tiktu izvēlēta projektēšanai 1.A. alternatīva</p> <p>2.2) Ieteikumi pieņemti zināšanai.</p> <p>2.2.1.) Ieteikumi pieņemti zināšanai. Kompakto balstu izveidošanas iespējas konkrētās vietās tiks izskatītas Tehniskā projekta izstrādes laikā.</p> <p>2.2.2) EPL vadi neies pāri māju jumtiem, tāpēc nav skaidrs, kādiem mērķiem būtu uzstādāmi šādi elementi.</p> <p>2.2.3) Kompensāciju izmaksas regulē Ministru kabineta noteikumi Nr.603 „Kārtība, kādā aprēķināma un izmaksājama atlīdzība par energoapgādes objekta ierīkošanai vai rekonstrukcijai nepieciešamā zemes īpašuma atsavināšanu vai lietošanas tiesību ierobežošanu” (spēkā ar 28.07.2006., ar grozījumiem, kas spēkā ar 26.03.2011.), nosaka kārtību, kādā aprēķina un izmaksā atlīdzību nekustamā īpašuma īpašniekiem par zaudējumiem, kas tieši saistīti ar jaunu energoapgādes komersanta objektu ierīkošanu vai esošo objektu ekspluatācijas un remonta nodrošināšanu. Atlīdzības summa un citi būtiski nosacījumi tiek fiksēti starp energoapgādes komersantu un</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>2.2.4) Izstrādājot lokālpilnošumu, priekšroku dot dzīvojamām ēkām, augstāka prioritāte dodama vecākiem īpašumiem, bet neņemot vērā nelikumīgi uzcelto būvju īpašnieku pretenzijas, kā arī tādu īpašnieku pretenzijas, kuri ļaunprātīgi un prettiesiski savas uzceltās ēkas nenodot ekspluatācijā vai ilgstoši izvairās no likumīgi aprēķinātā nekustamā īpašuma nodokļa nomaksas.</p> <p>2.2.5) Nodrošināt garantiju, ka vismaz 10 turpmākos gadus pēc līnijas uzcelšanas tiks veikti kontrolpētījumi par līnijas un tās radītā EML ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, nopietna kaitējuma pierādīšanas gadījumā, apturot līnijas vai tās posma ekspluatāciju līdz kaitējuma turpināšanās novēršanai.</p> <p>2.3) Atkārtoti, ka, ja netiek ņemta vērā 0. alternatīvas iespējamība, 1A alternatīva ir vislabākais no esošajiem variantiem arī no energoefektivitātes viedokļa.</p> <p>2.4) Ja netiks realizēta 1A vai 0. alternatīva, iesaka atteikties no projekta vai meklēt jaunas alternatīvas un uzsākt jaunu IVN procesu, vai arī tālāk modificēt 1B alternatīvu, lai maksimāli mazinātu tās ietekmi uz mežiem un dabu.</p> <p>3) 1B koriģēšanas gadījumā iesaka izvēlēties tādu variantus kā kompakto risinājumu kopā ar augstajiem balstiem, lai 110+330kV trases platums nepārsniegtu KNP teritorijā esošās 110kV trases platumu. Atmežojot saimnieciskos mežus, iesaka vadīties tikai pēc kvartālstigām, kā arī ņemt vērā visas aizsargājamo augu atradnes, papildus nodrošinot</p>	<p>zemes īpašnieku noslēgtajā līgumā. Atlīdzības summas aprēķināšana ir balstīta uz zemes platības, kas ir vai nu atsavināta, vai arī tai tiek piemērota zemes lietošanas tiesību ierobežošana. Detalizēta aprēķinu formula ir noteikta Ministru kabineta noteikumu 2. nodaļā. Atlīdzības apmērs jāsaskaņo ar zemes īpašnieku noteikumu 20. punktā minētajā kārtībā.</p> <p>2.2.4) Ieteikums pieņemts zināšanai.</p> <p>2.2.5) Ietekmes uz vidi mazinošos pasākumos (skat 6. nodaļu) tiek paredzēts, ka tiks veikti neatkarīgu ekspertu EML mērījumi.</p> <p>2.3) Komentārs pieņemts zināšanai.</p> <p>2.4) Komentārs pieņemts zināšanai.</p> <p>3) Komentārs pieņemts tehniskā projekta izstrādei. Kā aprakstīts 6.1. nodaļā, 1.B modifikācijā paredzēti kompaktie balsti, kas maksimāli samazina izcērtamās stigas platumu. Izstrādājot 1.B modifikāciju, ņemts vērā sertificēta biotopu eksperta atzinums par teritorijā esošajām dabas vērtībām ( skat 11. pielikuma 4. pielikumu).</p>

	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		<p>kompensējošos apmežošanas pasākumus. Uzskata, ka Tukumā nojaukamā vecā trases posma vietā nav pieļaujama jauna apbūve.</p> <p>4) Iesaka atsākt diskusiju par agrāk pieminēto alternatīvu Tukuma lidostas tuvumā, līdz ar to ierosinot rīkot jaunu sabiedrisko apspriešanu par šo alternatīvu un par nepieciešamību slēgt Tukuma lidostu.</p> <p>5) Pieprasa nepieļaut nemodificētās 1B, kā arī 2. un 2A alternatīvu realizāciju, pamatojoties uz to būtisko negatīvo ietekmi uz dabu.</p> <p>6) Atsaucoties uz Salas pagasta iedzīvotāju iebildumiem pret 1. alternatīvas kopīgā posma realizāciju, uzstāj, ka gadījumā, ja 1. alternatīvas kopīgais posms izrādās nerealizējams, ir vispār jāatsakās no projekta realizācijas.</p>	<p>4. Šī projekta ietvaros šāda projekta alternatīva netiks izskatīta.</p> <p>5. Viedoklis pieņemts zināšanai. Lēmumu par paredzētas darbības akceptu pieņems pašvaldības, ņemto vērā VPVB atzinumu un sabiedriskās apspriešanās izskanējušos viedokļus.</p> <p>6. Viedoklis pieņemts zināšanai</p>
62	Jūrmalas pilsētas dome (Inženierbūvju un ģeodēzijas daļas vadītājs Ģirts Brambergs) (2013. gada 16. janvārī)	<p>Informē, ka, izskatot iedzīvotāju iesniegumu un IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokolu, kā arī ņemot vērā 24.12.2004. MK noteikumus Nr. 1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietojumu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās”, Inženierbūvju un ģeodēzijas daļa nepiekrīt AS LET piedāvātajam EPL līnijas risinājumam [1. alternatīva, Lielupes šķērsojums] un lūdz projekta trases paredzēt saskaņā ar pievienoto shēmu – vai nu kā kabeļu līniju autoceļa A10 nodalījuma joslā, vai kā gaisvadu līniju ārpus Jūrmalas teritorijas.</p>	<p>Piedāvāto kabeļa risinājumu neatbalsta AS „Augstsprieguma tīkls”, skat. skaidrojumu 3. punktā un IVN ziņojuma 14. pielikumā. Piedāvātais gaisvadu līnijas risinājums pēc būtības neatrisina Lielupes šķērsojuma problēmu, jo dublē AS LET piedāvāto, tikai ārpus Jūrmalas pilsētas teritorijas.</p> <p>6.1. nodaļā iekļauts piedāvājums Lielupes šķērsojumam (Lielupes šķērsojuma modifikācija), savietojot autoceļa A 10 un EPL aizsargjoslas. Šāds risinājums ir apspriests arī ar VAS „Latvijas Valsts ceļi”.</p> <p>Viedokli par kabeļu līnijām skatīt IVN ziņojuma 14. pielikumā.</p>
63	Babītes novada pašvaldība (2013. gada 22. janvārī)	<p>Tā kā IVN ziņojumā minētās rekonstruējamās 110 kV elektropārvades līnijas trase Babītes novada teritorijā šķērso blīvi apdzīvotas vietas – ciemus, lūdz precizēt Ziņojumā piedāvāto elektropārvades tīklu novietojumu, ievērojot 24.12.2004. MK noteikumu Nr. 1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietojumu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās” 22. punktu, kas nosaka, ka, plānojot elektropārvades tīklu rekonstrukciju, paredz esošo 110 kV un</p>	<p>Piedāvāto kabeļa risinājumu neatbalsta AS “Augstsprieguma tīkls”, skat skaidrojumu 3. punktā un IVN ziņojuma 14. pielikumā.</p>



	Iesniedzējs, administratīvā teritorija	Saturs (konspektīvs izklāsts)	Atbilde/Komentārs
		augstāka sprieguma gaisvadu līniju pārvietošanu ārpus pilsētu un ciemu dzīvojamās apbūves vai elektropārvades gaisvadu līniju nomaiņu ar kabeļu līnijām.	
64	Tukuma novada pašvaldība (2013. gada 4. februārī)	Lūdz tālākā projekta izstrādes laikā pārskatīt 1.B trasējuma variantu, izvērtējot īpašumu šķērsošanu ārpus Tukuma pilsētas un pēc iespējas jauno 330 kV gaisvadu līniju plānot uz esošās 110 kV līnijas; ja tas tomēr nav iespējams, jaunus apgrūtinājumus zemesgabaliem izvietot racionāli, lai zemes īpašniekiem tiktu nodrošināta iespēja realizēt būvniecības ieceres atbilstoši teritorijas plānojumam. Lūdza ievērot minimums 100 m attālumu no dzīvojamās apbūves līdz 330 kV elektrolīnijas vadiem. Lūdz nodrošināt, lai pēc 330 kV elektrolīnijas izbūves tās ekspluatācijas laikā elektromagnētiskā lauka mērījumus veiktu neatkarīgs eksperts.	Tehniskā projekta laikā tiks atsevišķi izvērtēts 1.B trasējums, lai apgrūtinājumus izvietotu racionāli.  6.1. nodaļā ir iekļauts šāds pasākums.
65	Jelgavas novada pašvaldība (2013. gada 15. janvārī)	Uzsver, ka Jelgavas novada pašvaldības iedzīvotāji perspektīvā atbalsta esošās līnijas rekonstrukciju (1. alternatīva). Atzīmē, ka 2. alternatīva šķērso apdzīvotas vietas, kultūrvēsturisko objektu Ložmetējkalns un praktiski ieskaitu Natura 2000 teritoriju Kalnciema pļavas. Izcērtot mežus lielās platībās, veidosies trešā, gandrīz paralēla lineārā josla. Lūdz veikt detalizētāku minētās ieceres izvērtējumu.	Viedoklis pieņemts zināšanai.

## **4. pielikums**

**Apliecinājums par zemes īpašniekiem izsūtītajām vēstulēm**



PS27

VAIRUMĀ NODOTO REGISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.19/12

Nosūtītājs: AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai jundzēkā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Lekšzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	Jānis Godkalns		16	1,04	0,016	1,00	RR365400319LV
2	Daira Barānova		16	1,04	0,016	1,00	RR365400311LV
3	Ineta Čakša		16	1,04	0,016	1,00	RR365400318LV
4	Dmitrijs Petrosjans		16	1,04	0,016	1,00	RR365400314LV
5	Rīta Tovanceva		16	1,04	0,016	1,00	RR365400315LV
6	Māris Purmalis		16	1,04	0,016	1,00	RR365400317LV
7	Ināra Zepa		16	1,04	0,016	1,00	RR365400323LV
8	Anita Plepe		16	1,04	0,016	1,00	RR365400323LV
9	Voitehs Berjačonoks		22	1,09	0,016	1,00	RR365400310LV
10	Tatjana Avguceviča		16	1,04	0,022	1,05	RR365400316LV
11	Aleksandrs Jubels		16	1,04	0,016	1,00	RR365400297LV
12	Daina Elksnīte		16	1,04	0,016	1,00	RR365400283LV
13	Antra Bortiņa		16	1,04	0,016	1,00	RR365400270LV
14	Ivars Tračums		16	1,04	0,022	1,05	RR365400266LV
15	Ansis Tračums		22	1,09	0,016	1,00	RR365400252LV
16	Jānis Lešņičijs		16	1,04	0,016	1,00	RR365400249LV
17	Zigurds Munda		16	1,04	0,029	1,05	RR365400235LV
18	Reinholds Mednis		16	1,04	0,022	1,05	RR365400221LV
19	Guntis Būmanis		16	1,04	0,016	1,00	RR365400218LV
20	Laine Būmane-Volberga		28	1,09	0,016	1,00	RR365400204LV
21	Māris Belte		16	1,04	0,016	1,00	RR365400195LV
22	Biedrība "Anberlat"		16	1,04	0,016	1,00	RR365400181LV
23	SIA "Jelgavfarm"		16	1,04	0,016	1,00	RR365400178LV
24	Tatjaan Dembicka		16	1,04	0,016	1,00	RR365400164LV
25	SIA "JS grupa"		16	1,04	0,016	1,00	RR365400164LV

Nr. p.k.	
26	Tatjana Nikolajeva
27	Aleksejs Holostovs
28	Irēna Pivceviča
29	Tatjana Fomičeva
30	Uldis Bērziņš
31	Uva Koziča
32	SIA "SCG"
33	SIA "Meldres"
34	Kristīna Meikulāne
35	Aleksandrs Čeredņičenko
36	Imants Lukševics
37	Jeļena Zaharova
38	Aleksandrs Romaško
39	Aija Indāne
40	Arvīds Marhels
41	Sergejs Koteļņikovs
42	Guntis Gobzemis
43	Māris Strautnieks
44	Leonora Ļesņičija
45	Viktorija Jevtušenko
46	Ivars Alksnis
47	Solveiga Čakstiņa
48	Guntis Liepiņš
49	Inta Rumpe
50	Rubens Kozlovs

Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svavs	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
	22	1,04	1,04	RR36540017LV
	22	1,04	1,04	RR36540018LV
	22	1,04	1,04	RR36540019LV
	22	1,04	1,04	RR36540020LV
	22	1,04	1,04	RR36540021LV
	22	1,04	1,04	RR36540022LV
	22	1,04	1,04	RR36540023LV
	22	1,04	1,04	RR36540024LV
	22	1,04	1,04	RR36540025LV
	22	1,04	1,04	RR36540026LV
	22	1,04	1,04	RR36540027LV
	22	1,04	1,04	RR36540028LV
	22	1,04	1,04	RR36540029LV
	22	1,04	1,04	RR36540030LV
	22	1,04	1,04	RR36540031LV
	22	1,04	1,04	RR36540032LV
	22	1,04	1,04	RR36540033LV
	22	1,04	1,04	RR36540034LV
	22	1,04	1,04	RR36540035LV
	22	1,04	1,04	RR36540036LV
	22	1,04	1,04	RR36540037LV
	22	1,04	1,04	RR36540038LV
	22	1,04	1,04	RR36540039LV
	22	1,04	1,04	RR36540040LV
	22	1,04	1,04	RR36540041LV
	22	1,04	1,04	RR36540042LV
	22	1,04	1,04	RR36540043LV
	22	1,04	1,04	RR36540044LV
	22	1,04	1,04	RR36540045LV
	22	1,04	1,04	RR36540046LV
	22	1,04	1,04	RR36540047LV
	22	1,04	1,04	RR36540048LV
	22	1,04	1,04	RR36540049LV
	22	1,04	1,04	RR36540050LV
	22	1,04	1,04	RR36540051LV
	22	1,04	1,04	RR36540052LV
	22	1,04	1,04	RR36540053LV
	22	1,04	1,04	RR36540054LV
	22	1,04	1,04	RR36540055LV
	22	1,04	1,04	RR36540056LV
	22	1,04	1,04	RR36540057LV
	22	1,04	1,04	RR36540058LV
	22	1,04	1,04	RR36540059LV
	22	1,04	1,04	RR36540060LV
	22	1,04	1,04	RR36540061LV
	22	1,04	1,04	RR36540062LV
	22	1,04	1,04	RR36540063LV
	22	1,04	1,04	RR36540064LV
	22	1,04	1,04	RR36540065LV
	22	1,04	1,04	RR36540066LV
	22	1,04	1,04	RR36540067LV
	22	1,04	1,04	RR36540068LV
	22	1,04	1,04	RR36540069LV
	22	1,04	1,04	RR36540070LV
	22	1,04	1,04	RR36540071LV
	22	1,04	1,04	RR36540072LV
	22	1,04	1,04	RR36540073LV
	22	1,04	1,04	RR36540074LV
	22	1,04	1,04	RR36540075LV
	22	1,04	1,04	RR36540076LV
	22	1,04	1,04	RR36540077LV
	22	1,04	1,04	RR36540078LV
	22	1,04	1,04	RR36540079LV
	22	1,04	1,04	RR36540080LV
	22	1,04	1,04	RR36540081LV
	22	1,04	1,04	RR36540082LV
	22	1,04	1,04	RR36540083LV
	22	1,04	1,04	RR36540084LV
	22	1,04	1,04	RR36540085LV
	22	1,04	1,04	RR36540086LV
	22	1,04	1,04	RR36540087LV
	22	1,04	1,04	RR36540088LV
	22	1,04	1,04	RR36540089LV
	22	1,04	1,04	RR36540090LV
	22	1,04	1,04	RR36540091LV
	22	1,04	1,04	RR36540092LV
	22	1,04	1,04	RR36540093LV
	22	1,04	1,04	RR36540094LV
	22	1,04	1,04	RR36540095LV
	22	1,04	1,04	RR36540096LV
	22	1,04	1,04	RR36540097LV
	22	1,04	1,04	RR36540098LV
	22	1,04	1,04	RR36540099LV
	22	1,04	1,04	RR36540100LV
	22	1,04	1,04	RR36540101LV
	22	1,04	1,04	RR36540102LV
	22	1,04	1,04	RR36540103LV
	22	1,04	1,04	RR36540104LV
	22	1,04	1,04	RR36540105LV
	22	1,04	1,04	RR36540106LV
	22	1,04	1,04	RR36540107LV
	22	1,04	1,04	RR36540108LV
	22	1,04	1,04	RR36540109LV
	22	1,04	1,04	RR36540110LV
	22	1,04	1,04	RR36540111LV
	22	1,04	1,04	RR36540112LV
	22	1,04	1,04	RR36540113LV
	22	1,04	1,04	RR36540114LV
	22	1,04	1,04	RR36540115LV
	22	1,04	1,04	RR36540116LV
	22	1,04	1,04	RR36540117LV
	22	1,04	1,04	RR36540118LV
	22	1,04	1,04	RR36540119LV
	22	1,04	1,04	RR36540120LV
	22	1,04	1,04	RR36540121LV
	22	1,04	1,04	RR36540122LV
	22	1,04	1,04	RR36540123LV
	22	1,04	1,04	RR36540124LV
	22	1,04	1,04	RR36540125LV
	22	1,04	1,04	RR36540126LV
	22	1,04	1,04	RR36540127LV
	22	1,04	1,04	RR36540128LV
	22	1,04	1,04	RR36540129LV
	22	1,04	1,04	RR36540130LV
	22	1,04	1,04	RR36540131LV
	22	1,04	1,04	RR36540132LV
	22	1,04	1,04	RR36540133LV
	22	1,04	1,04	RR36540134LV
	22	1,04	1,04	RR36540135LV
	22	1,04	1,04	RR36540136LV
	22	1,04	1,04	RR36540137LV
	22	1,04	1,04	RR36540138LV
	22	1,04	1,04	RR36540139LV
	22	1,04	1,04	RR36540140LV
	22	1,04	1,04	RR36540141LV
	22	1,04	1,04	RR36540142LV
	22	1,04	1,04	RR36540143LV
	22	1,04	1,04	RR36540144LV
	22	1,04	1,04	RR36540145LV
	22	1,04	1,04	RR36540146LV
	22	1,04	1,04	RR36540147LV
	22	1,04	1,04	RR36540148LV
	22	1,04	1,04	RR36540149LV
	22	1,04	1,04	RR36540150LV
	22	1,04	1,04	RR36540151LV
	22	1,04	1,04	RR36540152LV
	22	1,04	1,04	RR36540153LV
	22	1,04	1,04	RR36540154LV
	22	1,04	1,04	RR36540155LV
	22	1,04	1,04	RR36540156LV
	22	1,04	1,04	RR36540157LV
	22	1,04	1,04	RR36540158LV
	22	1,04	1,04	RR36540159LV
	22	1,04	1,04	RR36540160LV
	22	1,04	1,04	RR36540161LV
	22	1,04	1,04	RR36540162LV
	22	1,04	1,04	RR36540163LV
	22	1,04	1,04	RR36540164LV
	22	1,04	1,04	RR36540165LV
	22	1,04	1,04	RR36540166LV
	22	1,04	1,04	RR36540167LV
	22	1,04	1,04	RR36540168LV
	22	1,04	1,04	RR36540169LV
	22	1,04	1,04	RR36540170LV
	22	1,04	1,04	RR36540171LV
	22	1,04	1,04	RR36540172LV
	22	1,04	1,04	RR36540173LV
	22	1,04	1,04	RR36540174LV
	22	1,04	1,04	RR36540175LV
	22	1,04	1,04	RR36540176LV
	22	1,04	1,04	RR36540177LV
	22	1,04	1,04	RR36540178LV
	22	1,04	1,04	RR36540179LV
	22	1,04	1,04	RR36540180LV
	22	1,04	1,04	RR36540181LV
	22	1,04	1,04	RR36540182LV
	22	1,04	1,04	RR36540183LV
	22	1,04	1,04	RR36540184LV
	22	1,04	1,04	RR36540185LV
	22	1,04	1,04	RR36540186LV
	22	1,04	1,04	RR36540187LV
	22	1,04	1,04	RR36540188LV
	22	1,04	1,04	RR36540189LV
	22	1,04	1,04	RR36540190LV
	22	1,04	1,04	RR36540191LV
	22	1,04	1,04	RR36540192LV
	22	1,04	1,04	RR36540193LV
	22	1,04	1,04	RR36540194LV
	22	1,04	1,04	RR36540195LV
	22	1,04	1,04	RR36540196LV
	22	1,04	1,04	RR36540197LV
	22	1,04	1,04	RR36540198LV
	22	1,04	1,04	RR36540199LV
	22	1,04	1,04	RR36540200LV
	22	1,04	1,04	RR36540201LV
	22	1,04	1,04	RR36540202LV
	22	1,04	1,04	RR36540203LV
	22	1,04	1,04	RR36540204LV
	22	1,04	1,04	RR36540205LV
	22	1,04	1,04	RR36540206LV
	22	1,04	1,04	RR36540207LV
	22	1,04	1,04	RR36540208LV
	22	1,04	1,04	RR36540209LV
	22	1,04	1,04	RR36540210LV
	22	1,04	1,04	RR36540211LV
	22	1,04	1,04	RR36540212LV
	22	1,04	1,04	RR36540213LV
	22	1,04	1,04	RR36540214LV
	22	1,04	1,04	RR36540215LV
	22	1,04	1,04	RR36540216LV
	22	1,04	1,04	RR36540217LV
	22	1,04	1,04	RR36540218LV
	22	1,04	1,04	RR36540219LV
	22	1,04	1,04	RR36540220LV
	22	1,04	1,04	RR36540221LV
	22	1,04	1,04	RR36540222LV
	22	1,04	1,04	RR36540223LV
	22	1,04	1,04	RR36540224LV
	22	1,04	1,04	RR36540225LV
	22	1,04	1,04	RR36540226LV
	22	1,04	1,04	RR36540227LV
	22	1,04	1,04	RR36540228LV
	22	1,04	1,04	RR36540229LV
	22	1,04	1,04	RR36540230LV
	22	1,04	1,04	RR36540231LV
	22	1,04	1,04	RR36540232LV
	22	1,04	1,04	RR36540233LV
	22	1,04	1,04	RR36540234LV
	22	1,04	1,04	RR36540235LV
	22	1,04	1,04	RR36540236LV
	22	1,04	1,04	RR36540237LV
	22	1,04	1,04	RR36540238LV
	22	1,04	1,04	RR36540239LV
	22	1,04	1,04	RR36540240LV
	22	1,04	1,04	RR36540241LV
	22	1,04	1,04	RR36540242LV
	22	1,04	1,04	RR36540243LV
	22	1,04	1,04	RR36540244LV
	22	1,04	1,04	RR36540245LV
	22	1,04	1,04	RR36540246LV
	22	1,04	1,04	RR36540247LV
	22	1,04	1,04	RR36540248LV
	22	1,04	1,04	RR36540249LV
	22	1,04	1,04	RR36540250LV
	22	1,04	1,04	RR36540251LV
	22	1,04	1,04	RR36540252LV
	22			



PS27

VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.26/12

Nosūtītājs:

AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Lokzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input checked="" type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Sagņēmējs	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pācmaksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	AS "Latvijas valsts meži", Dienvidlatgales mežsaimniecība			0.011	0.98	
2	AS "Latvijas valsts meži"			0.011	0.98	
3	Leons Baranovskis		11	0.011	0.98	RR365397814LV
4	SIA "Forans Real Estae"		11	0.011	0.98	RR365397819LV
5	Valērijs Gabrāns		11	0.011	0.98	RR365397812LV
6	Lelde Leja			0.011	0.98	
7	Staņislavs Juzupans		11	0.011	0.98	RR365397816LV
8	Valentīna Pavlovska		11	0.011	0.98	RR365397810LV
9	Kārsavas novada pašvaldība		11	0.011	0.98	RR365397915LV
10	Valdis Eglīte		11	0.011	0.98	RR365398011LV
11	Aivars Keišs			0.011	0.98	
12	SIA "Restmuižas Forest"		11	0.011	0.98	RR365397911LV
13	Andrejs Andrejevs		11	0.011	0.98	RR365397918LV
14	SIA "Daina EL "		11	0.017	0.98	RR365397913LV
15	SIA Remeks Serviss			0.012	0.98	
16	AS "Latvijas lifts-Šindlers"		11	0.028	0.99	RR365397917LV
17	Rīta Kačerovska		11	0.070	1.01	RR365397915LV
18			11	1.02		RR365397914LV
19			17	1.02		RR365397813LV
20			12	1.02		RR365397912LV
21			28	1.03		RR365397916LV
22			76	1.05		RR365397920LV
23						
24						
25						
		Skaitis:	17	KOPĀ:	17.38	

Nr. p.k.		Pārvedu- ma vai apdroši- nāšanas summa	Pēc- maksas summa	Sūtījuma Svārs	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
26						
27						
28						
29						
30						
31						
32						
33						
34						
35						
36						
37						
38						
39						
40						
41						
42						
43						
44						
45						
46						
47						
48						
49						
50						

	16.70
	0.04*17
	17.38

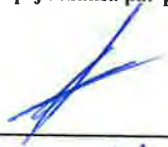
Pasta pakalpojumi  
Kopā

Sūtījumu skaits kopā : septiņpadsmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) septiņpadsmit lati 38 santīmi

Sūtījumu nodeva:

paraksts



Ilona Sirsone 18.12.2012.  
Vārds, uzvārds

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma:

*op kf U. Ivanovs*  
Līvijas Pasta darbnīca Vārds, uzvārds un paraksts





PS27

VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.22/12

Nosūtītājs:

AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. **8-13.07.6/372/2011**

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekāzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pār.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	15 Pēc maksas summa	1,04 Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	RR3653960 Sūtījuma numurs
1	Frīda Siliņa		18	1,04	0.018	1.00	RR365396014LV
2	Normunds Kilemniks		18	1,04	0.018	1.00	RR365396015LV
3	Vilnis Muzikants		18	1,04	0.018	1.00	RR365396016LV
4	Kate Berlaua		18	1,04	0.018	1.00	RR365396017LV
5	Līga Ozoliņa		18	1,04	0.018	1.00	RR365396018LV
6	SIA "Spīrgus"		18	1,04	0.018	1.00	RR365396019LV
7	Kūma zemnieku saimniecība "Vīksles"		18	1,04	0.018	1.00	RR365396020LV
8	Aldis Putniņš		18	1,04	0.018	1.00	RR365396021LV
9	Dace Cīrule		18	1,04	0.018	1.00	RR365396022LV
10	Krista Krieviņa		18	1,04	0.018	1.00	RR365396023LV
11	SIA "Jaunkundzītes"		24	1,09	0.025	1.05	RR365396116LV
12	SIA "Nītava"		44	1,09	0.043	1.05	RR365396117LV
13	SIA "Lauku Agro"		44	1,09	0.043	1.05	RR365396118LV
14	Andris Ozoliņš		36	1,09	0.036	1.05	RR365396119LV
15	"Den Lat International", SIA		44	1,09	0.043	1.05	RR365396120LV
16	Edīte Āriņa-Gotfrīde		44	1,09	0.043	1.05	RR365396121LV
17	Aleksejs Gužavins		16	1,04	0.016	1.00	RR365396122LV
18	Austra Kale		16	1,04	0.016	1.00	RR365396204LV
19	Helēna Stupeņa		16	1,04	0.016	1.00	RR365396123LV
20	Jānis Zicāns		16	1,04	0.016	1.00	RR365396124LV
21	Juris Jurševskis		16	1,04	0.016	1.00	RR365396125LV
22	Gunita Sauja		16	1,04	0.016	1.00	RR365396126LV
23	Mārtiņš Šķipsna		16	1,04	0.016	1.00	RR365396218LV
24	Inese Veilande		16	1,04	0.016	1.00	RR365396221LV
25	Ēriks Nore		16	1,04	0.016	1.00	RR365396235LV

20 1,04 RR365396235LV

20 1,04 RR365396249LV

18 1,04 RR365396252LV

Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	12 Pēc maksas summa 12	1,04 Sūtījuma Svars 1,04	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
						RR365396270LV
26	Imants Višķers			0.011	1.00	RR365396283LV
27	Jelena Jekimova		12	0.011	1.00	RR365396297LV
28	Vladislavs Stašuks		12	0.011	1.00	RR365396301LV
29	Boriss Jermakovs		12	0.011	1.00	RR365396323LV
30	Romualds Ūzoliņš		12	0.011	1.00	RR365396371LV
31	Roberts Peirāgs			0.011	1.00	
32	Pēteris Kozinda		12	0.011	1.00	RR365396385LV
33	SIA "Experience"		12	0.011	1.00	RR365396399LV
34	Edgars Vecelis		12	0.011	1.00	RR365396408LV
35	Jānis Bērziņš		12	0.011	1.00	RR365396411LV
36	Zigmārs Liparts		12	0.011	1.00	RR365396425LV
37	Vilhelms Keišs		12	0.011	1.00	RR365396439LV
38	Ainārs Runģis		12	0.011	1.00	RR365396442LV
39	AS "Latvijas valsts meži" Rietumvidzemes mežsaimniecība		12	0.011	1.00	RR365396456LV
40	Salaspils novada pašvaldība		12	0.011	1.00	RR365396460LV
41	SIA "NP Salaspils biznesa parks"		12	0.011	1.00	RR365396473LV
42	Raimonds Ostapenko		12	0.018	1.00	RR365396487LV
43	SIA "Averus"		12	1,04		
44			12	1,04		
45						
46						
47	-1035-02 Op.18FC Gr.SAR001 OpNr					
48						
49						
50						

33 KOPĀ: 44,97  
43.25  
0.04\*43  
44.97

Pasta pakalpojumi  
Kopā

Sūtījumu skaits kopā : četrdesmit trīs Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) četrdesmit četri lati 97 santīmi

Sūtījumu nodeva: *J. Graudiņa* paraksts Juta Graudiņa 12.12.2012. Vārds, uzvārds

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma: \_\_\_\_\_  
Latvijas Pasta darbinieka Vārds, uzvārds un paraksts

*OPR JA GURKOVA*







PS27

VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.21/12

Nosūtītājs:

AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekšzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	RR36540441-2LV
1	Balva Vaļuka		18	1,04	0,018	1,00	RR365404451LV
2	Juris Šķipsna		18	1,04	0,018	1,00	RR365404451LV
3	Jānis Arājs		18	1,04	0,018	1,00	RR365404451LV
4	Vēsma Lodiņa		18	1,04	0,018	1,00	RR365404451LV
5	Gunārs Jansons		18	1,04	0,018	1,00	RR365404471LV
6	Mārtiņš Apels		18	1,04	0,018	1,00	RR365404471LV
7	Andrejs Jekimovs		18	1,04	0,018	1,00	RR365404471LV
8	Dace Šalajeva		18	1,04	0,018	1,00	RR365404471LV
9	Aivars Učelnieks		18	1,04	0,018	1,00	RR365404471LV
10	Andris Leinbergs		18	1,04	0,018	1,00	RR365404471LV
11	Emīlija Trifanova		18	1,04	0,018	1,00	RR365404481LV
12	Sandra Strautiņa		18	1,04	0,018	1,00	RR365404471LV
13	Edvīns Gūtmanis		18	1,04	0,018	1,00	RR365404471LV
14	Astrīda Jeļisejeva		18	1,04	0,018	1,00	RR365404471LV
15	Arnis Sarmulis		18	1,04	0,018	1,00	RR365404471LV
16	Aija Kroņkalna		18	1,04	0,018	1,00	RR365404481LV
17	Tukuma rajona Slampes pagasta zemnieku saimniecība "Mazlošķeni"		18	1,04	0,018	1,00	RR365404481LV
18	Aija Lūse		18	1,04	0,018	1,00	RR365404481LV
19	Uldis Pabērzs		18	1,04	0,018	1,00	RR365404481LV
20	Māra verse		18	1,04	0,018	1,00	RR365404481LV
21	Anīta Meiļuna		18	1,04	0,025	1,05	RR365404481LV
22	Guntars Sproģis		18	1,04	0,018	1,00	RR365404481LV
23	Māris Matusevičs		24	1,09	0,018	1,00	RR365404481LV
24	Dzintars Sproģis		18	1,04	0,018	1,00	RR365404481LV
25	Uldis Zariņš		18	1,04	0,018	1,00	RR365404481LV

18 1,04 RR365404926LV

18 1,04 RR365404912LV

18 1,04 RR365404909LV

Nr. p.k.		Pārvedu- ma vai apdroši- nāšanas summa	18 Pēc- maksas summa 24	1,04 Sūtījuma Svars 1,09	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs RR365404957LV
26	Spulga Hiršfelde			0.025	1.05	
27	Andris Račkovskis			0.018	1.00	RR365404933LV
28	Skaidrīte Kalpiņa		18	0.023	1.05	RR365404930LV
29	Ilze Vitauska		18	0.025	1.05	RR365405008LV
30	Saldus rajona Šķēdes pagasta zemnieku saimniecība "Ezerspīki"		18	0.018	1.00	RR365404901LV
31	Lilija Rancāne			0.018	1.00	
32	Edvīns Ratnieks		18	0.018	1.00	RR365404958LV
33	Ivars Ķuzis		18	0.018	1.00	RR365404974LV
34	Aldis Vīnkalns		18	0.018	1.00	RR365404603LV
35	Rihards Krastiņš		18	0.018	1.00	RR365404574LV
36	Māra Everse			0.018	1.00	
37	Andris Aparjods		18	0.018	1.00	RR365404585LV
38	Aija Šulce		18	0.018	1.00	RR365404577LV
39	Evita Meldere		18	0.018	1.00	RR365404618LV
40	Ingrīda Boluža			0.018	1.00	
41	Jānis Ikvilds		18	0.018	1.00	RR365404634LV
42	Jānis Apse		18	0.025	1.05	RR365404625LV
43	Sigrija Kairiša		38	0.018	1.00	RR365404617LV
44	Arnis Kleinhofs		18	0.018	1.00	RR365404632LV
45	Ainis Lasmanis			0.018	1.00	
46	Ija Beinaroviča		18	0.018	1.00	RR365404679LV
47	Dainis Trifanovs		18	0.018	1.00	RR365404665LV
48	Zenta Reinholde		18	0.018	1.00	RR365404651LV
49	Miervaldis Tosters			0.018	1.00	
50	Ludmila Pavlova		18	0.018	1.00	RR365404676LV
			18	1,04	50.25	RR365404705LV

Pasta pakalpojumi  
Kopā

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 25 santimi

18 1,04 52.25 RR365404719LV

Sūtījumu nodeva:

*J. Graudiņa*  
paraksts

Juta Graudiņa 12.12.2012.

18 1,04 RR365404722LV

Skaitis: 50 KOPĀ: 52,25

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pienāma:  
LV-1035-02 Op.18FC Gr.SAR001 OpNr. 002 13-12-2012 14:31 Ls. 0.00 Ls. 0.00

*Juta Graudiņa*





PS27

## VAIRUMĀ NODOTO REGISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.21/12

Nosūtītājs: AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Lekšzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārvedu- ma vai apdroši- nāšanas summa	Ie- maksi- maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	Gundars Rūdulis		18	1,04	0.018	1.00	RR310994415LV
2	Maruta Jonuša		18	1,04	0.018	1.00	RR310994416LV
3	Aina Lasmane		18	1,04	0.018	1.00	RR310994613LV
4	Ausma Šulca		18	1,04	0.018	1.00	RR310994617LV
5	Ausma Lauva		18	1,04	0.018	1.00	RR310994618LV
6	Inese Buķele-Pomina		18	1,04	0.018	1.00	RR310994619LV
7	Alla Pīpe		24	1,09	0.018	1.00	RR310994707LV
8	Emīlija Eglīte		18	1,04	0.018	1.05	RR310994715LV
9	Gunārs Mednis		18	1,04	0.018	1.00	RR310994724LV
10	Māris Kukša		18	1,04	0.018	1.00	RR310994738LV
11	Ojārs Biters		18	1,04	0.018	1.00	RR310994741LV
12	Arvis Eikens		18	1,04	0.018	1.00	RR310994741LV
13	Edgars Ukše		30	1,09	0.025	1.05	RR310994755LV
14	SIA "CVH"		18	1,04	0.018	1.00	RR310994769LV
15	Saiva Ukše		18	1,04	0.018	1.00	RR310994772LV
16	Natalja Lāce		18	1,04	0.025	1.05	RR310994772LV
17	Broņislava Trence		24	1,09	0.018	1.00	RR310994786LV
18	Germanis Grasis		18	1,04	0.018	1.00	RR310994790LV
19	Valda Atmane		18	1,04	0.018	1.00	RR310994809LV
20	Ukšes zemnieku saimniecība "Rožlejas"		18	1,04	0.018	1.00	RR310994812LV
21	Juris Grasis		18	1,04	0.018	1.00	RR310994812LV
22	Aivars Ansons		18	1,04	0.018	1.00	RR310994826LV
23	Imants Andris Gulbis		18	1,04	0.018	1.00	RR310994830LV
24	Evita Brakovska		18	1,04	0.018	1.00	RR310994843LV
25	Ivars Freimanis		18	1,04	0.018	1.00	RR310994857LV
			18	1,04			RR310994857LV
			18	1,04			RR310994865LV
			18	1,04			RR310994874LV

Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	18 Pēc maksas summa	1,04 Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs	
		18	18	1,04		RR310994888LV	
26	Ilona Trence			0.018	1.00		
27	Pēteris Karstais		22	1,04	0.018	1.00	RR310994914LV
28	Māris Karstais		18	1,04	0.018	1.00	RR310994928LV
29	VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga""		18	0,220	1.05	RR310994931LV	
30	Elita Meldere		18	0.018	1.00		
31	Māris Būmanis			0.018	1.00	RR310994945LV	
32	SIA "Sprigus"		18	1,04	0.018	1.00	RR310994959LV
33	Olga Voroncova		18	0,0180	1.00	RR310994962LV	
34	Ausma Feldmane-Briesma		18	0,0180	1.00	RR310994976LV	
35	Didrihšones zemnieku saimniecība "Kalēji"		24	1,04	0.018	1.00	RR310994980LV
36	SIA "Stortenbekera un Hopnera lauksaimniecība"		24	1,04	0.018	1.00	RR310994983LV
37	SIA "Kalnāji"		24	1,04	0.018	1.00	RR310994993LV
38	Sanita Ozola		18	0,0180	1.00	RR310995000LV	
39	Viesturs Jucēvičs		18	0.018	1.00	RR310993539LV	
40	Ingars Kodoliņš			0.018	1.00		
41	Sandra Trimakaite		18	1,04	0.018	1.00	RR310993542LV
42	Gunita Jurševica		18	0,0180	1.00	RR310993556LV	
43	Aivars Grūbe		18	0,0180	1.00	RR310993560LV	
44	Māra Brambāte		18	0.018	1.00	RR310993573LV	
45	Ilmārs Zutis			1,04	0.018	1.00	
46	Māris Lagzdiņš		18	1,04	0.018	1.00	RR310993587LV
47	Aivars Ziediņš		18	0,0180	1.00	RR310993595LV	
48	Sandija Strazdiņa		18	0.018	1.00	RR310993600LV	
49	Pēteris Alberts Treijs			0.018	1.00		
50	Atis Ūdris		18	1,04	0.018	1.00	RR310993613LV
			18	1,04	50,20	RR310993627LV	

Pasta pakalpojumi  
Kopā

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 20 santimi 1,04 52,20 RR310993635LV

Sūtījumu nodeva:

*Juta Graudiņa*  
paraksts

Juta Graudiņa 12.12.2012.

18 1,04 RR310993644LV

Vārds, uzvārds

Skaitis: 50 KOPĀ: 52,30

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma:

LV-1035-02 Up.18FC Gr.SAK001 OpNr. 003 13-12-2012 14:58:15 0.00 15.0.00

*Juta Graudiņa*





Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
26	Ilgvars Eihenbergs	18	18	0.018	1.00	RR310993943LV
27	Ainārs Vainovskis	18	18	0.018	1.00	RR310993947LV
28	Leonila Vigule	18	18	0.018	1.00	RR310993945LV
29	Juris Lemps	18	18	0.018	1.00	RR310993948LV
30	Sandra Platace	18	18	0.018	1.00	RR310994004LV
31	Daina Lapinska	18	18	0.018	1.00	RR310994008LV
32	Vija Ēķe	18	18	0.018	1.00	RR310994011LV
33	Juris Lemps	18	18	0.018	1.00	RR310994015LV
34	Jānis Račiņš	18	18	0.018	1.00	RR310994019LV
35	Aija Ozola	18	18	0.018	1.00	RR310994022LV
36	Ralfs Ratkevičs	18	18	0.018	1.00	RR310994026LV
37	Evija Salmiņa	18	18	0.018	1.00	RR310994030LV
38	Aivars Cekulis	18	18	0.018	1.00	RR310994034LV
39	SIA "MB Līzings"	18	18	0.018	1.00	RR310994038LV
40	Agra Kviese	18	18	0.018	1.00	RR310994042LV
41	Inese Ratkeviča	18	18	0.018	1.00	RR310994046LV
42	Rasma Bogdanova	18	18	0.018	1.00	RR310994050LV
43	Alfrēds Ozoliņš	18	18	0.025	1.05	RR310994054LV
44	Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība "Jaunkalves"	18	18	0.018	1.00	RR310994106LV
45	Jānis Štegmāns	24	24	0.018	1.00	RR310994110LV
46	Ilze Kļava	18	18	0.018	1.00	RR310994123LV
47	Raitis Gavronskis	18	18	0.018	1.00	RR310994137LV
48	Jānis Ieviņš	18	18	0.018	1.00	RR310994145LV
49	Aija Rudīte Feldmane	18	18	0.018	1.00	RR310994154LV
50	Balva Vajūka	18	18	0.018	1.00	RR310994168LV
					<b>50.05</b>	

Pasta pakalpojumi  
 Kopā 18 1,04  
 Sūtījumu skaits kopā : **piecdesmit** Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) **piecdesmit divi lati 5 santīmi**  
 Sūtījumu nodeva: *Juta Graudiņa* 18 1,04 RR310994171LV  
 Juta Graudiņa 12.12.2012.  
 paraksts 1 Vārds, uzvārds SKAITS: 49 KOPĀ: 51,01

*oprij Jankoviča*





PS27

VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.18/12

Nosūtītājs: AS "Latvijas elektriskie tīkli"  
Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073  
Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekšzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Neudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārvedu- ma vai apdroši- nāšanas summa	16 Pec- maksas summa	1,04 Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	RR3653950 Sūtījuma numurs	2LV
1	Vadims Nazarovs		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	2LV
2	Vitālijs Astafjevs		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	40LV
3	Gints Plivna		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	53LV
4	Valentīna Šaihutdinova		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	7LV
5	Liene Erele		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	75LV
6	Anastasija Linkeviča		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	74LV
7	Juris Aiduks		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	98LV
8	Tatjana Mokra		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	7LV
9	Aldona Trapuka		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	15LV
10	Agrita Vēvere		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	74LV
11	Anastasija Ostapenko		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	68LV
12	Sandis Anderšmits		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	11LV
13	Sandis Lagzdiņš		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	15LV
14	Sanita Vīlistere		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	9LV
15	Daina Zadinane		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	2LV
16	Diāna Orlova-Serebreņņikova		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	86LV
17	Dmitrijs Fjodorovs		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	0LV
18	Gunta Šagbazjana		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	9LV
19	Urzula Brence		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	2LV
20	Kristaps Vītiņš		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	6LV
21	Aivars Lastovskis		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	0LV
22	Oļegs Zubkovs		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	9LV
23	Raimonds Ozols		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	2LV
24	Kaspars Gulbis		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	6LV
25	Jeļena Semencova		16	1,04	0.016	1.00	RR3653950	30LV

16 1,04 RR365395243LV

16 1,04 RR365395257LV

16 1,04 RR365395265LV

Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	16 Pēc maksas summa	1,04 Sūtījuma Svarts	1,04 Maksa par pārsūtīšanu	RR365395265LV Sūtījuma numurs	4LV
26	Velta Šūmane		16	0,016	1,00	RR365395265LV	8LV
27	Vilis Egle		22	1,04	1,00	RR365395265LV	1LV
28	Ilga Spune		16	0,016	1,00	RR365395305LV	5LV
29	Guntars Reika		16	0,022	1,05	RR365395305LV	4LV
30	Vita Gotfrīde			0,016	1,00		
31	Rita Gotfrīde		16	1,04	1,00	RR365395305LV	8LV
32	SIA ar ārvalstu investīcijām "Heila-Helga"		16	0,016	1,00	RR365395305LV	1LV
33	Aivars Braža	S	16	0,016	1,00	RR365395305LV	5LV
34	Kristine Jansone			0,016	1,00		
35	Linards Kaucis		16	1,04	1,00	RR365395305LV	9LV
36	SIA "Lidums mežs"		16	0,016	1,00	RR365395305LV	2LV
37	Denis Dergačovs		16	0,016	1,00	RR365395305LV	6LV
38	Edgars Maklers			0,016	1,00		
39	Gunārs Resnais		16	1,04	1,00	RR365395305LV	8LV
40	Valda Zvaigzne		16	0,016	1,00	RR365395305LV	3LV
41	Daiga Upmale-Skudra			0,016	1,00		
42	Harijs Spakovics	5	16	1,04	1,00	RR365395405LV	2LV
43	Armands Dušelis		16	0,016	1,00	RR365395405LV	6LV
44	Eduards Vējiņš		16	0,016	1,00	RR365395405LV	20LV
45	Andris Dušelis			0,016	1,00		
46	Ingūna Gedrovica		16	1,04	1,00	RR365395405LV	3LV
47	Ruta Āre		16	0,016	1,00	RR365395405LV	7LV
48	Irma Griķe		16	0,016	1,00	RR365395405LV	5LV
49	Līga Ozola	V		0,016	1,00		
50	Ieva Elizabete Ozola		16	0,022	1,05	RR365395405LV	4LV

16 1,04 50.10 RR365395478LV  
0.04\*50

Pasta pakalpojumi  
Kopā

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 10 santīmi 16 1,04 RR365395481LV

Sūtījumu nodeva:

*Juta Graudiņa*  
paraksts

Juta Graudiņa 12.12.2012.

16 1,04 RR365395495LV

22 1,09 RR365395504LV

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma:

skaitis: 50  
Leģijas Pasta koda numurs: Vārds, uzvārds un paraksts

KOPĀ: 52,10

*Juta Graudiņa*







PS27

## VAIRUMĀ NODOTO REGISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.17/12

Nosūtītājs: AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārzcienā iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Lekšzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	16c- maksas summa	Sūtījuma Svārs	Maksa par pārsūtīšanu	RR36539650 Sūtījuma numurs
1	Ilians Petrovs		16	0,016	1,04	1.00	RR36539650
2	Inga Balama		16	0,016	1,04	1.00	RR36539651
3	Aleksandrs Prjamičins		16	0,016	1,04	1.00	RR36539652
4	Andrejs Griķis		16	0,016	1,04	1.00	RR36539653
5	Dmitrijs Vavilovs		16	0,016	1,04	1.00	RR36539654
6	Ruslans Rutkovskis		16	0,016	1,04	1.00	RR36539655
7	Dmitrijs Sobods		16	0,016	1,04	1.00	RR36539656
8	Sandra Aire		16	0,016	1,04	1.00	RR36539657
9	Jevgēnijs Jemeljanovs		16	0,016	1,04	1.00	RR36539658
10	Valerijs Serdcevs		16	0,016	1,04	1.00	RR36539659
11	Maija Šolina		16	0,016	1,04	1.00	RR36539660
12	Remiģijus Bušinskis		16	0,016	1,04	1.00	RR36539661
13	Igor Moskovcuk		16	0,016	1,04	1.00	RR36539662
14	Sergejs Sergejevs		16	0,016	1,04	1.00	RR36539663
15	Jevgēnijs Zaščerinskis		16	0,022	1,04	1.05	RR36539664
16	Dzintra Lemeševska		24	0,016	1,09	1.00	RR36539665
17	Māris Krišbaums		16	0,016	1,04	1.00	RR36539666
18	Milija Veinberga		16	0,016	1,04	1.00	RR36539667
19	Gvido Budreiko		16	0,016	1,04	1.00	RR36539668
20	SIA "Orion Estate"		16	0,016	1,04	1.00	RR36539669
21	SIA "Park office"		16	0,016	1,04	1.00	RR36539670
22	Ronalda Brežinska		16	0,016	1,04	1.00	RR36539671
23	SIA "AA īpašumi"		16	0,016	1,04	1.00	RR36539672
24	SIA "Aksels"		16	0,016	1,04	1.00	RR36539673
25	Rdgars Maklers		16	0,016	1,04	1.00	RR36539674

16 1,04 RR36539671

16 1,04 RR36539672

16 1,04 RR36539673

Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	16 Pēc maksas summa	1,04 Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
			16	1,04		RR365396751LV
26	Edmunds Tiļļa			0.016	1.00	
27	Anastasija Koteļņikova		16	1,04	1.00	RR365396759LV
28	Kaspars Klaviers		16	0,016	1,00	RR365396762LV
29	Mārtiņš Lunders		16	0,016	1,00	RR365396766LV
30	Andris Limanāns			0.016	1.00	
31	Sandra Ozoliņa		22	1,04	1.00	RR365396805LV
32	Daiga Meirāne		16	0,022	1,05	RR365396819LV
33	Olga Veselova		16	0,016	1,00	RR365396822LV
34	Staņislavs Jaružnijs		16	0,016	1,00	RR365396836LV
35	Vitālijs Medvedevs			0.016	1.00	
36	Andrejs Golovkins		16	1,04	1.00	RR365396840LV
37	Marika Petroviča		16	0,016	1,00	RR365396853LV
38	Pēteris Jānis Zārds		16	0,016	1,00	RR365396867LV
39	Ronalds Čimāls			0.016	1.00	
40	SIA "Rīgas meži"		16	1,04	1.00	RR365396875LV
41	SIA "LBB īpašumi 2"		16	0,016	1,00	RR365396884LV
42	Dmitrijs Vavilovs		16	0,016	1,00	RR365396898LV
43	Iļja Zaicevs		16	0,022	1,05	RR365396907LV
44	Romāns Makarenko			0.016	1.00	
45	Artūrs Kaļimūļins		22	1,04	1.00	RR365396915LV
46	Jeļena Madalo		16	0,016	1,00	RR365396924LV
47	Linda Lagūna		16	0,016	1,00	RR365396938LV
48	Artūrs Freimanis			0.016	1.00	
49	"Den Lat International 20", SIA		16	1,04	1.05	RR365396941LV
50	SIA "ARDC"		16	0,038	1,05	RR365396955LV
			16	1,04	50.25	RR365396969LV

Pasta pakalpojumi  
Kopā

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopēja maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 42 santimi 1,09

Sūtījumu nodeva:

*Graudis*  
paraksts

Juta Graudiņa 12.12.2012.

36 1,09

RR365396986LV

Skaitis: 50 KOPĀ: 52.25

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma:  
LV-1035-02 Op.18FC Gr.SAR001 OpNr. 007 13-12-2012 16:01:50.00 LVL 0.00

*Olga Petroviča*





PS27

VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.16/12

Nosūtītājs: AS "Latvijas elektriskie tīkli"  
Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073  
Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekāzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	Alīse Šapele		16	1,04	0.016	1.00	RR365395511LV
2	Ana Zankovska		16	1,04	0.016	1.00	RR365395519LV
3	Zemnieku saimniecība "Brasli"		16	1,04	0.016	1.00	RR365395522LV
4	Ņina Baturova		16	1,04	0.016	1.00	RR365395526LV
5	Austris Klupša		16	1,04	0.016	1.00	RR365395570LV
6	Ingrīda Rumjanceva		16	1,04	0.016	1.00	RR365395583LV
7	Juris Bušs		22	1,04	0.016	1.00	RR365395597LV
8	SIA "Promano Lat"		16	1,04	0.022	1.05	RR365395606LV
9	SIA "Laflora"		16	1,04	0.016	1.00	RR365395610LV
10	Sigita Poļaka		16	1,04	0.016	1.00	RR365395623LV
11	Ingrīda Kalniete		16	1,04	0.016	1.00	RR365395637LV
12	SIA "M & M Land"		16	1,04	0.016	1.00	RR365395645LV
13	Anris Āboliņš		16	1,04	0.016	1.00	RR365395654LV
14	Kaspars Višs		16	1,04	0.016	1.00	RR365395668LV
15	Ivars Višs		16	1,04	0.016	1.00	RR365395671LV
16	Sergejs Gluško		16	1,04	0.016	1.00	RR365395685LV
17	Liene Melķe		16	1,04	0.016	1.00	RR365395699LV
18	Edward Kevin Sparks		16	1,04	0.022	1.05	RR365395708LV
19	Ričards Varmalis		22	1,04	0.016	1.00	RR365395711LV
20	Jekaterina Haritojenko		16	1,04	0.016	1.00	RR365395725LV
21	Krists Liepiņš		16	1,04	0.016	1.00	RR365395739LV
22	Jūlija Ļebedeva		16	1,04	0.016	1.00	RR365395742LV
23	Ludmila Ciba		16	1,04	0.016	1.00	RR365395756LV
24	Jānis Malahovskis		16	1,04	0.016	1.00	RR365395769LV
25	Tekla Kaļimūļina		16	1,04	0.016	1.00	RR365395773LV

16 1,04 RR365395742LV

16 1,04 RR365395756LV

Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	22 Pēc maksas summa	1,09 Sūtījuma Svārs	Maksa par pārsūtīšanu	RR365395773LV Sūtījuma numurs
26	Aleksandrs Tens		18	0,022	1,05	RR365395774LV
27	Sergejs Veselovs		18	0,022	1,05	RR365395775LV
28	Kristīne Brasliņa		18	0,016	1,00	RR365395800LV
29	Natalja Arbeitere		22	0,016	1,00	RR365395813LV
30	Jeļena Podelinska		16	0,016	1,00	RR365395817LV
31	Ilona Jarane			0,022	1,05	
32	Agnese Sikсна		16	0,016	1,00	RR365395815LV
33	Gundars Grubbe		16	0,016	1,00	RR365395814LV
34	Kaspars Petrovičs		16	0,016	1,00	RR365395818LV
35	Jeļena Bondarikina			0,016	1,00	
36	Alberts Ovsejs		22	0,022	1,05	RR365395801LV
37	Helēna Ovseja		22	0,022	1,05	RR365395815LV
38	SIA "MRE"		22	0,022	1,05	RR365395819LV
39	Gints Dzelme			0,016	1,00	
40	Māris Pūrmalis		16	0,016	1,00	RR365395812LV
41	Zlata Kelima		16	0,016	1,00	RR365395901LV
42	Dainis Liepiņš		16	0,016	1,00	RR365395915LV
43	Ervīns Dortiņš			0,016	1,00	
44	SIA "Amber real"		16	0,016	1,00	RR365395929LV
45	Lilija Liepiņa		16	0,016	1,00	RR365395912LV
46	Gints Jerumanis		16	0,016	1,00	RR365395916LV
47	Iveta Beržinska			0,016	1,00	
48	Roberts Bērziņš		16	0,022	1,05	RR365395950LV
49	Intars Vizbulis		16	0,016	1,00	RR365395913LV
50	Aleksejs Gužavins		16	0,016	1,00	RR365395917LV

22 1,09 50.45 RR365395985LV

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit Kopēja maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 45 santimi

Sūtījumu nodeva: *Juta Graudiņa* Juta Graudiņa 12.12.2012. 16 1,04 RR365396005LV

SKAITS: 50 KOPĀ: 52,45

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma:



*oreh Jankovica*



PS27

VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.15/12

Nosūtītājs:

AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekāzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	Nadežda Loseva		16	1,04	0.016	1.00	RR350029645LV
2	Ruslans Cvetkovs		16	1,04	0.016	1.00	RR350029671LV
3	SIA "Hipotēku bankas Nekustāmo īpašumu aģentūra"		16	1,04	0.016	1.00	RR350029635LV
4	Ingrīda Geka		16	1,04	0.016	1.00	RR350029699LV
5	Inna Andrejeva		16	1,04	0.016	1.00	RR350029708LV
6	Aleksejs Blusiņš		16	1,04	0.016	1.00	RR350029711LV
7	Andrejs Šuvalovs		16	1,04	0.016	1.00	RR350029725LV
8	Andis Drulle		16	1,04	0.016	1.00	RR350029739LV
9	Antons Ļubenko		16	1,04	0.016	1.00	RR350029742LV
10	Iveta Lontone		16	1,04	0.016	1.00	RR350029756LV
11	Valentīna Marčenko		16	1,04	0.016	1.00	RR350029760LV
12	Eva Lūse		16	1,04	0.016	1.00	RR350029773LV
13	Vladimirs Aleksejevs		16	1,04	0.016	1.00	RR350029787LV
14	SIA "Mežvidi AT"		16	1,04	0.016	1.00	RR350029795LV
15	Līga Vīlpa		16	1,04	0.016	1.00	RR350029800LV
16	Gints Sūna		16	1,04	0.016	1.00	RR350029813LV
17	Žanna Splite		16	1,04	0.016	1.00	RR350029827LV
18	Ilgonis Pastars		16	1,04	0.016	1.00	RR350029835LV
19	Vladimir Bankin		16	1,04	0.016	1.00	RR350029844LV
20	Laimonis Meņģelis		16	1,04	0.016	1.00	RR350029858LV
21	Ligita Peļša		16	1,04	0.016	1.00	RR350029861LV
22	Mudīte Dzelzkalēja		16	1,04	0.016	1.00	RR350029875LV
23	Jānis Dzelzkalējs		16	1,04	0.016	1.00	RR350029889LV
24	Arnolds Dzelzkalējs		16	1,04	0.016	1.00	RR350029891LV
25	Lilija Strelkova		16	1,04	0.022	1.05	RR350029861LV

16 1,04 RR350029875LV

16 1,04 RR350029889LV

16 1,04 RR350029892LV

Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	16	Pēc maksas summa	1,04	Sūtījuma Svars	1,04	Maksa par pārsūtīšanu	RR350029901LV
									RR350029915LV
26	Vija Garsile		16	0.016	1.00				RR350029929LV
27	Kristīne Siliņa		16	0.016	1.00				RR350029932LV
28	Amis Kleinbergs		16	0.016	1.00				RR350029946LV
29	Guntars Miķelsons		16	0.016	1.00				RR350029950LV
30	Juris Melnis		16	0.016	1.00				RR350029963LV
31	Kārlis Beinerts		16	0.016	1.00				RR350029977LV
32	Andrejs Šuvalovs		16	0.016	1.00				RR350029985LV
33	Tatjana Golubecka		16	0.016	1.00				RR350030003LV
34	Aleksandrs Blusiņš		16	0.016	1.00				RR353855013LV
35	Salas sv. Jāņa evaņģēliski luteriskā draudze		16	0.016	1.00				RR353855027LV
36	Māra Blumfelde		16	0.016	1.00				RR353855035LV
37	SIA "Laflora"		16	0.016	1.00				RR353855044LV
38	SIA "Delagri"		16	0.016	1.00				RR353855058LV
39	Astrīda Millija Sproģe		16	0.016	1.00				RR353855061LV
40	Laila Ābola		16	0.016	1.00				RR353855075LV
41	Anita Klupša		16	0.016	1.00				RR353855089LV
42	Mīlda Rubene		16	0.016	1.00				RR353855092LV
43	Dzintra Auguste		16	0.016	1.00				RR353855101LV
44	Kristaps Jēkabsons		16	0.016	1.00				RR353855115LV
45	Raimonds Jēkabsons		16	0.016	1.00				RR353855129LV
46	Arvīds Poga		16	0.016	1.00				RR353855132LV
47	Laima Lācīte		16	0.016	1.00				
48	Viesturs Etkins		16	0.016	1.00				
49	Lidija Komļakova		16	0.016	1.00				
50	Andris Barons		16	0.016	1.00				

Pasta pakalpojumi  
Kopā

16 1,04  
50.05  
0.04\*50  
52.05

RR353855115LV

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 52,05

Sūtījumu nodeva: *J. Graudīņa* Juta Graudīņa 11.12.2012. 16 1,04 RR353855132LV

Skaits: 50 KOPĀ: 52,05

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma:

LV-1035-05 Op.0757 Gr.SAR001 OpNr. 4002 11-12-2012 14:53 Ls 0,00 Ls 0,00



*0,04 x 50 = 2,-*

*50 gab. Ls 50,05*

*en. J. Graudīņa*



PS27

VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.14/12

Nosūtītājs:

AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekšzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	Ričards Varmalis		16	1,04	0.016	1.00	RR353856645LV
2	Vitālijs Medvedevs		16	1,04	0.016	1.00	RR353856671LV
3	Ludmila Ciba		22	0,09	0.016	1.00	RR353856635LV
4	Prapids Prakašs		22	0,09	0.016	1.00	RR353856699LV
5	Dace Tenberga		16	1,04	0.023	1.05	RR353856708LV
6	Ģirts Brīvkalns		16	1,04	0.023	1.05	RR353856711LV
7	Valentīna Mjačina		16	1,04	0.016	1.00	RR353856725LV
8	Ainars Brūveris		16	1,04	0.016	1.00	RR353856739LV
9	Jānis Arājs		16	1,04	0.016	1.00	RR353856742LV
10	Regmārs Bergmanis		16	1,04	0.016	1.00	RR353856756LV
11	Ivars Ķīsis		16	1,04	0.016	1.00	RR353856760LV
12	Svetlana Koļesņikova		16	1,04	0.016	1.00	RR353856773LV
13	Guntis Blūmentāls		16	1,04	0.016	1.00	RR353856787LV
14	Mārtiņš Lamberts		16	1,04	0.016	1.00	RR353856795LV
15	Laimonis Meņģelis		16	1,04	0.023	1.05	RR353856800LV
16	Jānis Zicāns		22	0,09	0.016	1.00	RR353856813LV
17	Maruta Zavele		16	1,04	0.016	1.00	RR353856827LV
18	Aldis Plaudis		16	1,04	0.016	1.00	RR353856835LV
19	SIA "Latectus"		16	1,04	0.016	1.00	RR353856844LV
20	Roberts Skuja		16	1,04	0.016	1.00	RR353856858LV
21	Rihards Alberts Skuja		16	1,04	0.016	1.00	RR353856861LV
22	Jānis Celms		16	1,04	0.016	1.00	RR353856875LV
23	Pēteris Valdis Naumovs		16	1,04	0.016	1.00	RR353856889LV
24	Solvita Āboltiņa		16	1,04	0.016	1.00	RR353856891LV
25	Valdis Magonis		16	1,04	0.016	1.00	RR353856891LV

Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	16	Pēc maksas summa	1,04	Sūtījuma Svirs	1,04	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
26	Sandra Meždreija					0.016	1.00		RR353856901LV
27	<del>SIA "SNC"</del>					0.016	1.00		RR353856915LV
28	Tamāra Savočkina					0.016	1.00		RR353856929LV
29	Asja Matjušenko					0.016	1.00		RR353856932LV
30	Broņislava Kiršteine					0.016	1.00		RR353856946LV
31	Juris Juraševskis					0.016	1.00		RR353856950LV
32	Ligita Vasiljeva					0.016	1.00		RR353856963LV
33	Andris Lapiņš					0.016	1.00		RR353856977LV
34	Aigars Rozenvalds					0.016	1.00		RR353856985LV
35	Inta Niedra					0.016	1.00		RR353856994LV
36	Liene Lekse					0.016	1.00		RR353857005LV
37	Jānis Kazaks					0.016	1.00		RR353857014LV
38	Ivars Kazaks					0.016	1.00		RR353857028LV
39	Ilze Garoza					0.016	1.00		RR353857031LV
40	Andrejs Orlovs					0.016	1.00		RR353857045LV
41	Jeļena Šancovaja					0.016	1.00		RR353857059LV
42	Ineta Čakša					0.016	1.00		RR353857062LV
43	Māra Bambīte					0.016	1.00		RR353857076LV
44	Jānis Bambītis					0.016	1.00		RR353857080LV
45	Normunds Bambītis					0.016	1.00		RR353857093LV
46	Normunds Tože					0.016	1.00		RR353857102LV
47	Raimonds Tože					0.016	1.00		RR353857116LV
48	Iveta Lontone					0.016	1.00		RR353857120LV
49	SIA "Ektomet Real Estate Latvia"					0.016	1.00		RR353857116LV
50	Tatjana Golubecka					0.016	1.00		RR353857120LV
			16		1,04	50.15			RR353857116LV

Pasta pakalpojumi  
Kopā

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 15 santīmi

Sūtījumu nodeva:

*J. Graudiņa*  
paraksts

Skaitis: 49  
Juta Graudiņa 11.12.2012.  
Vārds, uzvārds

KOPĀ: 51,11

LV-1035-05 Op.0757 Gr.SAR001 OpNr. 4006 11-12-2012 16:01 Ls 0,00 Ls 0,00

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma:

Latvijas Pasta darbinieka Vārds, uzvārds un paraksts



*0,04 x 49 = 1,96*

*49 gab Ls 49.15*

*om J. Graudiņa*





PS27

VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.13/12

Nosūtītājs:

AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. **8-13.07.6/372/2011**

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekšzemes	<input type="checkbox"/> Pastkarte	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Ar pakas
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārve- ma vai apdroši- nāšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	Marika Vanaga		16	1,04	0.016	1.00	RR3538571171LV
2	Linda Puķīte		16	1,04	0.016	1.00	RR3538571164LV
3	Leontīne Vasiļjeva		16	1,04	0.022	1.05	RR3538571178LV
4	Kristīne Briņķe		16	1,04	0.016	1.00	RR3538571131LV
5	Aigars Rozenvalds		22	1,09	0.016	1.00	RR3538571195LV
6	Vera Barane		16	1,04	0.022	1.05	RR3538572044LV
7	Ausma Melngaile		16	1,04	0.016	1.00	RR3538572181LV
8	Sondars Melngailis		16	1,04	0.016	1.00	RR3538572211LV
9	Valentīns Matjušenko		16	1,04	0.016	1.00	RR3538572351LV
10	Eva Melngaile		16	1,04	0.016	1.00	RR3538572491LV
11	SIA "Variants-S"		16	1,04	0.016	1.00	RR3538572521LV
12	Juris Matusevičs		16	1,04	0.016	1.00	RR3538572661LV
13	Vanda Kaņepe		16	1,04	0.016	1.00	RR3538572701LV
14	Uldis Helvigs		22	1,09	0.016	1.00	RR3538572831LV
15	Edmunds Ādolfs Meikšāns		16	1,04	0.016	1.00	RR3538572971LV
16	Jeļena Dubrovska		16	1,04	0.016	1.00	RR3538573061LV
17	Marija Beimane		16	1,04	0.016	1.00	RR3538573101LV
18	Vija Barkova		16	1,04	0.016	1.00	RR3538573231LV
19	Māra Avotiņa		16	1,04	0.016	1.00	RR3538573371LV
20	Anris Buls		16	1,04	0.022	1.05	RR3538573451LV
21	Ilze Bāne		16	1,04	0.016	1.00	RR3538573541LV
22	Jānis Zvingulis		16	1,04	0.016	1.00	RR3538573681LV
23	Jānis Režais		16	1,04	0.016	1.00	RR3538573711LV
24	Pjotrs Kuruss		16	1,04	0.016	1.00	
25	Anna Šaloņa		16	1,04	0.016	1.00	

22 1,09 RR3538573681LV

16 1,04 RR3538573711LV

16 1,04 RR353857385LV

Nr. p.k.	
26	Dzidra Meija
27	Inga Jakovela
28	Ēvalds Eglītis
29	Inta Niedra
30	Aivars Peteropšs
31	Tatjana Nazarenko
32	Rolands Stivriņš
33	Valentīna Komariņicka
34	Pauls Zeltiņš
35	Vincas Kučkauskas
36	Andris Grebežs
37	Māris Grundšteins
38	Ģirts Budevics
39	Gelena Arinkina
40	Tija Alīse Jurjāne
41	Modris Gražanskis
42	SIA "Realm"
43	Reinis Smons
44	Jānis Svīklis
45	Alvis Vītols
46	Andrejs Ramanovskis
47	Artjoms Mihailovs
48	SIA "ART L"
49	Rolands Klincis
50	Ilga Pastare

Pārveduma vai apdrošināšanas summa	16	Pēc maksas summa 10	1,04	Sūtījuma Svars	1,04	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
							RR353857399LV
							RR353857408LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857411LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857425LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857439LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857442LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857456LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857460LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857473LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857487LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857495LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857500LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857513LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857527LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857535LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857544LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857558LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857561LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857575LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857589LV
				0.016		1.00	
	16		1,04				RR353857592LV

50.20

Pasta pakalpojumi  
Kopā

16 1,04 0.04\*50  
52.20 RR353857601LV

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 20 santīmi

16 1,04 RR353857615LV

Sūtījumu nodeva:

*J. Graudiņa*  
paraksts

Juta Graudiņa 11.12.2012.

Vārds, uzvārds

16 1,04 RR353857646LV

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma:

Skaitis: 50

KOPĀ: 52.20

Latvijas Pasta darbinieka Vārds, uzvārds un paraksts

LV-1035-05 Op.0757 Gr.SAR001 OpNr. 4007 11-12-2012 16:15 Ls 0,00 Ls 0,00

0,04 x 50 = 2,-



50 gab. Ls 50,20

*op. J. Graudiņa*



PS27

VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.12/12

Nosūtītājs: AS "Latvijas elektriskie tīkli"  
Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Dārcziema iela 86. Rīga, LV - 1073  
Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekšzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	Elvīra Inušova		18	1,04	0,018	1,00	RR353855146LV
2	Alla Ivanova		18	1,04	0,018	1,00	RR353855177LV
3	Liāna Bārda		18	1,04	0,018	1,00	RR353855135LV
4	Agnese Helviga-Mihailovska		32	1,09	0,018	1,00	RR353855194LV
5	Inese Helviga				0,025	1,05	
6	Zinovijs Kuruss		18	1,04	0,032	1,05	RR353855203LV
7	Maija Baltgalve		18	1,04	0,018	1,00	RR353855217LV
8	AS "Ogres komercbanka"		26	1,09	0,018	1,00	RR353855225LV
9	Dzintra Vanaga		18	1,04	0,025	1,05	RR353855234LV
10	Jānis Jēkabsons				0,018	1,00	
11	Ludmila Pipina		18	1,04	0,018	1,00	RR353855248LV
12	Arta Dubava		18	1,04	0,018	1,00	RR353855251LV
13	Silvija Alise Apsīte		26	1,09	0,025	1,05	RR353855265LV
14	Nanija Velta Bernšteina				0,018	1,00	
15	Arkādijs Pavlovs		18	1,04	0,025	1,05	RR353855279LV
16	Larisa Zevaliča		26	1,09	0,018	1,00	RR353855282LV
17	Anna Ziliške		18	1,04	0,018	1,00	RR353855296LV
18	Ruslana Morozova				0,018	1,00	
19	Ilvars Viņķis		18	1,04	0,018	1,00	RR353855305LV
20	Aivars Čakars		18	1,04	0,018	1,00	RR353855319LV
21	Zinaida Jekimova		18	1,04	0,018	1,00	RR353855322LV
22	Andris Balmaks		18	1,04	0,018	1,00	RR353855336LV
23	Zinturis Kristapsons				0,018	1,00	
24	Ilona Savočkina		18	1,04	0,018	1,00	RR353855340LV
25	Māra Zvingule		18	1,04	0,018	1,00	RR353855353LV

18 1,04 RR353855367LV

18 1,04 RR353855375LV

18 1,04 RR353855384LV

Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas sugas	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
26	Dāvis Bindars	18	18	0.025	1.05	RR353855407LV
27	Kaspars Karulis	18	18	0.025	1.05	RR353855424LV
28	Dzidra Kalniņa	18	18	0.018	1.00	RR353855438LV
29	Ervīns Pohevičs	18	18	0.018	1.00	RR353855441LV
30	Ingrīda Rumbēna	18	18	0.018	1.00	RR353855455LV
31	Ainārs Melngailis	18	18	0.018	1.00	RR353855469LV
32	Eduards Mūrnieks	18	18	0.018	1.00	RR353855482LV
33	Inese Dadeika	18	18	0.018	1.00	RR353855496LV
34	Dace Nesterova	18	18	0.018	1.00	RR353855510LV
35	Māris Žagars	18	18	0.018	1.00	RR353855524LV
36	Jurijs Šabajns	18	18	0.018	1.00	RR353855538LV
37	Aigars Kuzņecovs	18	18	0.018	1.00	RR353855552LV
38	SIA "SNC"	26	26	0.025	1.05	RR353855566LV
39	Ilze Kurusa	18	18	0.018	1.00	RR353855580LV
40	Ēvalds Eglītis	18	18	0.018	1.00	RR353855594LV
41	Anna Podniece	18	18	0.018	1.00	RR353855608LV
42	Igors Rancevs	18	18	0.018	1.00	RR353855622LV
43	Ārija Tenisone	18	18	0.018	1.00	RR353855636LV
44	Dainis Trekteris	18	18	0.018	1.00	RR353855650LV
45	Aina Putilovska	18	18	0.016	1.00	RR353855664LV
46	Dace Kīršteina	18	18	0.016	1.00	RR353855678LV
47	Santa Putilovska	16	16	0.016	1.00	RR353855692LV
48	Varis Strazdiņš	16	16	0.016	1.00	RR353855706LV
49	Svetlana Strazdiņa	16	16	0.016	1.00	RR353855720LV
50	Ilze Rūsiņa	16	16	0.016	1.00	RR353855734LV
				<b>50.40</b>	<b>0.04*50</b>	RR353855748LV

Pasta pakalpojumi

Kopā

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 25 santīmi

Sūtījumu nodeva:

*J. Graudiņa*  
paraksts

Juta Graudiņa 11.12.2012.

Vārds, uzvārds

16 1,04 52.40 RR353855628LV  
16 1,04 RR353855631LV

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta piegāma: Skaitis: 50 KOPĀ: 52,35

Latvijas Pasta darbinieka Vārds, uzvārds un paraksts

LV-1035-05 Op.0757 Gr.SAR001 OpNr. 4003 11-12-2012 15:09 Ls 0,00 Ls 0,00

0,04 x 50 = 2,-  
50 gab. Ls 50,35

em. J. Graudiņa





PS27

## VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.11/12

Nosūtītājs: AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86. Rīga, LV - 1072

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Lekšzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Ar maksu
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārvedu- ma vai apdroši- nāšanas summa	18 Pēc- maksas summa	1,04 Sūtījuma Svars	1,04 Maksa par pārsūtīšanu	RR3538561 Sūtījuma numurs
1	Aivars Liepiņš			18	0,018	1,00	RR353856155LV
2	Arturs Bārtulis			18	0,018	1,00	RR353856172LV
3	Inīta Bārtule			18	0,018	1,00	RR353856136LV
4	Anda Bārtule			18	0,018	1,00	RR353856190LV
5	Baiba Frolova			18	0,018	1,00	RR353856209LV
6	Ināra Zepa			18	0,018	1,00	RR353856212LV
7	Arta Dubava			18	0,018	1,00	RR353856226LV
8	Anna Tamopoļska			18	0,018	1,00	RR353856230LV
9	Ilmārs Vitrupe			18	0,018	1,00	RR353856243LV
10	Juris Matusevičs			18	0,018	1,00	RR353856257LV
11	Vanda Kaņepe			18	0,018	1,00	RR353856265LV
12	Solvega Gulau			18	0,018	1,00	RR353856274LV
13	Kārlis Aizsils			18	0,018	1,00	RR353856288LV
14	Iraida Gelmaņ			18	0,018	1,00	RR353856291LV
15	Gīta Ņedaškova			18	0,018	1,00	RR353856305LV
16	Ainārs Bārtulis			18	0,018	1,00	RR353856314LV
17	Kaspars Vītols			18	0,018	1,00	RR353856328LV
18	Dace Klindžāne			18	0,018	1,00	RR353856331LV
19	SIA "Janvit Balt"			18	0,018	1,00	RR353856345LV
20	Aigars Strazdiņš			18	0,018	1,00	RR353856359LV
21	Evija Mazjāne			18	0,018	1,00	RR353856362LV
22	Gunārs Bāgants			18	0,018	1,00	RR353856376LV
23	Aleksandrs Alfērs			18	0,018	1,00	RR353856380LV
24	Armands Alfējs			18	0,018	1,00	RR353856380LV
25	Karīna Maslova			18	0,018	1,00	RR353856380LV

18 1,04 RR353856376LV

18 1,04 RR353856380LV

Nr. p.k.	
26	Jānis Ozols
27	Ieva Elizabete Ozola
28	Sanita Ozola
29	Solveiga Čakstiņa
30	Ārija Tenisone
31	Brigita Antonija Dišlere
32	Laila Stabulniece
33	Ainārs Bude
34	Jeļena Kononenko
35	Aldis Kiršteins
36	Tālis Ziediņš
37	Guntars Tenisons
38	Jānis Turks
39	Andrejs Račkovs
40	Inta Lamberte
41	Māris Meikšāns
42	Ināra Riņķe
43	Elizabete Vīgante
44	Dzintra Zommere
45	Sabina Ščeglova
46	Egils Grinfelds
47	Mihails Butins
48	Ruta Zaumane
49	Anna Dunovska
50	SIA "Arnovoiti"

Pārvedu- ma vai apdroši- nāšanas summa	ZC Pēc- maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
18	1,04	1,04	1,05	RR353856402LV
26	1,04	0,025	1,05	RR353856402LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856403LV
18	1,04	0,025	1,05	RR353856407LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856405LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856404LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856408LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856401LV
26	1,04	0,025	1,05	RR353856405LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856504LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856508LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856502LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856503LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856509LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856502LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856506LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856507LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856503LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856507LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856606LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856610LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856623LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856637LV
18	1,04	0,018	1,00	RR353856606LV
		<b>50.20</b>		

Pasta pakalpojumi  
Kopā

18 1,04 0,04\*50  
52,20 RR353856610LV

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi latī 20 santīmi

18 1,04 RR353856623LV

Sūtījumu nodeva:

*J. Graudīga*  
paraksts

Juta Graudīga 11.12.2012.

Vārds, uzvārds

18 1,04 RR353856637LV

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta piegāme:

Skaitis: 50

KOPĀ: 52,15

Latvijas Pasta darbinieka Vārds, uzvārds un paraksts

LV-1035-05 Op.0757 Gr.SAR001 OpNr. 4005 11-12-2012 15:36 Ls 0,00 Ls 0,00

0,04 x 50 = 2,-

50 gab. Ls 50,15

om J. Graudīga





PS27

## VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.10/12

Nosūtītājs:

AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/>	Iekšzemes	<input type="checkbox"/>	Pastkartes	<input type="checkbox"/>	Bandroles	<input type="checkbox"/>	Pakas	<input checked="" type="checkbox"/>	A klase	<input type="checkbox"/>	Apmaksāts
<input type="checkbox"/>	Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/>	Vēstules	<input type="checkbox"/>	Sīkpakas	<input type="checkbox"/>	Naudas pārv.	<input type="checkbox"/>	B klase	<input checked="" type="checkbox"/>	Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	Alberts Zīlītis				0,017	1,00	
2	Raisa Novikova				0,017	1,00	
3	Tatjana Aleksjaka				0,017	1,00	
4	Taisija Samarceva		17	1,04	0,017	1,00	RR35002914LV
5	Lelde Siliņa		17	0,017	0,017	1,00	RR35002915LV
6	Jānis Ūdris		17	0,017	0,017	1,00	RR35002916LV
7	Vija Millere		17	0,017	1,04	1,00	RR35002917LV
8	Signe Ozola				0,017	1,00	
9	Melita Jumiķe		17	1,04	0,017	1,00	RR35002918LV
10	Astrīda Revina		17	0,017	0,017	1,00	RR35002919LV
11	Arvīds Krastiņš		17	0,017	1,04	1,00	RR35002920LV
12	Maija Kondratjuka		17	0,017	1,04	1,00	RR35002921LV
13	Maija Ozere				0,017	1,00	
14	Lauma Atvare		17	1,04	0,017	1,00	RR35002922LV
15	Pēteris Druziks		17	0,017	1,04	1,00	RR35002923LV
16	Edgars Pastors		17	0,017	1,04	1,00	RR35002924LV
17	Anita Grišāne		17	0,017	1,04	1,00	RR35002925LV
18	Ruta Āre				0,017	1,00	
19	Jaroslava Ozoliņa		17	1,04	0,017	1,00	RR35002926LV
20	Ieva Elizabete Ozola		17	0,017	0,017	1,00	RR35002927LV
21	Sanita Ozola		17	0,017	1,04	1,00	RR35002928LV
22	Līga Ozola		17	0,017	1,04	1,00	RR35002929LV
23	Daiga Juškeviča				0,017	1,00	
24	Vilnis Niedra		17	1,04	0,017	1,00	RR35002930LV
25	Irēna Kallisa		17	0,017	1,04	1,00	RR35002931LV
			17	1,04			RR35002932LV
			17	1,04			RR35002933LV
			17	1,04			RR35002934LV

Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
26	Aigars Zirnītis			0.024	1.05	
27	Jeļena Kuzmina-Kokoška			0.017	1.00	
28	Rita Arāja		17	0.017,04	1.00	RR350029141LV
29	Sandis Priede		17	0.017,04	1.00	RR350029155LV
30	Daiga Kalniņa			0.031	1.05	
31	Svetlana Ozola		17	0.017,04	1.00	RR350029169LV
32	Zenta Godkalne		17	0.017,04	1.00	RR350029172LV
33	Sergejs Vlasovs		17	0.017,04	1.00	RR350029186LV
34	Ruta Āre			0.017	1.00	
35	SIA "Pērnes L"		17	0.017,04	1.00	RR350029190LV
36	Ilga Amoliņa		17	0.017,04	1.00	RR350029209LV
37	Sarmīte Biša		17	0.017,04	1.00	RR350029212LV
38	Rita Tovanceva			0.024	1.05	
39	Dzintra Zommere		17	0.017,04	1.00	RR350029226LV
40	Maiga Skudra		17	0.017,04	1.00	RR350029230LV
41	Jevgenijs Kacs		17	0.017,04	1.00	RR350029243LV
42	Klāra Čivčiša		17	0.017,04	1.00	RR350029257LV
43	Fanija Prātniece			0.017	1.00	
44	Skaidrīte Vlaseviča		17	0.017,04	1.00	RR350029265LV
45	Rita Rubcova		17	0.017,04	1.00	RR350029274LV
46	Edgars Puriņš		17	0.017,04	1.00	RR350029288LV
47	Aivars Puriņš			0.017	1.00	
48	Gīta Andersone		17	0.017,04	1.00	RR350029291LV
49	Gunta Kamoliņa		17	0.017,04	1.00	RR350029305LV
50	Guntis Liepiņš		17	0.017,04	1.00	RR350029314LV
					<b>50.15</b>	

Pasta pakalpojumi

Kopā

17 1,04 <sup>0.04\*50</sup> RR350029328LV

52.15

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 15 santīmi

17 1,04 RR350029331LV

Sūtījumu nodeva:



Juta Graudiņa 11.12.2012.

17 1,04 RR350029345LV

paraksts

Vārds, uzvārds

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma:

17 1,04 RR350029359LV

Latvijas Pasta darbinieka Vārds, uzvārds un paraksts

17 1,04 RR350029362LV

17 1,04 RR350029376LV

17 1,04 RR350029380LV





PS27

VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.09/12

Nosūtītājs: AS "Latvijas elektriskie tīkli"  
Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Dārzciema iela 86, Rīga, LV - 1073  
Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekāzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	24c maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	Irēna Liniņa		18	1,04	0,011	1,00	RR353857663LV
2	SIA "Egļu ciemats"		18	1,04	0,024	1,05	RR353857685LV
3	Egīls Baldzēns		18	1,04	0,017	1,00	RR353857694LV
4	Jeļena Bušujeva		18	1,04	0,017	1,00	RR353857703LV
5	Viktorija Neimane		18	1,04	0,017	1,00	RR353857717LV
6	Andris Šķesters		18	1,04	0,017	1,00	RR353857725LV
7	Leonīds Nadoļskis		18	1,04	0,017	1,00	RR353857734LV
8	Ivans Lubņevskis		18	1,04	0,017	1,00	RR353857748LV
9	Līga Sproģe		18	1,04	0,017	1,00	RR353857751LV
10	Arnis Jackuns		18	1,04	0,017	1,00	RR353857765LV
11	Ludmila Sokolova		18	1,04	0,017	1,00	RR353857779LV
12	Svetlana Gavriļenko		18	1,04	0,017	1,00	RR353857782LV
13	Zoja Bušujeva		18	1,04	0,017	1,00	RR353857796LV
14	Domna Solovjova		18	1,04	0,017	1,00	RR353857805LV
15	Inta Berga		18	1,04	0,017	1,00	RR353857819LV
16	Uldis Bergs		18	1,04	0,017	1,00	RR353857822LV
17	Aleksandrs Čušlins		18	1,04	0,017	1,00	RR353857836LV
18	Konstantīns Skaredovs		18	1,04	0,017	1,00	RR353857840LV
19	Jeļena Šancovaja		18	1,04	0,017	1,00	RR353857853LV
20	Andris Grigals		18	1,04	0,017	1,00	RR353857867LV
21	SIA "Saliēna"		18	1,04	0,017	1,00	RR353857875LV
22	Jānis Turks		18	1,04	0,017	1,00	RR353857884LV
23	"Saliēna Reksni" SIA		18	1,04	0,017	1,00	RR353857898LV
24	SIA "Wilhreal"		18	1,04	0,017	1,00	RR353857901LV
25	"Saliēna nomale" SIA		18	1,04	0,017	1,00	RR353857915LV

Nr. p.k.	
26	Ineta Muižniece
27	Aldis Birzgalis
28	Aleksandra Volčenkova
29	Vladislavs Muriņins
30	Svetlana Russu
31	Gints Treijs
32	Mārtiņš Makarenko
33	Ņina Labada
34	Liāna Slobodjanika
35	Larisa Davidovska
36	Jurijs Ivanovs
37	Anatolijs Stojarovs
38	Vladimirs Kostrovs
39	Romans Finbergs
40	Pēteris Kamergrauzis
41	Aina Ševele
42	Sarmīte Šulce
43	Kristīne Zilberte
44	Baiba Ozoliņa
45	Valentīna Galveniece
46	Ināra Skripko
47	Lūcija Grikova
48	Mārīte Lovčinovska
49	Vitālijs Burķītis
50	Jana Salzemniece

Pārveduma vai apdrošināšanas summa	18 Pēc maksas summa	1,04 Sūtījuma Svarts	Maksa par pārsūtīšanu	RR353857907LV Sūtījuma numurs
	18	1,04		RR353857907LV
	18	1,04		RR353857924LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353857938LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353857941LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353857955LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353857959LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353857972LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353857986LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353857990LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353858006LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353858010LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353858023LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353858037LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353858045LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353858054LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353858068LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353858071LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353858085LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353858099LV
	18	0,017	1,00	
	18	1,04	1,00	RR353858108LV
			<b>50,05</b>	

Pasta pakalpojumi

Kopā

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 5 santīmi

Sūtījumu nodeva:

*J. Graudiņa*  
paraksts

Juta Graudiņa 11.12.2012.

Vārds, uzvārds

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņem:

Latvijas Pasta darbinieka Vārds, uzvārds un paraksts

Skaits: 50

KOPĀ: 52,05

LV-1035-05 Op.0757 Gr.SAR001 OpNr. 4008 11-12-2012 16:28 Ls 0,00 Ls 0,00

0,04 x 50 = 2,-

50 gab. Ls 50,05

*om J. Graudiņa*





PS27

VAIRUMĀ NODOTO REGISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.08/12

Nosūtītājs: AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārzcienā iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekāzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	Eduards Melnis		18	1,04	0,017	1,00	RR353855659LV
2	Guntis Upmanis		18	1,04	0,017	1,00	RR353855676LV
3	Ģirts Aizstrauts		18	1,04	0,017	1,00	RR353855680LV
4	Raivis Valģis		18	1,04	0,017	1,00	RR353855693LV
5	Natālija Švalbe		18	1,04	0,017	1,00	RR353855702LV
6	Olafs Smiltnieks		18	1,04	0,017	1,00	RR353855716LV
7	Anžela Rudzīte		24	1,09	0,017	1,00	RR353855716LV
8	Juris Kuļikovskis		18	1,04	0,024	1,05	RR353855720LV
9	Vija Daļecka		18	1,04	0,017	1,00	RR353855733LV
10	SIA "Zemes fonds"		18	1,04	0,017	1,00	RR353855747LV
11	Gajina Šteinbrika		18	1,04	0,017	1,00	RR353855755LV
12	Mārtiņš Raitis Zilberts		18	1,04	0,017	1,00	RR353855764LV
13	Gints Grīgs		18	1,04	0,017	1,00	RR353855778LV
14	Aigars Zirņītis		18	1,04	0,017	1,00	RR353855781LV
15	Uldis Štāls		18	1,04	0,017	1,00	RR353855795LV
16	Modris Kārklīšs		18	1,04	0,017	1,00	RR353855804LV
17	Ģirts Uškaurs		18	1,04	0,017	1,00	RR353855818LV
18	Māris Belte		18	1,04	0,017	1,00	RR353855821LV
19	Ilgā Dance		18	1,04	0,017	1,00	RR353855835LV
20	Mirdza Dance		18	1,04	0,017	1,00	RR353855849LV
21	Arvīds Verze		18	1,04	0,017	1,00	RR353855852LV
22	Ādolfs Dancis		18	1,04	0,017	1,00	RR353855866LV
23	Mudīte Dance		18	1,04	0,017	1,00	RR353855870LV
24	Īrina Kiršpile		18	1,04	0,017	1,00	RR353855883LV
25	Māriete Lovčīnovska		24	1,09	0,024	1,05	RR353855883LV

18	1,04	RR353855866LV
18	1,04	RR353855870LV
24	1,09	RR353855883LV

Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	18 Pēc maksas summa	1,04 Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	RR353855906LV Sūtījuma numurs
			18	1,04		RR353855910LV
26	Zanda Turlaja			0.017	1.00	
27	Sergejs Stepanovs		18	1,04	1.00	RR353855923LV
28	Olita Bērtulone		18	0.017	1.00	RR353855937LV
29	Uldis Bērtulsons		18	0.017	1.00	RR353855945LV
30	Zita Kaminska			0.017	1.00	
31	Edgars Siliņš	s,	18	1,04	1.00	RR353855954LV
32	Anna Ziliške		18	0.017	1.00	RR353855968LV
33	Vitolds Zeibārts	is,	18	0.017	1.00	RR353855971LV
34	Aivars Kalniņš		18	0.017	1.00	RR353855985LV
35	Jānis Cibulskis	33		0.017	1.00	
36	SIA "EKL/LS"		18	0.017	1.00	RR353855999LV
37	SIA "Jūrmalas vilnis"		18	0.017	1.00	RR353856005LV
38	Jānis Bierands		18	0.017	1.00	RR353856019LV
39	Agria Apse			0.017	1.00	
40	Aleksandrs Rudzītis		18	0.017	1.00	RR353856022LV
41	Sergejs Ancupovs		18	0.017	1.00	RR353856036LV
42	Dagnija Eglīte		18	0.017	1.00	RR353856040LV
43	Jānis Bērze			0.017	1.00	
44	Jānis Mackevičs		18	0.017	1.00	RR353856053LV
45	Silvija Silava		18	0.017	1.00	RR353856067LV
46	Egons Ziedonis Mauriņš		18	0.017	1.00	RR353856075LV
47	Rasma Broka			0.017	1.00	
48	Dainis Apse		18	1,04	1.00	RR353856084LV
49	Aināra Strautiņa		18	0.017	1.00	RR353856098LV
50	Henrihs Majors		18	0.017	1.00	RR353856107LV

18 1,04 **50.10** RR353856115LV  
 0.04\*50  
 52.10

Pasta pakalpojumi Kopā  
 Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 10, santmi

Sūtījumu nodeva: *J. Graudiņa* Juta Graudiņa 11.12.2012. 18 1,04 RR353856124LV  
paraksts Vārds, uzvārds

Skaitis: 50 KOPĀ: 52,10

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma: \_\_\_\_\_

LV-1035-05 Op.0757 Gr.SAR001 OpNr. 4004 11-12-2012 15:23 Ls 0,00 Ls 0,00



0,04 x 50 = 2,-

50 gab. - Ls 50,10

*om J. Graudiņa*



PS27

VAIRUMĀ NODOTO REGISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.07/12

Nosūtītājs: AS "Latvijas elektriskie tīkli"  
Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073  
Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekāzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	1,04 Sūtījuma Svars	1,04 Maksa par pārsūtīšanu	RR3538581 Sūtījuma numurs
1	SIA "Darba apgērbu serviss"		18	0,021	1,05	RR353858156LV
2	Tālvāldis Aristovs		18	0,017	1,00	RR353858173LV
3	Olija Kviese		18	0,017	1,00	RR353858187LV
4	Tatjana Dūmiņa		18	0,017	1,00	RR353858195LV
5	Jānis Dūmiņš		18	0,017	1,00	RR353858213LV
6	Jānis Zālītis		18	0,017	1,00	RR353858227LV
7	Rīta Remeika		18	0,017	1,00	RR353858235LV
8	Jāzeps Kokorīts		18	0,017	1,00	RR353858244LV
9	Velta Pocius		18	0,017	1,00	RR353858258LV
10	Žanis Pūce		18	0,017	1,00	RR353858261LV
11	Edgars Lejnietis		18	0,017	1,00	RR353858275LV
12	<del>Andris Kurka</del>		18	0,017	1,00	RR353858289LV
13	Ralfs Reinholds		18	0,017	1,00	RR353858292LV
14	Gundars Līdaks		18	0,017	1,00	RR353858301LV
15	Vilnis Lasenbergs		18	0,017	1,00	RR353858315LV
16	Mudīte Rudaus-Rudovska		18	0,017	1,00	RR353858329LV
17	Ints Jaunzems		18	0,017	1,00	RR353858332LV
18	Gatis Lauls		18	0,017	1,00	RR353858346LV
19	Gunita Ilmane		18	0,017	1,00	RR353858350LV
20	Albīne Livdāne		18	0,017	1,00	RR353858363LV
21	Antons Latkovskis		18	0,017	1,00	RR353858377LV
22	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "EV MEŽS"		18	0,017	1,00	RR353858385LV
23	Svetlana Černaуска		18	0,017	1,00	RR353858394LV
24	Juris Račko		18	0,017	1,00	
25	Guntis Riekstiņš		18	0,017	1,00	

18 1,04 RR353858377LV

18 1,04 RR353858385LV

18 1,04 RR353858394LV

Nr. p.k.	
26	Skaidrīte Aumale
27	Vilhelms Bārtuls
28	SIA "BELIKO"
29	Elita Meldere
30	Vita Zukule
31	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Auseklītis"
32	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "DZIMTENE"
33	Pēteris Alberts Treijs
34	Mihails Ivaņiķis
35	Astrīda Reine
36	Jānis Kālis
37	Vilnis Vītolīšs
38	Līga Ozoliņa
39	Aigars Preinbergs
40	Biruta Jokste
41	Andris Kurka
42	Lauma Lazdāne
43	Ilze Lazdāne
44	Jānis Avotiņš
45	SIA "VI Projekti"
46	Garāžu īpašnieku biedrība "Salūts"
47	Valda Bārbele
48	Inga Grāve
49	Vents Kuzis
50	Eduards Pilats

Pārveduma vai apdrošināšanas summa	10 Pēc maksas summa	1,04 Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
	18	0.017	1.00	RR353858417LV
	18	0.017	1.00	RR353858425LV
	18	0.017	1.00	RR353858434LV
	18	0.017	1.00	RR353858448LV
	18	0.017	1.00	RR353858451LV
	18	0.017	1.00	RR353858465LV
	18	0.017	1.00	RR353858479LV
	18	0.017	1.00	RR353858482LV
	18	0.017	1.00	RR353858496LV
	18	0.017	1.00	RR353858505LV
	18	0.017	1.00	RR353858519LV
	18	0.017	1.00	RR353858522LV
	18	0.017	1.00	RR353858536LV
	18	0.017	1.00	RR353858540LV
	18	0.017	1.00	RR353858553LV
	18	0.017	1.00	RR353858567LV
	18	0.017	1.00	RR353858575LV
	18	0.017	1.00	RR353858584LV
	18	0.017	1.00	RR353858598LV
	18	1,04	50.05	RR353858607LV

Pasta pakalpojumi  
 Kopā 18 1,04 52.05  
**Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 5 santīmi**  
 Sūtījumu nodeva: *J. Graudiņa* Juta Graudiņa 11.12.2012. 18 1,04 RR353858615LV  
paraksts Vārds, uzvārds  
 Sūtījumus nosūtīšanai no klienta piegāma: \_\_\_\_\_ 18 1,04 RR353858624LV  
Latvijas Pasta darbinieka Vārds, uzvārds un paraksts

Skaitis: 49 KOPĀ: 51,01

LV-1035-05 Op.0757 Gr.SAR001 OpNr. 4009 11-12-2012 16:43 Ls 0,00 Ls 0,00



*0,04 x 50 = 2,-  
 48 gab. A 49.05  
 0,04 x 49 = 1,96*

*om J. Graudiņa*



PS27

## VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.06/12

Nosūtītājs:

AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekšzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr p.k	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārvedu- ma vai apdroši- nāšanas summa	Ēc- maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	SIA "EK Sistēmas"			17	0,011	1,04	RR350028509LV
2	Jānis Moss			17	0,015	1,04	RR350028565LV
3	Kristīne Rapa			17	0,017	1,04	RR350028557LV
4	Māra Važa			17	0,017	1,04	RR350028543LV
5	Andris Jordāns				0,017	1,00	
6	Didrihsones zemnieku saimniecība "KALĒJI"			17	0,017	1,04	RR350028530LV
7	SIA "Promano Lat"			17	0,017	1,04	RR350028605LV
8	Andris Šteimanis			17	0,017	1,04	RR350028591LV
9	Inese Pūliņa				0,017	1,00	
10	Viktors Karbanovs			17	0,017	1,04	RR350028588LV
11	Gundars Sildegs			17	0,017	1,04	RR350028574LV
12	Juris Kleins			17	0,017	1,04	RR350028645LV
13	Ivans Cinis			17	0,017	1,04	RR350028631LV
14	Anita Ruģele				0,017	1,00	
15	Dace Grase			17	0,017	1,04	RR350028628LV
16	Orhideja Kvašņina			17	0,017	1,04	RR350028614LV
17	Egils Boitmanis			17	0,017	1,04	RR350028600LV
18	Augusts Asačs			17	0,017	1,04	RR350028676LV
19	Gunta Lāce				0,017	1,00	
20	Pāvels Berežinskis			17	0,017	1,04	RR350028662LV
21	Ainars Pūpols			17	0,017	1,04	RR350028659LV
22	Ilmārs Kaulakans			17	0,017	1,04	RR350028720LV
23	Leonila Vīgule				0,017	1,00	
24	Agris Dūmiņš			17	0,017	1,04	RR350028716LV
25	Edgars Račkovskis			17	0,017	1,04	RR350028702LV

17 1,04 RR350028693LV

17 1,04 RR350028764LV

17 1,04 RR350028755LV

17 1,04 RR350028747LV

Nr. p.k.	
26	Arvis Bētiņš
27	Ainārs Mednis
28	Dzidra Kļaviņa
29	Veronika Medjaņika
30	Biruta Brūvere
31	Svetlana Dobeļe
32	Dace Purlice
33	Andris Laizāns
34	Reinis Jaunozoliņš
35	Ivars Jankovs
36	Imants Brunenaus
37	Elga Pētersone
38	Ieva Maslovska
39	Eižens Skuja
40	Česlavs Mežnieks
41	Andris Puteklis
42	Raimonda Ertņere
43	Aina Rožudārza
44	Ilmārs Kaulakans
45	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "DZIMTENE"
46	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Jumpravas pļavas"
47	SIA "SD Investment Corporation"
48	Māris Kalējs
49	Harijs Lindermanis
50	Laura Lindermane-Rudzīte

	Pārvedu- ma vai apdroši- nāšanas summa	17 Pec- maksas summa 17	1,04 Sūtījuma Svars 1,04	Maksa par pārsūtīšanu	RR350028733LV Sūtījuma numurs RR350028804LV
V.,		17	0.017	1.00	RR350028795LV
04		17	0.017	1.00	RR350028781LV
/-		17	0.017	1.00	RR350028778LV
		17	0.017	1.00	RR350028849LV
		17	0.017	1.00	RR350028835LV
		17	0.017	1.00	RR350028821LV
		17	0.017	1.00	RR350028818LV
		17	0.017	1.00	RR350028803LV
		17	0.017	1.00	RR350028790LV
		17	0.017	1.00	RR350028766LV
V-		17	0.017	1.00	RR350028752LV
01		17	0.017	1.00	RR350028723LV
		17	0.017	1.00	RR350028710LV
		17	0.017	1.00	RR350028706LV
		17	0.017	1.00	RR350028697LV
		17	0.024	1.05	RR350028668LV
			0.017	1.00	
		17	0.017	1.00	RR350028654LV
			0.017	1.00	
		24	0.017	1.09	RR350028645LV
				<b>50.05</b>	

Pasta pakalpojumi  
Kopā

17 1,04\*50  
52,05 RR350028937LV

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 5 santīmi

1,04 RR350029005LV

Sūtījumu nodeva:



Ilona Sirsone 10.12.2012.  
Vārds, uzvārds

17 1,04 RR350028999LV

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma:

Latvijas Pasta dienests Vārds, uzvārds un paraksts  
Skaits: 50

KOPĀ: 52,05

17 1,04 RR350028985LV

LV-1035-05 Op.1930 Gr.SAR001 OpNr. 4003 10-12-2012 14:54 Ls 0,00 Ls 0,00

*Op. Vj. K. Lindermanis*

**RTIGA-35**  
10.12.2012  
07  
LV-1035





PS27

## VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.05/12

Nosūtītājs: AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/> Iekšzemes	<input type="checkbox"/> Pastkartes	<input type="checkbox"/> Bandroles	<input type="checkbox"/> Pakas	<input checked="" type="checkbox"/> A klase	<input type="checkbox"/> Apmaksāts
<input type="checkbox"/> Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/> Vēstules	<input type="checkbox"/> Sīkpakas	<input type="checkbox"/> Naudas pārv.	<input type="checkbox"/> B klase	<input checked="" type="checkbox"/> Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	17% maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	RR353839143LV Sūtījuma numurs
1	Andris Jansons		17	1,04	0,017	1,00	RR353839143LV
2	Lilita Krjuna		17	1,04	0,017	1,00	RR353839205LV
3	Līga Inese Grigule		17	1,04	0,017	1,00	RR353839191LV
4	Augusts Empelis		17	1,04	0,017	1,00	RR353839138LV
5	Laila Pusbariece		17	1,04	0,017	1,00	RR353839174LV
6	Baiba Apine		17	1,04	0,017	1,00	RR353839245LV
7	Veronika Liepiņa		17	1,04	0,017	1,00	RR353839231LV
8	Aina Veitnere		17	1,04	0,017	1,00	RR353839228LV
9	Irina Surelo-Gavriša		17	1,04	0,017	1,00	RR353839214LV
10	Vineta Jansone		17	1,04	0,017	1,00	RR353839230LV
11	Inese Kaive		17	1,04	0,017	1,00	RR353839276LV
12	Ainārs Liepiņš		17	1,04	0,017	1,00	RR353839262LV
13	Ivars Šneiders		17	1,04	0,017	1,00	RR353839259LV
14	Andris Šneiders		17	1,04	0,017	1,00	RR353839320LV
15	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "LA Valgums"		17	1,04	0,024	1,05	RR353839259LV
16	Ilze Veisbārde		17	1,04	0,017	1,00	RR353839320LV
17	Diāna Blaumane		17	1,04	0,017	1,00	RR353839316LV
18	Jānis Eriņš		17	1,04	0,017	1,00	RR353839302LV
19	Ilona Neilande		17	1,04	0,017	1,00	RR353839293LV
20	Viktors Karbanovs		17	1,04	0,017	1,00	RR353839364LV
21	SIA "LATMEŽI"		17	1,04	0,017	1,00	RR353839355LV
22	Andris Bartkevičs		17	1,04	0,017	1,00	RR353839347LV
23	Inta Maģene		17	1,04	0,017	1,00	RR353839333LV
24	Anna Linarte		17	1,04	0,017	1,00	RR353839404LV
25	Pauls Bulavs		17	1,04	0,017	1,00	RR353839395LV

17 1,04 RR353839333LV

17 1,04 RR353839404LV

17 1,04 RR353839395LV

Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	17	Pēc maksas summa	1,04	Sūtījuma Svars	1,04	Maksa par pārsūtīšanu	RR353839381LV
26	Juris Lejas-Sauss		17	0.017	1.00				RR353839449LV
27	Gvido Taube		17	0.017	1.00				RR353839435LV
28	Benita Lāce		17	0.017	1.00				RR353839421LV
29	Ināra Ose		17	0.017	1.00				RR353839418LV
30	Lidija Baltaisvilka		17	0.017	1.00				RR353839403LV
31	Ģirts Krūmiņš		17	0.017	1.00				RR353839370LV
32	Irina Kravčuka		17	0.024	1.05				RR353839466LV
33	Māris Lipkins		17	0.017	1.00				RR353839452LV
34	Arvis Krūmiņš		17	0.017	1.00				RR353839523LV
35	Uldis Aivars Buikis		17	0.017	1.00				RR353839510LV
36	Ivans Vorobjovs		17	0.017	1.00				RR353839506LV
37	Valija Bērziņa		17	0.017	1.00				RR353839497LV
38	Valerijana Žaka		17	0.017	1.00				RR353839488LV
39	Imants Valers		17	0.017	1.00				RR353839479LV
40	Sarmīte Skabs		17	0.017	1.00				RR353839468LV
41	Arta Krūze		17	0.017	1.00				RR353839454LV
42	Gunta Sprukte		17	0.017	1.00				RR353839445LV
43	Ingars Kolčs		17	0.017	1.00				RR353839437LV
44	Viesturs Dzenis		17	0.017	1.00				RR353839428LV
45	Sarmīte Valtere		17	0.017	1.00				RR353839419LV
46	Modris Pūliņš		17	0.017	1.00				RR353839410LV
47	Juris Vihmanis		17	0.017	1.00				RR353839401LV
48	Zaiga Ivanova		17	0.017	1.00				RR353839392LV
49	Līga Klapkalne		17	0.017	1.00				RR353839383LV
50	Vīta Kalnkambere		17	0.017	1.00				RR353839374LV
			17	1,04	50,10				RR353839642LV

Pasta pakalpojumi  
Kopā

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 10 santīmi

17 1,04 52,10

RR353839639LV

Sūtījumu nodeva:

Ilona Sirsone 10.12.2012.

17 1,04

RR353839625LV

paraksts

Vārds, uzvārds

Skaitis: 50 KOPĀ: 52,00

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pienāma: LV-1035-05 Op.1930 Gr.SAROOI DPMF: 4001 10-12-2012 14:10 Ls 0,00 Ls 0,00

Laiņas Pasta darbinieka Vārds, uzvārds un paraksts



*op F. Kļiņevs*



PS27

## VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr.04/12

Nosūtītājs:

AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

LĒguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input checked="" type="checkbox"/>	Iekšzemes	<input type="checkbox"/>	Pastkartes	<input type="checkbox"/>	Bandroles	<input type="checkbox"/>	Pakas	<input checked="" type="checkbox"/>	A klase	1,04	<input type="checkbox"/>	Apmaksāts	RR353839637LV
<input type="checkbox"/>	Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/>	Vēstules	<input type="checkbox"/>	Sīkpkas	<input type="checkbox"/>	Naudas pārv.	<input type="checkbox"/>	B klase		<input checked="" type="checkbox"/>	Neapmaksāts	

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	Vladislavs Vaļuks		17	1,04	0,017	1,00	RR353839673LV
2	Klavdija Vaļuka		17	1,04	0,017	1,00	RR353839656LV
3	Dace Tidere		17	1,04	0,017	1,00	RR353839727LV
4	Valda Tidere		17	1,04	0,017	1,00	RR353839713LV
5	Vilnis Lasmanis		17	1,04	0,017	1,00	RR353839700LV
6	SIA "HIPOTĒKU BANKAS NEKUSTAMĀ ĪPAŠUMA AGENTŪRA"		17	1,04	0,017	1,00	RR353839695LV
7	Māris Bolšteins		17	1,04	0,017	1,00	RR353839751LV
8	Zanda Riekstiņa		17	1,04	0,017	1,00	RR353839758LV
9	Aldis Rasa		17	1,04	0,017	1,00	RR353839744LV
10	Arnis Zeiburlīņš		17	1,04	0,017	1,00	RR353839735LV
11	Roberts Freimanis		17	1,04	0,017	1,00	RR353839801LV
12	Ingrīda Krieviņa		24	1,09	0,024	1,05	RR353839792LV
13	Edgars Francis		17	1,04	0,017	1,00	RR353839789LV
14	Andris Francis		17	1,04	0,017	1,00	RR353839775LV
15	Einars Pāvelsons		17	1,04	0,017	1,00	RR353839846LV
16	Tukuma pilsētas J. Raudzēpa individuālais uzņēmums ražošanas komercfirma "OTIS UN KO"		17	1,04	0,017	1,00	RR353839832LV
17	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "ZVAIGZNESKALNS"		17	1,04	0,017	1,00	RR353839829LV
18	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Bumbieri G.B."		17	1,04	0,017	1,00	RR353839815LV
19	Ingrīda Zalcmāne		17	1,04	0,017	1,00	RR353839805LV
20	Maija Zalcmāne-Kazmina		17	1,04	0,017	1,00	RR353839877LV
21	Gunārs Kaktiņš		17	1,04	0,017	1,00	
22	Kaspars Druka		17	1,04	0,017	1,00	
23	Tatjana Druka		17	1,04	0,017	1,00	
24	Ineta Luka-Indāne		17	1,04	0,017	1,00	
25	Sarmīte Kalniņa		17	1,04	0,017	1,00	

17 1,04 RR353839863LV

17 1,04 RR353839850LV

17 1,04 RR353839925LV

Nr. p.k.		Pārveduma vai apdrošināšanas summa	17	Pēc maksas summa	1,04	Sūtījuma Svars	1,04	Maksa par pārsūtīšanu	1,04	Sūtījuma numurs
26	Maija Lindenbauma				0.017	1.00				RR353839917LV
27	Ruta Kuzņica		17		0.017	1.00				RR353839611LV
28	Īndra Artemjeva		17		0.017	1.00				RR350028322LV
29	Guntars Reinfelds		17		0.017	1.00				RR350028319LV
30	Pauls Caune		17		0.017	1.00				RR350028305LV
31	Arnis Valbis				0.017	1.00				
32	Andris Dreinfelds		17		0.017	1.00				RR350028296LV
33	Dīāna Purviņa		17		0.017	1.00				RR350028367LV
34	Arnis Jēkabsons				0.017	1.00				
35	Dzidra Meldriņa		17		0.017	1.00				RR350028353LV
36	Mārcis Gulbis		17		0.017	1.00				RR350028340LV
37	Jānis Klibiķis		17		0.017	1.00				RR350028336LV
38	Armands Raguckis				0.017	1.00				
39	Jānis Zariņš		17		0.017	1.00				RR350028407LV
40	Maruta Lazdiņa		17		0.017	1.00				RR350028398LV
41	Raivis Lazdiņš		17		0.017	1.00				RR350028384LV
42	Eviāna Lazda				0.017	1.00				
43	"TUKUMA SVĒTĀ NIKOLAJA PAREIZTICĪGĀ DRAUDZE"		17		0.017	1.00				RR350028375LV
44	Inta Miķelsone		17		0.017	1.00				RR350028441LV
45	Ligita Zīlīte		17		0.017	1.00				RR350028438LV
46	Mārtiņš Mamiš				0.017	1.00				
47	Vita Važa		17		0.017	1.00				RR350028424LV
48	Raits Grūbe		17		0.017	1.00				RR350028415LV
49	Inese Kaive		17		0.017	1.00				RR350028406LV
50	Ivars Bļodnieks				0.017	1.00				
			17		50.05					RR350028472LV

Pasta pakalpojumi

Kopā

Sūtījumu skaits kopā : piecdesmit

Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) piecdesmit divi lati 05 santīmi

Sūtījumu nodeva:

*[Handwritten signature]*  
paraksts

Ilona Sirsone 10.12.2012.

Vārds, uzvārds

17	1,04	52.05	RR350028469LV
17	1,04		RR350028455LV
17	1,04		RR350028526LV

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma:

Skaitis: 50

KOPĀ: 52,05

Latvijas Pasta darbinieka Vārds, uzvārds un paraksts

*Op. F. Klīvanova*





PS27

## VAIRUMĀ NODOTO REĢISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr 03/12

Nosūtītājs:

AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziņu iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input type="checkbox"/>	Iekāzemes	<input type="checkbox"/>	Pastkartes	<input type="checkbox"/>	Bandroles	<input type="checkbox"/>	Pakas	<input checked="" type="checkbox"/>	A klase	<input type="checkbox"/>	Apmaksāts
<input checked="" type="checkbox"/>	Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/>	Vēstules	<input type="checkbox"/>	Sīkpakas	<input type="checkbox"/>	Naudas pārv.	<input type="checkbox"/>	B klase	<input checked="" type="checkbox"/>	Neapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārvedu- ma vai apdroši- nāšanas summa	Pēc- maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksā par pārvešanu	Sūtījuma numurs
1	Diāna Rešilina			13	0.016	1,540	RR353859205LV
2	Jekaterina Kohaņuka			13	0.160	1,540	RR353859240LV
3	Gunārs Pavūkevičs			13	0.016	1,50	RR353859236LV
4	Rihards Ojārs Pavārs			13	0.017	1,50	
5	<b>Vineta Ināra Pavāre</b>			13	0.017	1,50	RR353859222LV
6	Liliane Grāfa			13	0.017	1,24	RR353859219LV
7	Astrīda Tilberga			13	0.017	1,54	RR353859284LV
8	Melanija Tilberga			9	KOPĀ	2,600	
9	Mārīte Berga LV-1035-05 Op.18FC Gr.SAR001 Dp		0,00		0.017	1.50	
10							
11							
12							
13							
14							
15							
16							
17							
18							
19							
20							
21							
22							
23							

24							
25							

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārvedu- ma vai apdroši- nāšanas summa	Pēc- maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
26							
27							
28							
29							
30							
31							
32							
33							
34							
35							
36							
37							
38							
39							
40							
41							
42							
43							
44							
45							
46							
47							
48							
49							
50							

12.30

Pasta pakalpojumi

0.04\*9

Kopā

12.66

Sūtījumu skaits kopā: deviņas Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) divpadsmit lati 68 santīmi

Sūtījumu nodeva:  Ilona Sirsone 12.12.2012.

Vārds, uzvārds

paraksts

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma: 

Kārīna Jankoviča

Latvijas Pasta darbinieka Vārds, uzvārds un paraksts





VAIRUMĀ NODOTO REGISTRĒTO SŪTĪJUMU SARAKSTS/ KVĪTS Nr 02/12

PS27

Nosūtītājs: AS "Latvijas elektriskie tīkli"

Dārziema iela 86, Rīga, LV - 1073

Vārds, Uzvārds vai juridiskā personas nosaukums

Adrese

Līguma Nr. 8-13.07.6/372/2011

Atzīmēt vienu pozīciju katrā ailē:

<input type="checkbox"/>	Iekšzemes	<input type="checkbox"/>	Pastkartes	<input type="checkbox"/>	Bandroles	<input type="checkbox"/>	Pakas	<input checked="" type="checkbox"/>	A klase	<input type="checkbox"/>	Apmaksāts
<input checked="" type="checkbox"/>	Starptautiskās	<input checked="" type="checkbox"/>	Vēstules	<input type="checkbox"/>	Sīkpakas	<input type="checkbox"/>	Naudas pārv.	<input type="checkbox"/>	B klase	<input checked="" type="checkbox"/>	Nēapmaksāts

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc-maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
1	Baiba Fercāne			20	0.017	1,54 1,50	RR353858669LV
2	Vladislava Ho			20	0.017	1,54 1,50	RR353858686LV
3	Tatjana Potapova			18	0.017	1,54 1,20	RR353858730LV
4	Miervaldis Augusts Ansons			18	0.017	1,54 1,20	RR353858743LV
5	Rasa Fricberga			18	0.017	1,54 1,50	RR353858757LV
6	Pēteris Kenets Mūrnieks			18	0.017	1,54 1,50	RR353858765LV
7	Agris Heidermanis			18	0.017	1,54 1,20	RR353858690LV
8	Mārīte Berga			18	0.017	1,54 1,50	RR353858709LV
9	Nora Žubecka			18	0.017	1,54 1,20	RR353858712LV
10	Ģirts Bīriņš			18	0.017	1,54 1,20	RR353858726LV
11	Jānis Lazdiņš			18	0.017	1,54 1,50	RR353858774LV
12	Velta Vāciete			18	0.016	1,20	RR353858788LV
13	Ieva Pedece			18	0.016	1,50	RR353858791LV
14	Mišels Zavadskis			18	0.160	1,54 1,20	RR353858791LV
15	Alise Tumane			18	0.160	1,54 1,20	RR353858791LV
16	Irina Baburga			16	KOPĀ:	22,54	
17	LV-1035-05 Op.0757 Gr.SAR001 Op					1,50	
18							
19							
20							
21							
22							
23							

24						
25						

Nr. p.k.	Saņēmējs	Saņēmēja adrese	Pārveduma vai apdrošināšanas summa	Pēc maksas summa	Sūtījuma Svars	Maksa par pārsūtīšanu	Sūtījuma numurs
26							
27							
28							
29							
30							
31							
32							
33							
34							
35							
36							
37							
38							
39							
40							
41							
42							
43							
44							
45							
46							
47							
48							
49							
50							

21.90

0.04\*16  
22.54

Pasta pakalpojumi  
Kopā

Sūtījumu skaits kopā: sešpadsmit Kopējā maksa par pārsūtīšanu (LVL) divdesmit divi lati 54 santīmi

Sūtījumu nodeva:  Ilona Sirsone 11.12.2012.  
Vārds, uzvārds

paraksts

Sūtījumus nosūtīšanai no klienta pieņēma: \_\_\_\_\_  
Latvijas Pasta darbinieka Vārds, uzvārds un paraksts

$0,04 \times 16 = 0,64$

16 gab. Ls 21,90



OK 



**Veselības inspekcijas vēstule par EML**



LATVIJAS REPUBLIKAS VESELĪBAS MINISTRIJA

## VESELĪBAS INSPEKCIJA

Klijānu iela 7, Rīga, LV-1012, tārunis: 67819671, fakss: 67819672, e-pasts: vi@vi.gov.lv, http://www.vi.gov.lv

Rīgā

08.01.2013 Nr. 3.7-3/27350/ 216

Uz 27.12.2012. Nr. 202600-02-2302

**AS „Latvijas elektriskie tīkli”  
valdes loceklim  
J. Kirkovalda kungam**

Dārziema iela 86, Rīga,  
LV-1073

Par viedokļa sniegšanu saistībā ar elektromagnētiskā starojuma ietekmi uz cilvēka veselību no augstsprieguma pārvades līnijām

Veselības inspekcija 2013.gada 2.janvārī ir saņēmusi Jūsu vēstuli ar lūgumu sniegt viedokli par iespējamo elektromagnētiskā starojuma ietekmi no augstsprieguma elektrības pārvades līnijām.

Izskatot akciju sabiedrības „Latvijas elektriskie tīkli” projekta Elektropārvadu tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3. posma Tume –Rīga (Imanta) Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu (SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, 2012.gada oktobris) (turpmāk – ziņojums), konstatēts:

- ziņojumā sniegta tikai vispārēja informācija par pārvadu līniju tuvumā esošajām dzīvojamām un publiskajām ēkām, konkrēti minot tikai 4 dzīvojamās ēkas Gātcienā (tiešā līnijas tuvumā) un Salas sākumskolu, kas atrodas 200m attālumā, līdz ar to pilnībā neizvērtējot situāciju, cik daudz iedzīvotāju (mājsaimniecībās un publiskajās ēkās) var tikt pakļauti iespējamai elektromagnētiskā lauka (EML) ietekmei. Jāatzīmē, ka Ietekmes uz vidi ziņojumā par 2.posma izbūvi (Dundaga – Tume) (2011) bija sniegta daudz precīzāka informācija par pārvadu līnijas tuvumā esošajām dzīvojamām ēkām;

- ziņojuma sadaļā par EML iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību ir sniegta vispārēja apkopojoša informācija par zemas frekvences (50Hz) elektrisko un magnētisko lauku ietekmi uz veselību. Izvērtēta ļoti zemas frekvences EML iedarbība saskaņā ar Eiropas Savienības rekomendācijā „Padomes 1999.gada 12.jūlija rekomendācija elektromagnētisko lauku (0Hz līdz 300GHz) iedarbības uz vispārējo sabiedrību ierobežošanai” (1999/519/EK) noteiktajiem pamata ierobežojumiem. 50Hz frekvencei elektriskā lauka intensitāte un magnētiskās plūsmas indukcija nedrīkstētu pārsniegt attiecīgi 5000V/m un 100μT;

- sniegti zemas frekvences magnētisko lauku aprēķini, norādot, ka 330/110kV pārvadu līnijas ārējās malas magnētiskās plūsmas indukcija nepārsniegs 6μT (vidēji robežās no 2-3,2μT), bet aiz aizsargjoslas ārējās malas – līdz 0,4μT; 4.Ziņojumā konstatēts, ka pieaugs elektriskais lauks, kur tiks izmantots 330kV spriegums līdz šim esošā 110kV vietā. Tā kā tiks izmantoti cita veida balsti, uz kuriem elektrības pārvadu līnija atradīsies augstāk, EML elektrisko lauku emisijas var būtiski nemainīties, bet magnētiskā lauka intensitāte var būt lielāka nekā līdz šim;

- ziņojumā sniegti priekšlikumi EML magnētisko lauku komponentes samazināšanai - izvēlēties augstu balstu konstrukcijas; izvēlēties tādus balstus, kas ļauj vadus novietot maksimāli izdevīgā konfigurācijā, lai dažādu fāzu radītie lauki maksimāli kompensētu viens otru. Bez tam, tā kā bieži vien augstfrekvences pārvadu līniju nav iespējams maksimāli attālināt no cilvēku ilgstošas uzturēšanās vietām, kā arī, ievērojot iedzīvotāju bažas, rekomendē pēc pārvadu līnijas nodošanas ekspluatācijā veikt EML mērījumus un to rezultātus izskaidrot iedzīvotājiem.

Pētījumi par EML iespējamiem bioloģiskajiem un veselības efektiem tiek veikti daudzās pasaules valstīs, ietverot daudzas medicīnas un bioloģijas jomas, kā arī izmantojot dažādas metodes un aparatūru. Liela daļa pētījumu par ļoti zemas frekvences EML iedarbību uz cilvēku veselību ir apkopota zinātnieku Bioiniciatīvas grupas publicētajā ziņojumā („Bio Initiative report: A rationale for a biologically based public exposure Standard for EMF (ELF and RF”, 2010). Šos datus ir grūti salīdzināt, līdz ar to viedokļi par EML ietekmi uz sabiedrības veselību ir atšķirīgi. Bieži vien specifiskie novērtējumi noteiktās situācijas var radīt pārpratumus un nepareizu izpratni. Tādēļ Eiropas Savienības Eiropas Komisija finansē projektu „Eiropas veselības riska novērtēšanas tīkls elektromagnētisko lauku iedarbībai” (European Health Risk Assessment Network on EMF exposure (EFHRAN)), kurā piedalās zinātnieki no dažādām Eiropas valstīm, Pasaules Veselības organizācija (PVO) un citas nevalstiskās ar pētniecību saistītās organizācijas. Apkopojot un izvērtējot veselības un bioloģiskos riskus saistībā ar ļoti zemas frekvences EML iedarbību, zinātnieki kā prioritāru zemas frekvences magnētisko lauku ietekmi uz veselību atzīmē tikai bērnu leukēmijas risku, kas varētu būt divreiz lielāks bērniem, dzīvojot tuvu elektrības pārvadu līnijām (ar magnētiskā lauka indukciju -  $0,3/0,4\mu\text{T}$ ). Tomēr pierādījumi par bērnu leukēmijas riska pieaugumu ir ierobežoti, jo nav pierādījumu tiešai cēloņsakarībai starp magnētisko lauku iedarbību un leukēmijas izcelsmi. Saistībā ar cita veida veselības efektiem (smadzeņu audzēji, Alcheimera slimība, sirds – asinsvadu un citas nervu sistēmas slimības) vispār trūkst pierādījumu. Pētījumi joprojām turpinās.

Zemas frekvences elektriskie lauki ietekmēs cilvēka organismu līdzīgi kā jebkuru materiālu, kurā ir uzlādētas daļiņas, radot elektrisko lādiņu uz ķermeņa virsmas, bet zemas frekvences magnētiskie lauki inducēs cirkulējošas strāvas cilvēka ķermenī. Šīs strāvas ir ļoti vājas, un pat zem augstsprieguma pārvadu līnijām nerada kaitīgu iedarbību. Tikai pārkāpjot noteiktu sliekšņa līmeni, var rasties nervu un muskuļu šūnu kairinājums. PVO Starptautiskā vēža pētniecības aģentūra zemas frekvences magnētiskos laukus klasificē kā faktoru, kura iedarbības gadījumā iespējams izraisīt leukēmiju bērniem (2.B. grupa). „In vivo” un „in vitro” pētījumi uzrāda pozitīvus efektu tikai pie magnētiskā lauka intensitātes sākot no  $0,1\text{mT}$  un augstāk.

Kā liecina citu Eiropas valstu, piemēram, Vācijas un Apvienotās Karalistes mērījumu dati, elektriskie lauki zem  $110$  un  $400\text{kV}$  līnijām var būt robežās no  $2000\text{V/m}$  līdz pat  $5000\text{V/m}$ , bet magnētiskie lauki var sasniegt  $40\mu\text{T}$ . Palielinoties attālumam no augstsprieguma līnijas centra, attiecīgi samazinās arī EML magnētisko lauku līmeņi, jau  $50$  m attālumā sasniedzot  $0,5 - 0,6\mu\text{T}$ , bet  $100$  m attālumā tie nepārsniedz  $0,1\mu\text{T}$ .

Jāatzīmē, ka līdzīgi EML mērījumu un aprēķinu dati ir sniegti arī ziņojumā. Ņemot vērā, ka šie dati sniedz informāciju tikai par vispārējo situācijas novērtējumu, tie nedod pārskatu par EML ietekmi katrā konkrētā ar rekonstrukcijas projektu saistītajā teritorijā.

Lai nodrošinātu iedzīvotāju aizsardzību pret EML iedarbību, tiek noteikti drošības attālumi. Tā, piemēram, Nīderlandē ir noteikta prasība, ka  $35$  m robežās no pārvadu līnijas nedrīkst būt dzīvojamās mājas, bet Īrijā kopš 1998.gada ir aizliegts līdz  $22$  m attālumam būt skolās un bērnudārzos. Vācijā tiek noteikts  $200$  m drošības attālums dzīvojamām mājām, būvējot jaunas elektrības pārvadu līnijas. Galvenā prasība cilvēku veselības aizsardzības jomā, būvējot jaunas elektrības pārvadu līnijas vai veicot to rekonstrukciju, ir nepasliktināt jau esošo EML situāciju, cik vien tas iespējams līdz minimumam samazināt EML emisijas. Dažās valstīs ir noteiktas zemas frekvences magnētisko lauku emisiju robežvērtības: piemēram, Nīderlandē  $0,4\mu\text{T}$  (vietās, kur uzturas bērni); Šveicē  $1\mu\text{T}$  (vietās ar jutīgu izmantošanu, kur ilgstoši uzturas cilvēki –dzīvokļi, biroji, bērnu rotaļlaukumi, jaunās apbūves teritorijas); Izraēla  $-1\mu\text{T}$ ; Itālija  $3\mu\text{T}$

(vietās, kur ilgstoši uzturas cilvēki). Tā kā šīs prasības neattiecas uz jau esošām elektrības pārvadu līnijām un būvēm, rodas zināmas pretrunas un sociālā nevienlīdzība.

Uzskatām, ka ievērojot projektā paredzētos tehnoloģiskos risinājumus un Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā sniegtās rekomendācijas, ievērojot drošības aizsargjoslu attālumus saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 16. pantu, augstsprieguma elektrības pārvadu līniju rekonstrukcija un ekspluatācija neradīs nelabvēlīgu ietekmi uz apkārtējo dzīvojamo māju iedzīvotāju veselību. Tomēr būtiski svarīgi ir nodrošināt iedzīvotājus ar informāciju gan par ļoti zemas frekvences EML ietekmi uz veselību, gan par pieļaujamiem drošības attālumiem katrā konkrētā situācijā.

Vides veselības nodaļas vadītāja



Solvita Muceniece

Vides veselības nodaļas  
higiēnas ārste Maija Šnepste  
67081577, maija.snepste@vi.gov.lv

M. Šnepste  
8.01.2013.

**A/S „Augstsprieguma tīkls” vēstule „Par kabeļu līniju un kabeļu posmu gaisvadu elektropārvades līnijās izbūvi”**



Latvijas elektroenerģijas pārvades sistēmas operators  
**AS AUGSTSPRIEGUMA TĪKLS**  
Uzp. reģ. Nr. 40003575567  
Konta Nr. LV55UNLA0050000858505

Dārziema iela 86, Rīga, LV-1073  
T: (+371) 67728353  
F: (+371) 67728858  
ast@ast.lv | www.ast.lv



Rīgā  
23.01.2013. Nr. 50SA10-02-39  
Uz 23.01.2013. Nr.200700-04/53

Mārcim Kauliņam  
AS "Latvijas elektriskie tīkli"  
Valdes loceklis

Par kabeļu līniju un kabeļu posmu gaisvadu elektropārvades līnijās izbūvi

Elektroenerģijas pārvades sistēma ietver savstarpēji savienotus tīklus un iekārtas, tajā skaitā starpvalstu savienojumus, kuru spriegums ir 110 un vairāk kilovoltu un kuri tiek izmantoti elektroenerģijas pārvadei no elektroenerģijas ražotājiem līdz attiecīgajai sadales sistēmai vai lietotājiem.

Lielākoties elektroenerģijas pārvades tīklu veido 330 kV un 110 kV gaisvadu elektropārvades līnijas, attiecīgi 1250 km un 4010 km, savukārt 110 kV kabeļu līnijas veido tikai 70 km no elektroenerģijas pārvades tīkla. Šobrīd 330 kV elektropārvades kabeļu līniju Latvijā nav, realizācijā ir šādas kabeļu līnijas izbūve 14 km garumā, kas savienos divas 330 kV apakšstacijas Rīgā: A/ST „TEC-1” Daugavas labajā krastā un A/ST „Imanta” Daugavas kreisajā krastā. Šāda risinājuma nepieciešamību nosaka arī fakts, ka elektropārvades līnija šķērso Daugavas kuģu ceļu.

Šādai elektropārvades līniju izveidojuma (gaisvadu izpildījumā vai kabeļu izpildījumā) proporcijai ir savi būtiski iemesli:

1. Bojājumi kabeļu elektropārvades līnijās, atšķirībā no bojājumiem gaisvadu elektropārvades līnijās, ir paliekoši un to novēršanas laiks ir nesalīdzināmi lielāks par bojājumu novēršanas laiku gaisvadu elektropārvades līnijās. Šis bojājumu novēršanas laiks būtībā ir līdzvērtīgs jauna kabeļa izgatavošanas un tā ieguldīšanas laikam (līdz par 6 mēnešiem), jo, ņemot vērā 330 kV un 110 kV kabeļa tehnisko izpildījumu un pielietotās sastāvdaļas, nav paredzama kabeļu rezervju uzglabāšana – kabeļu plastmasas izolācija noveco un nav garantija, ka aizvietojot bojāto kabeļu līnijas posmu ar šādu kabeli, netiks pavājināta visas līnijas darbība. Salīdzinājumam, bojājumi gaisvadu elektropārvades līnijās pārsvarā gadījumu tiek novērsti dažu dienu laikā. Ņemot vērā, ka šāda energosistēmai būtisku infrastruktūras objektu – 330 kV elektropārvades līniju atslēguma laikā būtiski izmainās jaudu plūsmas energosistēmā, būtiski palielinās citu elektropārvades līniju noslodze un rezultātā elektroenerģijas zudumi šajās līnijās, kas var atstāt ietekmi uz elektroenerģijas pārvades sistēmas pakalpojumu tarifu.

2. Energosistēmai būtisku infrastruktūras objektu – 330 kV elektropārvades līniju ilgstošu bojājumu gadījumā tiek apdraudēta AS “Augstsprieguma tīkls” spēja izpildīt “Enerģētikas likumā” un „Elektroenerģijas tirgus likumā” noteiktos AS „Augstsprieguma tīkls” kā pārvades sistēmas operatora pienākumus attiecībā uz pārvades sistēmas stabilitātes nodrošināšanu un darbību atjaunošanu pēc

tehnoloģiskām atteicēm:

- Enerģētikas likuma 15.panta 6.daļā noteiktos sistēmas operatora pienākumus - sistēmas operators ir atbildīgs par enerģijas pārvades sistēmas darbību, apkalpošanu un drošumu, sistēmas vadību un attīstību licences darbības zonā, savienojumu ar citām sistēmām, kā arī par sistēmas ilglaicīgu spēju nodrošināt enerģijas pārvadi atbilstoši pieprasījumam.
- Elektroenerģijas tirgus likuma 13.panta 3.daļas un 4.daļas noteikumu izpildi: (3) Pārvades sistēmas operators ir atbildīgs par elektroapgādes drošumu, elektroenerģijas ražošanas un starpvalstu savienojumu jaudu rezervēšanu un enerģijas plūsmu vadību, ņemot vērā elektroenerģijas apmaiņu ar citām savienotām pārvades sistēmām, nodrošinot pienācīgu pārvades tīkla jaudu un stabilu sistēmas darbību; (4) Pārvades sistēmas operators ir atbildīgs par iespējamo pārvades sistēmas sastrēgumu un pārslodzes novēršanu, ja sastrēgums vai pārslodze rodas paredzēto tirdzniecības darījumu rezultātā, kā arī par savstarpēji savienotās sistēmas stabilitāti un savietojamību ar ārvalstu elektroenerģijas sistēmām.

3. Elektropārvades kabeļu līnija ir būtisks reaktīvās elektroenerģijas avots. Tās ģenerētā reaktīvā jauda vairākkārt (orientējoši 10 reizes) pārsniedz tādas pašas gaisvadu elektropārvades līnijas ģenerēto reaktīvo jaudu. Ja šo reaktīvo jaudu nekompensē, tā izraisa sprieguma paaugstināšanos tīklā un nelietderīgu elektropārvades līniju noslogojumu, kas, savukārt, izraisa elektroenerģijas zudumus pārvades tīklā. Reaktīvās jaudas kompensācijai jāuzstāda dārgas kompensējošās iekārtas (piemēram, viena 30 MVAr šunta reaktora uzstādīšana vien prasa ieguldījumus orientējoši 0,5 milj.LVL apmērā), vai attiecīgi jāpārved kompensatora režīmā Rīgas HES un/vai Pļaviņu HES uzstādītos hidroģeneratorus. Tomēr, arī katra hidroģeneratora darbināšana sinhronā kompensatora režīmā patērē attiecīgi 1,78 MW (Rīgas HES) un 2,83 MW (Pļaviņu HES) lielu jaudu. Papildus jāņem vērā, ka šādu darbību rezultātā energosistēmas ģenerējošās iekārtas un elektroenerģijas pārvades sistēmas pamatiekārtas tiek papildus darbinātas un noslogotas, līdz ar to, tās straujāk nolietojas un to apkope saistīta ar papildus izdevumiem. Tas kopumā noved pie pārvades sistēmas uzturēšanas izmaksu pieauguma, kas, savukārt atstāj iespaidu uz elektroenerģijas pārvades sistēmas pakalpojumu tarifiem.

4. Elektropārvades līnijas darbības drošums ir tiešā veidā atkarīgs no elektropārvades līniju veidojošo konstruktīvo elementu skaita. Ja gaisvadu elektropārvades līnijā tiek izbūvēti kabeļu posmi, kopējā EPL izpildījumā parādīsies papildus elementi: kabeļu elektropārvades līniju gala uznavas, pārsprieguma novadītāji u.t.t., kas savukārt palielina elektropārvades līnijas tehnoloģisko atteižu risku. Iespējamās sekas tehnoloģiskās atteices gadījumā skat. šīs vēstules pirmajos divos punktos.

5. Citu pārvades sistēmas operatoru pieredze rāda, kā nav racionāli veidot garas 330 kV un lielāka sprieguma elektropārvades, jo, kā minēts šīs vēstules 3.punktā, šādās līnijās notiek ievērojama reaktīvas jaudas ģenerēšana, kuras kompensēšanai iekārtas jāuzstāda ne tikai katrā līnijas galā (apakšstacijā), bet arī, iespējams, pašā līnijā. Šādas darbības salīdzināmas ar jaunas 330 kV apakšstacijas izbūvi pēc izmēriem un izmaksām. Šādi pasākumi atstāj negatīvas sekas uz energosistēmas darbību, izmainot pārvades sistēmas sprieguma režīmus un ievērojami sadārdzina kabeļa izbūves un uzturēšanas izmaksas, kas savukārt var palielināt elektroenerģijas pārvades sistēmas

pakalpojumu tarifu.

6. Runājot par elektropārvades līniju savienojumu „Kurzemes loks”, jāņem vērā, ka šī brīža 110 kV elektroenerģijas pārvades sistēmas tīkla tehniskā izpildījuma dēļ, Kurzemes piekrastes vēja elektrostaciju ģenerācija ir ierobežota ar 210 MW. Projekta "Kurzemes loks" ietvaros ir paredzēts izbūvēt 330 kV elektropārvades līniju, kuras projekta caurlaides spēja tiek lēsta ap 1140 MW, kas ļauj pieslēgt elektroenerģijas pārvades tīklam lielu skaitu ģenerējošās iekārtas, kas elektroenerģiju ražo, izmantojot atjaunojamus energoresursus (piemēram, bet ne tikai, selgas vēja parki), tādejādi panākot ievērojami lielāku elektroenerģijas apjomu, kas saražota izmantojot atjaunojamus energoresursus, kopējā Latvijas elektroenerģijas portfelī. Ņemot vērā šo apstākli, jo būtiskāka ir izbūvējamās 330 kV elektropārvades līnijas darbību saglabāšana un operatīva bojājumu novēršana, jo atsevišķos elektroenerģijas pārvades sistēmas režīmos pieaug risks (salīdzinājumā, ja visā garumā Kurzemes loka 330 kV elektropārvades līnija tiek izbūvēta gaisvadu izpildījumā) pieslēgto vēja elektrostaciju izstrādātās elektroenerģijas apjoma ierobežošanai vai pat pilnīgai šo vēja elektrostaciju atslēgšanai no elektroenerģijas pārvades tīkla.

7. Kabeļu līnijas ierīkošanas izmaksas salīdzinājumā ar gaisvadu elektropārvades līniju ierīkošanas izmaksām ir būtiski lielākas. Saskaņā ar ICF Consulting pētījumu „Unit costs of constructing new transmission lines at 380 kV within the European union, Norway and Switzerland”, kabeļu līniju izbūves izmaksas (220 kV spriegumam) ir 5-7 reizes lielākas par gaisvadu elektropārvades līniju izbūves izmaksām (atkarībā no līnijas izbūves ģeogrāfiskajiem aspektiem). Neapšaubāmi, šāds būtisks izmaksu pieaugums nesīs sev līdzi arī tikpat būtisku elektroenerģijas pārvades sistēmas pakalpojumu tarifa pieaugumu.

Citi kabeļu līniju ierīkošanas aspekti saistībā ar zemes īpašnieka iespējām lietot savu īpašumu tam paredzētajiem mērķiem:

1. Saskaņā ar “Aizsargjoslu likuma” 35.panta (2) daļas nosacījumiem - Ja objektam ir noteikta aizsargjosla, tā īpašniekam vai valdītājam ir atļauts aizsargjoslā veikt attiecīgā objekta ekspluatācijai, remontam, renovācijai vai rekonstrukcijai nepieciešamos darbus. Par to rakstveidā brīdināms zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs vismaz divas nedēļas pirms darbu uzsākšanas, izņemot avāriju novēršanas vai to seku likvidēšanas darbus, kurus var veikt jebkurā laikā bez brīdinājuma. Kabeļu elektropārvades līnijas bojājuma gadījumā, kabeļu elektropārvades līnijas remonta laikā var tikt veikti vērienīgi zemes rakšanas darbi bez zemes īpašnieka iepriekšējas brīdināšanas.

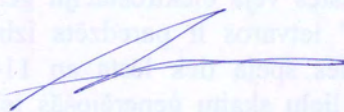
2. Saskaņā ar “Aizsargjoslu likuma” 45.pantu, kabeļu elektropārvades līnijas trasē un tai pieguļošajā aizsargjoslā nedrīkst veikt praktiski nekāda veida saimniecisko darbību, t.sk., apstrādāt zemi, audzēt krūmus vai kokus, izvietot jebkāda veida materiālu novietnes u.t.t. Bez tam jābūt nodrošinātai pieejai kabeļu elektropārvades līnijai.

Apkopojot augstāk minēto, AS „Augstsprieguma tīkls” uzskata, ka tik būtiskos elektroenerģijas pārvades sistēmas objektos kā 330 kV elektropārvades līnijas, posmi kabeļu izpildījumā rada pārāk būtiskus drošuma un finansiālos riskus, tādejādi, elektroenerģijas pārvades sistēmas drošuma un stabilitātes vārdā ir jāpieliek visas pūles,



lai rastu tehniskos risinājumus, kas šādus riskus izslēgtu vai samazinātu līdz minimumam.

Valdes loceklis



Arnis Staltmanis

Kaspars Krustkalns 67728141